

FOR THE PEOPLE  
FOR EDVCATION  
FOR SCIENCE

LIBRARY  
OF  
THE AMERICAN MUSEUM  
OF  
NATURAL HISTORY







MONOGRAPHIA CHIROPTERORUM HUNGARIAE.  
(CUM APPENDICE IN LINGUA GERMANICA CONSCRIPTA)

---

# MAGYARORSZÁG DENEVÉREINEK MONOGRAPHIÁJA.

IRTA

Kis-apsai MÉHELY LAJOS

A MAGYAR NEMZETI MUZEUMHOZ BEOSZTOTT TANÁR; A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA,  
A LONDONI ZOOLOGICAL SOCIETY, A MAINA-FRANKFURTI SENGKENBERGISCHE NATUR-  
FORSCHENDE GESELLSCHAFT S. A. MAGDEBURGI NATURWISSENSCHAFTLICHER VEREIN  
LEVELEZŐ TAGJA.

---  
22 TÁBLÁN 188 EREDETI RAJZZAL.  
---

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA TÁMOGATÁSÁVAL KIADJA A MAGYAR  
NEMZETI MUZEUM.

---

BUDAPEST,

HORNYÁNSZKY VIKTOR CS. ÉS KIR. UDVARI KÖNYVNYOMDÁJA  
1900.

Székfoglaló értekezésül benyújtott, s részben feldolgozták  
a szerző a Magyar Tudományos Akadémia 1900. évi  
január 22-én tartott ülésén.

## ELŐSZÓ.

„Milly hátra, milly nagyon hátra maradánk mi magyarok a többiek után itten is a fürkészet, az ismeret, öröm, haszon és dicsőség czéljától, — oly annyira, hogy a magasabb rendű állatosztályok egy ága sem vétetett kevésb figyelembe, *egyike sem hanyagolatlék el inkább, mint éppen az emlőstan hazánkban*”. Ezekben a szomorú szavakban önté ki lelke keservét a magyar zoológiai kutatás úttörője, *Pelényi Salamon*, a magyar orvosok és természetvizsgálók negyedik nagygyűlésén, Temesvárott, 1844-ben. Majd az emlős állatok hazai irodalmáról szólva, az egészséget *szolgái fordításnak* festi, melyben „*semmi eredményét nem látjuk az öntapasztalás és vizsgáltnak, a hazai fürkészetnek, semmi felfedezést magyarhonban és magyarhon számára!*”

A külszin után induló, vagy a hazai tudományosság újabbkori fölpezsdülésének egy-egy melegebb szívdobbanásától elfogódott szemlélő, ma napság csak mosolyogni fog e keserű szózaton, melyben — úgymond — mindössze is egy esüggedt, feketén látó léleknek elbortult itélete nyilatkozik meg. Csak az, ki az emlőstan hazai irodalmába belemélyedve, lépten-nyomon megdöbbenve tapasztalja, mily ijesztő üresség és felületesség, az igazi buvárszellemet kiténtető éleslátásnak és lelkiismeretességnek mily csekély foka jellemzi önmagában is száználmasan szegény irodalmunkat, csak az képes *Pelényi* feljajdulásának értelmét felfogni és átérezni.

S mily lesújtó tudat, hogy *Pelényi*-nek 1844-ben elhangzott szavai még ma napság is, sőt még nagyobb mértékben igazak, mint akkor voltak. Egy fél évszázad óta Európának minden művelt nemzete, sőt még Észak-Amerika, India, Japán és Ausztrália is nagyot haladt az emlőstan

teren, csak mi magyarok nem jutottunk előbbre s oszintén be kell ismer-nünk, hogy a mammalogia teren oriasi — talan soha többet nem hidalható — űr választ el bennünket a nyugati és a keleti tudományos-ságtól.

Koppant elmaradottságunknak leplezgetése az igazság és a nemzet ellen való bűn volna s keserűen megbosszúlhatna a jövő, ha nemzeti hírságunk szalaiból szőtt családok kepekkel átitatott el hazánk tette-vagyó ifjuságát, mely ele százados mulasztások helyrehozatalának a feladata törnyosul.

Europának minden művelt nemete már a XVIII. század végén, vagy legkésőbb a XIX. század első felében megvalósította azt, a mi nekünk megmostanságis csak elérhetetlen vágyunk. Nyugati és keleti szomszedeink mindegyike legkésőbb a XIX. század végepe tárad való össze-foglalo nagy művekkel díszekedhetik, melyek az illeto országok emlos allatainak természetrajzi kimerítő tárgyaljak és a hatalmas nemzedek ismeretkörének biztos tartalmat nyújtva, megszabjak a jövő kutatás irar-nyát; megannyi kiapadhatatlan forrás, melyből a természetihistoria szin-aranya esőrgedez. A franczoknak egy *Cuvier*, *Desmarest*, *Geoffroy Saint-Hilaire* és *Fatio*, a nemeteknek *Schäffer*, *Wagner*, *Blasius* és *Gübel*, az angoloknak *Temminck*, *Gray*, *Cooper*, a spanyoloknak *Bonaparte*, a svedeknek *Nilsson*, az oroszoknak *Pallas*, *Brandt*, *Eversmann*, a dánoknak *Lilljeborg*, a hollandoknak egy *Schlegel* ut a josagos végzet kezvelmeiből, kik mind-annyian nemzetek nyelven irjak meg emloseik természetrajzi s megráj-zoljak az illeto faunak hiu kepet. Csak miunk volt a sors mostoha, csak nekünk magyaroknak nem akadt szakemberünk, ki a hazai emlos-fauna tanulmányozásának szentelte volna erejét s meg ma a XX. század küszöbén sines hazai emloseinkről oly monkok, mint például — hogy csak kisebbeket említek — a svéd *Nilsson* „Skandinavisk Fauna”-ja, mely 1847-ben már második kiadását erte, vagy mint *Blasius*-nak *Nemet-ország emloseit tárgyaló műve*, mely 1857 óta alig vesztett kitunose-géből.

Amde nemesak az összefoglalo művek, hanem az alapvetes szem-pontjából nélkülözhetetlenül szükséges elemunklatok, az egyes rendek és családok feldolgozása teren is hasonló meddőség nyilvánul nálunk s

ma, nemzeti létünk második milleniumának kezdetén, pironkodva kell bevallanunk, hogy ezer év alatt nem értünk rá hazai emlősfauunánk megismerésére és tudományos feldolgozására.

Így vagyunk hazánk denevéreivel is, melyeknek nemhogy teljes faunáját ismernők, de még a legközönségesebb fajokról való ismereteink is a leggyarlóbbak.

Ha végig lapozzuk a magyar chiropterológia irodalmát (l. 70—100. lap), arra a leverő tapasztalatra jutunk, hogy egyetlen magyar zoológust sem tudunk felmutatni, a ki a külföldi buyárok felállította fajok tisztázásához s e fajok szervezeti viszonyainak és életmódjának ismeretéhez, vagy hazai elterjedésének megállapításához érdemlegesen hozzájárult volna; olyat azonban sokat, kik a külföldi gazdag irodalom jórészt nagyon szabatos forrásmunkáit félreértve, nemcsak a gyűjtött fajok meghatározásában tévedtek, de helytelen észleleteikből kifolyólag még alaptalanul felállított új fajok, illetőleg fajváltozatok bevezetése által is fokozták a hazai irodalom gyarlóságát.

A mikor sorsom úgy hozta magával, hogy a Nemzeti Múzeumban átvegyem *Pelényi*-nek elárvult örökét, az emlősöknek immár negyvenöt év óta szakszerű gondozó nélkül maradt osztályát, világosan állt előttem, hogy ezen az örökségen csak úgy lesz áldás, ha az önálló vizsgálódás terén is fölveszem a fonalat, melyet a kérlelhetlen halál oly korán ragadt ki *Pelényi* kezéből, ha mívelés alá fogom a magyar zoológiának azt a mezejét, melyet a parlagon heverés hosszú ideje alatt fölvert a gyom és benőtt a burján.

Erre különben a szükség is rákényszerített, mert a denevérek rendezéséhez kezdve, esakhamar beláttam, hogy alapos tanulmányok nélkül lehetetlen boldogulnom. A Nemzeti Múzeum denevérgyűjteménye részben rosszúl, részben sehogy sem volt meghatározva s nem egy, a hazai fauna szempontjából nagyon beeses, vagy ritka faj a névtelenség zavartalan álmát aludta évtizedek óta nem bolygatott fiúkéjében. Ennek az anyagnak a meghatározását tartottam legelső feladatomnak.

A munka folyamán lassankint annyi tapasztalatot gyűjtöttem s oly sok figyelemre méltó észlelet birtokába jutottam, hogy nem térhettem fölöttük egyszerűen napirendre, sőt inkább leküzdehetetlen vágy szállott

meg, azokat a szilárd természetű és más nagyobb gyűjtemények belevonásával is kiegészíteni.

A Nemzeti Múzeum nagyon becses anyagának átdolgozása után elkertem és dr. *Apáthy István* kolozsvári egyetemi tanár úr lekötelező szíveséből meg is kaptam az erdélyi múzeum-egylet kolozsvári gyűjteményében lévő összes hazai denevereket, melyekre munkám szempontjából már csak azért is nélkülözhetetlen szükségem volt, mert nekülök soha sem lettem volna képes a dr. *Duday János*-tól leírt állatok kritikai tanulmányozására, melyre pedig oly nagy értékekben rászorultak.

Ezen tekintélyes gyűjteményen kívül nagy segítségemre volt a budapesti tud. egyetem állattani intézetében, melyen dr. *Margó Endre* gyűjtéséből fennmaradt anyag, melynek egyes ritkább fajokon kívül különösen a *Margó*-tól leírt *Myotis eblanae* var. *budapestensis* eredeti példányai kölesönöztek kiváló érdeket. Mindezeket dr. *Váncs Jenő* úr, a budapesti tud. egyetem adjunktusa szíves és szíves seggél fölszította rendelkezésemre.

Mi közben ezt a három legnagyobb magyar gyűjteményt átdolgoztam, magam is mindenütt nyomában voltam a hazai denevervilágnak. Mindenféle kutattam, gyűjtöttem és észleltem s különösen a múlt tavasz, nyár és ősz folyamán — részben a Nemzeti Múzeum támogatásával kiterjedt gyűjtést folytattam Pécs-Maróthón, Szabadkán, Pábeson, Újvidéken, Zimonyban, Baráson, Párviseváron, Orsován, Ada-Kaleh-n, Peesenyesszán, Herkulestúdon, a Vasmegyén Kis-Póson, Nagy-Osomóten és Lukaesházán, Sopronban, a Zalamegyén Pásta-Széklásházán és Budapesten. Puskával a vállamon két hónapig barangoltam erdő-mezőn, tóvak körül és barlangokban, haláltam földalatti folyosók- és csatornáknak, templomok, gyárak és raktárak padlásai, tornyokban és romok között s nem egy a keso eibe nyílt estét töltöttem a szabadban lesen, hogy a deneverek élet szokását megfigyehem, a Nemzeti Múzeum gyűjteményt gyarapítsam.

Törekvesemben dr. *Ludl Adolf* barátom is hathatósan támogatott, ki különösen Trencsen, Gomor- és Pestmegyekben gyűjtetett számomra s nagyon becses és részben igen ritka fajokkal orvendeztetett meg. *Párc János* a Nemzeti Múzeum derek gyűjtője és *Brachmann Emil* orsován

órás az Al-Duna tájain gyűjtött sok érdekes anyaggal jártak kezemre. Dr. *Madarász Gyula* nemzeti muzeumi őr a magyar-horvat tengerparton s hazánk számos más vidékén, *Mullás József* pénzügyminiszteri számtiszt Déva, Eger és Trenesén környékén, dr. *Mika Károly* főreáliskolai tanár Sopronban, *Cerva Frigyes* Szigetesépen, *Klapka Illés* pedig Pálicson gyűjtött számomra denevéreket.

Két évi szakadatlan munkásság után elkészült könyvem, mely — szerénytelenség nélkül mondhatom — a hazai denevérvilágnak első helyes és a tudomány mai színvonalának megfelelő rajza. Bizonyos, hogy a jövő kutatások az itt letett ismereteket még számos vonással fogják teljesebbé, mélyebbé és világosabbá tenni, azonban érdemében nem fogják denevérfaunánk képét megváltoztatni.

A könyv egyúttal hazánk zoológusainak megbízható vezérfonala kíván lenni a hazai denevérvilág megismerésében. A rendszertani tanulmányoknak biztos alapot nyújtanak a meghatározó kulcsok s a fajok gondos leírásai; az anatómus és biológus pedig szintén nem egy impulzusra találhat benne.

Forrásmunkáimat a könyv végén állítottam egybe, azonban ki kell emelnem, hogy főképen hat szerző műve volt hűséges tanácsadóm. Ezek:

1. *Blasius*, Naturgeschichte der Säugethiere Deutschlands, 1857.
2. *Koch* „Das Wesentliche der Chiropteren“, Jahrb. d. Ver. f. Naturk. im Herzogthum Nassau, 1862—63.
3. *Fatio*, Faune des Vertébrés de la Suisse, I. Hist. natur. des Mammifères, 1869.
4. *Dobson*, Catalogue of the Chiroptera in the Collection of the British Museum, 1878.
5. *Trouessart* „Les Chiroptères de France“, Le Naturaliste, VI. 1884.
6. *Gerrit S. Miller* „Revision of the American Bats of the Family Vespertilionidae“, North American Fauna No. 13. 1897.

A midőn erre őszintén rámutatok, egyúttal hangsúlyozom, hogy a tüzetes részben teljes önállóságra törekedtem s a fajok leírásában nincs oly állítás, melynek helyességéről személyes vizsgálat alapján meg nem győződtem volna. Ha fentebb említett vezérforrásaimtól eltérőt állítok, az éppen úgy saját vizsgálataim folyománya, mint ha az ő helyes észleletei-

ket ismetlem, melyeket nem mar thart meg az ember, ha az utolsó betűig eredeti nyitástok. Elvegrem az írók életét, hogy már lejártak, a mikor a buvár minden szavát egyáltalán is eredeti letegett. Ma már ellenszöveg az a nem epet, komoly feladat és a profán és a kember erejét, hogy a kello iradalmi tapkoztatás és a kello iradalmi mennyi kritikai érzekkel képes az iradalmi adományok kello iradalmi helyeset kismenni és saját esztétikájukat kismenni. A kello iradalmi pedig megező-foln. Egyfelől ilyen kritikai kismenni és a kello iradalmi kismenni, másfelől pedig számos a kello iradalmi kismenni és a kello iradalmi kismenni, melyekről a nemet kivonat társasodok.

[illegible]

Rajzainnak, aki a 188. sz. cikk szerinti Államaink gondos kezeleténél, a igazságtól elszakított és rendem, hogy lenyegesen elő fogják nézni a szociális igazságtételt.

Végezetül osztrák és magyar nyelvű újságok, kik munkám letéptetőben segédkeztetett, hogy az első helyen a Magyar Tudományos Akadémia és a Magyar Nemzet, Magyarok, hogy munkám kiadását megakadályozták, és kérték.

Budapest, 1980, 600 pp., 1500 HUF.



## TARTALOMJEGYZÉK.

Előszó . . . . .118

## ÁLTALÁNOS RÉSZ.

<i>Bevezetés</i> . . . . .	Lap 1	<i>A denveriek életmódja</i> . . . . .	Lap 57
<i>A denveriek főfajegyei és rendszertani helye</i> . . . . .	3	<i>A magyarországi denveriekrodalma, mintegyri és elterjedése</i> . . . . .	70
<i>Az alak külső viszonyai</i> . . . . .	3	Miskolczy Gáspár . . . . .	70
<i>A köztakaró</i> . . . . .	6	Grossinger János . . . . .	70
<i>A csontváz</i> . . . . .	10	Severini János . . . . .	71
I. A gerincoszlop . . . . .	10	Földi János . . . . .	71
II. A koponya . . . . .	11	Pethő Ferencz . . . . .	72
III. A zsigerváz . . . . .	14	Vajda Péter . . . . .	72
IV. A mellkas . . . . .	16	Petőnyi Salamon . . . . .	73
V. A vállöv . . . . .	17	Hanák János . . . . .	76
VI. A medenceöv . . . . .	18	Kornhuber G. A . . . . .	77
VII. A mellső végtagok váza . . . . .	19	Jentiles Lajos . . . . .	78
VIII. A hátsó végtagok váza . . . . .	22	Frivaldszky Imre . . . . .	79
<i>Az izomzat</i> . . . . .	23	Frivaldszky János . . . . .	80
A. A borizmok . . . . .	24	Lazar Kálmán . . . . .	81
B. A csontváz izomzata . . . . .	26	Margo Tivadar . . . . .	82
I. A zsigerváz izmai . . . . .	26	Herman Otto . . . . .	83
II. A nyak izmai . . . . .	27	Daday Jenő . . . . .	84
III. A hat izmai . . . . .	28	Bielz Albert . . . . .	86
IV. A mell és has izmai . . . . .	31	Teschler György . . . . .	87
V. A végtagok izmai . . . . .	34	Kocyan Antal . . . . .	87
a) A mellső végtag izmai . . . . .	34	Natterer . . . . .	88
b) A hátsó végtag izmai . . . . .	39	Landbeck . . . . .	88
<i>Az idegrendszer</i> . . . . .	43	Blasius I. H . . . . .	88
<i>A táplálkozás szervei</i> . . . . .	48	Kolenati Fr . . . . .	89
I. A fogazat . . . . .	48	Fitzinger . . . . .	89
II. A szájrég és a bélő . . . . .	51	Dobson . . . . .	89
<i>Az ivarszerek</i> . . . . .	53	Miller Gernt S . . . . .	90
<i>A denveriek származása</i> . . . . .	54	Mojsisovics A. . . . .	90
<i>A denveriek földrajzi elterjedése</i> . . . . .	56	A magyarországi fajok névjegyzéke . . . . .	91
		A hazai fajok elterjedésének képe . . . . .	91

TARTALOMJEGYZÉK	Lap
<i>A denevérek általános felosztása</i> . . . . .	93
<i>A kis denevérek alrendjeinek családjai</i> . . . . .	94
<i>A patkóseernyak családjának felosztása</i> . . . . .	94
<i>A Rhinolophus-nem</i> . . . . .	95
<i>A hazai patkóseernyak meghatározó kulesa</i> . . . . .	99
1. Rhinolophus larynx Blas. . . . .	100
2. Rhinolophus hipposideros Bechst. . . . .	106
(Var. rhinolophulus Dado) . . . . .	111
3. Rhinolophus terrum-equum Schreb. . . . .	116
(Var. homonodensis Dado) . . . . .	120
<i>A simaernyak családjának felosztása</i> . . . . .	127
<i>A simaernyak magyarországi nemének meghatározó kulesa</i> . . . . .	128
<i>A Barbastella-nem</i> . . . . .	130
4. Barbastella barbastella Schreb. . . . .	131
<i>A Plecotus-nem</i> . . . . .	137
5. Plecotus auritus L. . . . .	138
<i>A Myotis-nem</i> . . . . .	146
<i>A hazai Myotis-félék meghatározó kulesa</i> . . . . .	151
6. Myotis capaccini Bonap. . . . .	153
Myotis dasyneura Boc. . . . .	159
7. Myotis daubentonii Leisl. . . . .	164
8. Myotis emarginatus Geoffr. . . . .	170
(Var. hungarostinus Margo) . . . . .	175
9. Myotis nattereri Kuhl. . . . .	179
10. Myotis bechsteini Leisl. . . . .	184
11. Myotis myotis Bechst. . . . .	190
(Var. spelaea Brelz) . . . . .	195
12. Myotis mystacinus Leisl. . . . .	200
<i>A Eptesicus-nem</i> . . . . .	206
13. Eptesicus serotinus Schreb. . . . .	209
(Var. transsylvanicus Dado) . . . . .	214
<i>A Vespertilio-nem</i> . . . . .	219
<i>A hazai Vespertilio-félék meghatározó kulesa</i> . . . . .	221
14. Vespertilio borealis Nilss. . . . .	222
15. Vespertilio murinus L. . . . .	229
Vesperugo siculus Dado) . . . . .	235
<i>A Pterygistes-nem</i> . . . . .	239
<i>A hazai Pterygistes-félék meghatározó kulesa</i> . . . . .	241
16. Pterygistes noctula Schreb. . . . .	242
17. Pterygistes leisleri Kuhl. . . . .	252

	Lap
<i>A. Pipistrellus-nem</i> . . . . .	258
A hazai Pipistrellus-félék meghatározó kulcsa . . . . .	260
Pipistrellus Kuhl. Natt. . . . .	261
18. Pipistrellus pipistrellus Schreb. . . . .	262
(Var. macropterus Jeitt.) . . . . .	269
19. Pipistrellus Nathusii Keys. & Blas. . . . .	276
Pipistrellus abramus Temm. . . . .	286
<i>A. Miniopterus-nem</i> . . . . .	291
20. Miniopterus Schreibersi Natt. . . . .	293
<i>Irodalmi kitételek</i> . . . . .	300
<i>A. táblák magyarázata</i> . . . . .	306
Javítandók . . . . .	314
Függelék. Német kivonat . . . . .	315



## ÁLTALÁNOS RÉSZ.

A *denevérek*, népiesen *szárnyas*-, vagy *bőregerek*, az emlősök összes rendjei között a leghatározottabban jellemzett állatok, a mennyiben valóságos *szárnyaik* vannak; az egyedüli emlősök, melyek *repülni tudnak*. A repülés képessége a legapróbb részletekig befolyásolja egész szervezetüket, különösen azokat a szerveket, melyek a repülés munkáját teljesítik, vagy előmozdítják. Szervezetükben a repülőgépezet válik uralkodóvá, mely alkotó részeiben jelentékeny túlsúlyra vergődik a többi szervek rovására. Így a szárnyakká lett mellső végtagok rendkívül felülmúlják a repülés munkájából kizárt, gyenge és rövid hátsó végtagokat s a Jomború mellkas az erőteljes vállóval együtt jelentékeny túlsúlyban van a kiesiny medenceze fölött. E révén bizonyos közeli habár nagyrészt csak élettani — vonatkozás támad a denevérek s a madarak között, még pedig nemesak a főelv, hanem az eszközök részletei tekintetében is.

Ha a denevér szárnyát a madárral összehasonlítjuk, mindenek előtt a esontváz alaki viszonyainak nagy megegyezése öltik szemünkbe, nevezetesen a felső s az alsó karesontok megnyúlása, a hüvelykujj hasonló elhelyezése s a közéközepesontok és az ujjperczek jelentékeny meghosszabbodása. Ezek a vázreszek szolgálnak támasztékául annak a nagy felületű vitorlának, melylyel úgy a madár, mint a denevér a levegő ingó részeeskéire támaszkodik; esakhoggy, míg a madárszárny repülő felületét az alsó karról s a kézről eredő első- és másodrendű evezőtollak és az őket borító fedőtollak létesítik, addig a denevér szárnyában a mellső és hátsó végtag s a törzs között, továbbá a kéz ujjai között kifeszülő repülőhártya (a *vitorla*) szolgál ennek a czélnek. A kétféle szárny hasonlatosságát még inkább fokozza az a bőrhártya, mely a madár szárnyán, a kar mellső oldalán, a kéz tövétől a felső kar fejeig terjed (*szélfogó*) s mely a denevér szárnyán is tulajdon oly módon jelenik meg. A madár repülésének kormányzásában oly fontos szerepet játszó, legyező alakban szétterülő farktollaknak (kormánytollaknak) is megtaláljuk az élettani hason-



rendjébe szamított repülő maki (*Galeopithecus volans*), a rágcsálók (*Rodentia*) rendjébe tartozó repülő mókusok (*Pteromys*, *Acrobates*) s az erszényesek (*Marsupialia*) rendjébe sorozott *Petaurus*- és *Petauroides*-félék, csakhogy ezeknek az eseteknek mindegyikében a repülőhártya csupán *szálló ernyőül* szolgál, vagyis az állat rezsutosan, magasabb helyről alacsonyabbra ereszkedhetik le, de ugyanazt az utat visszafelé megtenni nem képes. A repülés problémáját csak azok az emlős állatok oldották meg, melyeken a repülőhártya fejlődése a szervezet megfelelő belső alakulásával járt karöltve s ilyenek egyedül a denevérek.

## A denevérek főjegyei és rendszertani helye.

A denevérek emlős állatok: ket emelőjük a mellükön, rendszeren a hónalj mögött van; anyaméhjük (*uterus*) egyszerű, vagy kétszarvú; agyuk féltekei símak s hátatele nem emek túl a kis agyon. Mellso végtagjaik repülésre szolgáló szárnyakká idomultak. Alsó karjuk hosszú és meggörbült orsócsontból (*radius*) áll; singesontjuk (*ulna*) esenévész. A hat apró csontból összetett kezű (*carpus*), a rövid, karnos hüvelyken kívül négy, rendkívül megnyúlt és karom nélküli ujjat bord, melyek közt, valamint a mellso és hátso végtagok közt is, a köztakaro folytatását képező vékony repülőhártya (*patagium*) terül ki. A bokaesetről hosszukás porcszálánk a sarkantyú, (*procaranum*) tart befele, melyre a fark és a hátso végtagok közt kifeszített farkvitorla (*periscelus*) hátso szele tapad. Térdük hátafelé fordult, hogy a farkvitorlat kifelé feszíthesse. Szegycsontjuk tarajos. Medencejűk (a patkósorrú denevéreket kivéve) jóreszt nyitott. Teljes fogazatukat: metsző-, szem-, elő- és utózápfogak alkotják; legfeljebb 38 foguk van ( $\frac{3312-2133}{331} = 6.133$  38), de gyakran kevesebb.

A denevéreket szárnyakká idomult mellso végtagjaik révén a *kétszárnyak* (*Chiroptera*), vagy *röpkedők* (*Volutantia*) rendjében<sup>1</sup> foglaljuk össze s az *emlős állatok* (*Mammalia*) osztályában a *bőrszárnyak* (*Dermoptera*) és a *rovarrevők* (*Insectivora*) rendje közé állítjuk.

## Az alak külső viszonyai.

A denevérek, noha kiterjesztett szárnyakkal nagyoknak látszanak, voltaképen kiesiny testű állatok. A legkisebb magyarországi faj (a törpe denevér) testhossza 65—78  $^{mm}$ , kiterjesztett szárnyainak hossza 195—227  $^{mm}$ , a legnagyobb hazai faj (a közönséges denevér) testhossza 119—133  $^{mm}$ , kiterjesztett szárnyainak hossza 382—418  $^{mm}$ .

<sup>1</sup> A mai irodalomban a rendnek csak az első neve használatos.

Zömök testükön a vastkos, hosszukás fejet, rövid nyakat, lapított rövid törzset, sugar farkat, szikár és megnyult mellő és valamivel kevésbé vezna hatsó végtagokat s a repülőhártyát (vitorlat) különböztetjük meg.

**Fejük** egészben veve körtealakú, nagysága az egész test tömegevel arányos; a *fejtő* majd boltozatosan kidomborodó, majd több-kevesebbé lelapuló. *Arccorruk* kevesse nyújtott, gyakran vastkos, a hegyen lecsapott, vagy tompán kerekített, olykor — a ketoldali pólamirigyek révén — gumósan duzzadt. A legtöbb denever arccorru síma (*símaorruak*, *Gymnorhinai*), de számos fajé hártyás függőlekeket visel *hártyásorruak*, *Phyllorhinai*. Az *orrlukak* az utóbbi körülmény szerint majd a csúpsz orresücs két oldalán állnak s előrele és kisse oldalfelé néznek, majd a hártyás karely melyekben, az orr nyergen, egymás közelében fekszenek és fölfelé néznek. A símaorru deneverek orrlukai vese-, vagy felholdalakuak, a hártyásorruakéi keskeny, hosszukás res kepeben tűnnek elő. *Számeik* a szájug fölött állnak s nagyon aprók. *Fülük* nagyok, olykor majdnem testhosszaságuk (*Plecotus*) s általában vagy különváltak (pl. *Vespertilio*), vagy pedig tovtikkal a homlokon összenottek (pl. *Barbastella*, *Plecotus* stb.). Fülkagylójuk esücsös hegyű *Rhinolophus*, vagy több-kevesebbé kerekített; belső szele rendszeren síma nyben futó, a külső azonban gyakran oblos, karelyos, vagy szögletben kímetszett. Belső oldalon a külső szélehez közel különböző számú, de szám szerint az egyes fajokon nem igen állandó *harántirado* vehető ki, melyek egymással több-kevesebbé párvonalasan haladnak s nem egészen a középükön egy *hosszant futó redő* szeli őket át. Ugyanek a fülkagyló belső oldalán, a belső szélehez közel, egy hosszabban menő *borda* elő lép fel. A símaorru denevereket a fül belsejében álló, a fül aljáról eredő s alak és nagyság tekintetében a fajokra nagyon jellemző, mozdulatlan, hártyás *fülfedő* (*tragus*) tünteti ki, mely a hártyásorru denevereken hiányzik, illetőleg mint más emlősökön, csak jelentéktelen perem alakjában van meg. Szájuk mélyen hasított; a szájrést bajuszos ajkak veszik körül.

**Nyakuk** nagyon rövid, külön testtagként alig tesz számot. **Törzsük** lapított hengeridomú, a mell táján szélesebb, a has táján keskenyebb, hátrafelé szűkülő. Ket *emlőjük* mellükön, a hónalj mögött áll, a patkóorrú denevereknek pedig hasuk táján két mirigyes, emlőalakú szemölcsük van, ezekhez szívódnak oda az újszülöttek, mielőtt a mell emlőit elérnék. A hazai denevereknek kivétel nélkül jól kifejlődött, a törzs hosszánál rendszeren hosszabb, sugar termetű **farkuk** van, mely a hegye felé alig észrevehetően vékonyodik s vagy egészen a hártyás farkvitorlába rejtett, vagy pedig végső egy-két percze szabadon kiáll belőle; végső



hegye mindig csupasz és lefelé görbült. Némely külföldi fajnak egyáltalán nincs farka, másoké nagyon erőteljes és teljesen szabadon áll ki a vitorlából.

**Mellső végtagjai** szikarak s nagyon megnyúltak; már a felsőkar is meglehetősen hosszú, az alsókar azonban még egyszer oly hosszú. A kézközép tövén előfelé álló s a többi ujjnak ellentétehető *hüvelykujj* nagyon rövid s meggörbült éles karmot visel, a mutatóujj (2. ujj) rendszeren csőkevényes, a többi három ujjnak kézközépesontjai s ujjpercei azonban nagyon megnyúltak; végső perczük a hazai fajokon sohasem karmos, de a külföldi nagy denevérekén (*Megachiroptera*) a második ujj is karomban végződik.<sup>1</sup> A 2—5. ujj kézközépesontjainak és ujjperceinek viszonylagos hossza az egyes fajok keretén belül nagyon állandó s jellemző.

A **hátsó végtagok** valamivel vaskosabbak s a mellsőknél jelentékenyen rövidebbek. A lábat a sarokesont folytatását képező s befelé tartó porczszálánk, a *sarkantyú* tünteti ki, melyre a farkvitorla széle tapad. Az öt rövid és csak tövén kicsiny kötőhártyával összefűzött ujj mind-egyike sarlóidomú, éles karommal fegyverzett. Maga a láb egy és ugyanazon nem különböző fajain nagyon eltérő nagyságú lehet, — így a *Myotis*-nem — egyébként egyforma nagyságú — fajai épen lábaik nagyságában feltűnően különböznek.

A **repülőhártya**, vagy **vitorla** (**patagium**) a hazai fajokon a törzs, fark, mellső és hátsó végtagok s a kezujjak közt feszül ki. A válon eredő s a felső és alsó kar hosszában a hüvelykujj kéztőizére terjedő elővitorla — a madarakénak mintájára — *szélfogónak* (*propatagium*) nevezhető; a kezujjak közt kifeszülő szakasza a *késvitorla* (*dactylopatagium*); az ötödik ujjtól befelé eső, a mellső és hátsó végtag s a törzs oldala közt levő része az *öregvitorla* (*plagiopatagium*) s a fark és a hátsó végtag közt szétterülő, hátulról a sarkantyútól támogatott része a *farkvitorla* (*uropatagium*, *periscelis*). A gyorsröptű fajokon a repülőhártya terjedelmét még a sarkantyú külső oldalán fellépő hártyás *sarkantyúkarély* (*epiblemma*) is öregbíti.<sup>2</sup> Az öregvitorla hátrafelé, az egyes fajok szerint, majd csak a lábszár közepéig, majd a sarokig, vagy a láb közepéig, sőt a lábujjak tövéig terjed s ebbeli viselkedése a fajokra nézve nagyon jellemző.

<sup>1</sup> A *Megachiroptera* alrend fajai gyümölescsevők s a gyümölcsöt az első és második ujj karmával ragadják meg.

<sup>2</sup> A sarkantyúkarély, mely a sarokesontól eredő porczos nyújtványra támaszkodik, *Dobson* szerint talán tapadó-korong módjára működik s elősegíti az állatok odatapadását, a midőn sima felületeken mászkálnak. (Catal. Chiropt. p. 183.)

A **szárny** fajok szerint más és más alakú. Alakja általában két főtenyezőtől függ: az egyik: az ötödik ujj hosszának aránya a harmadikéhoz; a másik: az ötödik és negyedik s a negyedik és harmadik ujj hegye közt lévő távolságnak egymáshoz való viszonya.

E tényezők alakulása szerint a deneverszárnyaknak két fialakját ismerjük, a keskeny és széles szárnyat. A *keskenyszárnyú* alakokon (*Angioptera*) az ötödik ujj hossza mintegy a fele a harmadik ujj hosszának s a negyedik és harmadik ujj hegye közötti távolság mintegy harmada a negyedik és ötödik ujj hegye közt levőnek, ennek a formának a prototypusa a koma denever (*Pterygistes nocturna*). A *széles szárnyú* alakokon (*Platyptera*) az ötödik és harmadik ujj hosszasága csaknem egyforma s a negyedik és harmadik ujj hegye közötti távolság mintegy fele a negyedik és ötödik ujj hegye közt levőnek, az ilyen szárnyalak legkifejezettebb képviselője a közönséges denever (*Myotis myotis* Bechst.).

A **farkvitorla** szabása, fajok szerint, szintén különböző, a mennyiben hatso szabad széle a fark csúcsán majd tompa, majd hegyes szöglet zár be, mint az különösen a *Myotis*-nem két alnemében nagy határozottsággal tűnik ki. A tompa szöglet rövidebb, a hegyes pedig hosszabb farkkal jár karöltve.

## A köztakaró.

(*Bőr, vitorla, szor, karmok, talpamok, szőrök*.)

A denevereken kívül semmifele más állatesoportot sem ismerünk, mely a *bőrrendsternek* (*cutegumentum*) oly hatalmas és sokoldalú fejlettségevel tűnik ki. Ez az anyagzat a vitorlán kívül meg a fejen is kifejezést nyer, a mennyiben a hartyás fülkagylók rendszeren igen nagy területűek, olykor az egész test hosszával versenyeznek s gyakran a fül belsejében és az arezorr tetején is különböző alakú borsarjadzások lépnek fel. A kültoldt denevereknek gyakran az arezükön, ajkikon, sőt szájuk üregében is különféle hartyás kinövésiek vannak.

A deneverek **bőre** mint minden emlős állate két főtegeből, a *felbőr*ből (*epidermis*) s az alatta fekvő *írháb*ból (*corium*) áll. A felbőr ismét a megszarusodott, élettelen, lapos sejtekből összetett *szaruréteg*re (*stratum corneum*) s az alatta lévő élő, gombólyded sejtek képezte és festőanyagokat tartalmazó, *Malpighi-féle réteg*re (*stratum Malpighii*) esik szét. Az írhában megtaláljuk a legfelső *szemölcsös réteget* (*pars papillaris*), a *rostos*, vagy *rácsos réteget* (*pars reticularis*) s a legalsó *mirigyes réteget* (*pars glandularis*), melyet az *írhá alatti réteg* (*stratum subcutaneum*), vagyis a *zsírréteg* (*panniculus adiposus*) kapcsol össze az izomzattal.

Az idegekben és veredényekben rendkívül gazdag, esüpasz és nyirkosan zsíros tapintatú **vitorla (patagium)** morphologiai értékére nézve nem egyéb, mint két, belső színével összeolvadt bőrlemez, melyek egyike a hátoldal, másika a hasoldal bőrének közvetetlen folytatása. E két bőrlemez epidermise külön-külön maradt meg a vitorla alsó és felső felületén, a két irharéteg azonban közös réteggé olvadt össze, meg pedig oly bensően, hogy az összeolvadásnak semmi nyoma sem maradt és semmikép sem lehet két lemezre felbontani.<sup>1</sup> Az összeolvadt irha hullámos kötőszövetből áll, melybe számos kötőszöveti testecske van beágyazva, legbelső rétege pedig, mely a két bőrréteg eredeti zsírrétegének (*panniculus adiposus*) felel meg, lazább szövetű. A tulajdonképeni irhaszövetnek legfőbb jellemvonása, hogy hatalmas nyalabok- és gerendákká tömörült *rugalmas rostok* halmozódnak fel benne, melyek rendkívül bonyolódott, sűrű szövésű nemezhez hasonló *hálózat* alakjában járkák át. Minthogy a vitorlának két irharétege van, tehát nemezszerű, rugalmas rétege is kettős, mindegyik rendkívüli összehúzódásra és kifeszülésre képes s egyébként is nagy jelentőségű, mert a vitorlát tápláló veredényeknek s az idegeknek is hordozója. A rugalmas réteg idegekben és idegvégződéseken rendkívül gazdag; *Schöbl*-nek a tapintó szőrökkel összefüggésben álló tapintó végtestecskeket is sikerült kimutatnia.<sup>2</sup> A vitorla nyirkosan zsíros tapintata bizonyos sűrű, olajnemű, erős szagú zsíradéktól ered, melyvel az álmából fölébredt állat közvetetlen kirepülése előtt a vitorla egész felszínét bekeni. A zsíradékot bizonyos sárga, lapos *mirigyek* szolgáltatják s egy, vagy több vezetön át ürítik ki a bőr felületére, ezek azonban nem az utolsó farkesíglyán fekszenek, mint a madarakéi, hanem a szemek s az orrlyukak közt levő arcztájékon (*pofamirigyek*), úgy hogy a denevér mindjárt *magával a kenőkészülékkel olajozhatja be repülőhártyáját*. A bekenésnek természetesen az a célja, hogy a repülőhártya se ki ne száradjon túlságosan, se a levegő páráitól és az esővíztől át ne nedvesedjék, szóval, hogy *rugalmassága ne menjen veszendőbe*. A pofamirigyek a *Myotis*-nemben kiesínyek, kevésbbé szembetűnők, az *Eptesicus*-, *Vesperugo*-, *Pteroglossus*-, *Pipistrellus*- és *Barbastella*-nemben azonban nagyok és erősen kiduzzadók. Ha a frissen fogott állat felső ajkát erősen feltoljuk s ezáltal a pofamirigyre nyomast gyakorolunk, akkor a mirigyvázadék apró sárgás, vagy szennyes feheres-szürke cseppek alakjában lép ki a mirigy dombján.

<sup>1</sup> *Leche*, Bronn's Klassen u. Ordn. d. Thier-Reichs, VI. Bd., V. Abth. 1896, p. 926.

<sup>2</sup> Die Flughaut der Fledermäuse. Archiv f. mikroskop. Anatomie, VII, 1870.

A kis patkósdenevér hártás orrfüggeléke, *Reddel* szerint,<sup>1</sup> nem egyéb, mint a külső bőr kettőzete, melynek főtömege szabályos, sokszögű sejtekből összetett zsírszövetből áll. Az írha ebbe a szövetbe kötőszövetből és csavaros lefutású, rugalmas rostokból álló nyújtványokat bocsát. Tapintó testecskéket állítólag nem találtak benne.

Mint minden<sup>2</sup> emlős állatnak a bőret, úgy a denevérekét is **szőrzet borítja**, mely a fejen és a törzsen s a vitorlák egy részén elterülő, de gyakran a farkra és a végtagokra is kiterjedő, összefüggő bundát képez. A deneverbunda legfőbb sajátága, hogy egész terjedelmében *egynemű nemesszőrökből van összetéve*, vagyis hogy a más emlős állatok bundájában oly általánosan elterjedt *gyapjúszirot nélkülözi*. A szőrök itt is az írhába mélyednek, a szor tövét körülfogó *tüszőbe (folliculus pili)*, melybe faggyúmirigyek nyúlnak s melyek alatt a szor *szárához (scapus pili)* sima izomelenekből álló, finom *emelőizmok (arrectores pili)* tapadnak, hogy a szőrözethez koronként szükséges *felborzolását* végrehajthassák.

A szor töve a tüsző közeleiben vékony és hasadozott, felfelé azután fokozatos vastagodásnak indul s alsó harmadában sajátos, *bolcséralakú tagok* jelentkeznek rajta, erre megszűkül és tagjai elvesztik jellemző alakjukat, majd ismét vastagodni kezd és többkevesebbe sima felületet kapva, finoman vékonyodó esücsben végződik. Szerkezetére nevezé lényegesen különbözik más emlős állatok szőreitől. Lakaesos *bélállománya (substantia medularis)* ugyan ép úgy egyfolytában húzódik végig a szor belsejében,<sup>3</sup> mint más emlősökén, azonban a *kéregállomány (substantia corticalis)* a zsurlók töleseresen tagolt szarara emlékeztet; latszólagosan (oldalnézetben), mintha egyes, egymásba dugott tölesérekből volna összetéve, valójában azonban ezek széle folytonos csavarmenetben fut a szor körül. A töleseres tagok a *szor alsó harmadában* az egyes nemekre és fajokra jellemző állandó alakban, nagyságban és számban lépnek fel, a különbségek azonban az egy nembe tartozó fajokon oly finomak, hogy csak mikroszkóp segítségével, 300–700-szoros nagyítással tanulmányozhatók. A csavar-

<sup>1</sup> Der Nasenaufsatz des Rhinolophus hipposciurus, Zeitschr. f. wissensch. Zoologie, XXIII, 1873

<sup>2</sup> Valamennyi emlős állat között a fogas életűeknél van a leghányosabb szőrözetük, mert itt már gyakran csak az ajkakon megmaradt 2–8 bajuszserte, vagy csak az ebrényi állapotban mutakozó szőrözet árulja el, hogy oseek szőres testűek voltak, de a vízi élethez való alkalmazkodásukban elvesztették szőrözetüket.

<sup>3</sup> Egyes fajokon, úgy a fehértorkú denevéren (*Vesperugo murinus* L.) s az északi denevéren (*Vesperugo borealis* Nilss.) a szor fehér, vagy sárga színu hegye elvesztette bélállományát s helyét levegő foglalta el.

menetek száma hazai fajainkon 500—1100 közt váltakozzik, trópusi fajokon azonban 2000 (*Mcgaderma*), sőt 5000—7000 (*Istiothophora*) is lehet. *A szőröknek ez a sajátosság szerkezete a denevérek bundájából hiányzó gyapjúszőrt van hivatva pótolni.* Két-két szomszédos szőr csavarmeneteinek kiugró párkányai összeérnek, talán össze is tapadnak s ilykép visszatartván a köztük megrekedt, átmelegedett levegőt, lényegesen hozzájárulnak *a test kellő hőfokának a megővéséhez.* Élettani szempontból tehát a csavarmenetek párkányai a madarak pehelytollainak, vagy más emlős állat gyapjúszőreinek a szerepét teljesítik. A denevérbundát alkotó, közönséges szőrözeten kívül figyelmet érdemelnek a sokkal nagyobb, a szájnylás körül álló és harántul esikolt izmokkal mozgatható *tapintó-szőrök*, melyek tüszőjét venosus vértüregek veszik körül s melyek nagyon erőteljes idegekkel vannak felszerelve (*sinus-szőrök*). *Schöbl* szerint a denevérvitorlán is vannak tapintó szőrök, ezek azonban rendkívül aprók és a sinus-szőröktől szerkezetben is különböznek.

Annak daczára, hogy a denevérbunda szőrözete nem valami nagyon sűrű, a szőrök száma mégis *igen nagy.* *Koch* a közönséges denevér (*Myotis myotis* Bechst.) hasbőrének egy négyszög  $m^2$ -nyi területén átlagosan 200, a *Pipistrellus*-nem fajain 280—300, a *Myotis emarginatus* Geoffr. s a *Myotis Daubentonii* Leisl. nevű fajokon még több szőrt számlált, ellenben patkósorrúink testén sokkal kevesebb a szőr. Ezen észleletek szerint egy közepes nagyságú denevért 1—1½ millió, a nagyobb testűeknek pedig mintegy 2 millió szőrtük van. A szőrön levő tagok, illetve kanyarulatok száma fajok szerint nagyon változó, a hazai fajokon, pl. a törpe denevéren (*Pipistrellus pipistrellus* Schreb.) *Koch* szerint 500—550, *Allum* szerint 926, a kései denevéren (*Eptesicus serotinus* Schreb.) 950—1000, a pisze denevéren (*Barbastella barbastella* Schreb.) 750—800, a közönséges denevéren (*Myotis myotis* Bechst.) 1050—1150, úgy hogy az egész test szőrözete 1—2 milliárd tagból áll. Ha tekintetbe vesszük, hogy a fiatal állat 3—4 hónap alatt kapja meg teljes bundáját, arra a meglepő eredményre jutunk, hogy minden perczen átlag 4000—6000 szőrtagnak kell keletkeznie! <sup>1</sup>

A denevérszőr mindig színes; néha egész terjedelmében egyszínű, máskor különböző részeiben különbözőképen színezett, — másfolyen lehet a töve, más a hegye s ismét más a közepe. A színezet a szőr kéregsejtjeiben felhalmozódott festőanyag (*pigment*) mennyiségétől, a belsejtek sejtközi üregeinek levegőtartalmától s a szőr felületének alakjától függ. Legáltalánosabb a sárgás, vörhenyes, vagy tiszta barna szín. Az albi-

<sup>1</sup> *Koch* C. Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 292.

nismus (fehersegi) a denevereknek rendkívül ritka jelenség, mindazonáltal a *Myotis Daubentonii* Leisl. nevű vízi denevernek teljesen *fehér példányait* (*Uesperfilio albidis* Jenyns) is találtak.

A **karmok** s a némely faj talpán tellepő **gumók** sem egyebek, mint a bor sajátos megszarusodásai. A gumókba az írhanak szemölcsös nyujtványai hatolnak be s ezek közt verejtekműnyvek szajadzanak ki. Némely külföldi denevernek valóságos **szívókái** vannak, így a *Thyroptera bicolor* nevű denevernek a hüvelykujj-párnája helyén nyeles, sugarasan redőzött szívókat találunk; némely *Pipistrellus*-faj (*nanus*, *tylops*, *pachypus*) talpa nagyon lapított és szinten szívoka gyanánt működik; egy új-zelandi denever (*Mystacina tuberculata*) labujjainak talpfelülete a *Humidactylus*-gyökök tapado ujjaira emlékeztet, a mennyiben egy hosszanti és belőle kiinduló harántbarazdakkal redőzött.

## A esontváz.

A deneverek esontvázat mindenek felett a esontok kérésusa s a végtagok esontjának oblos velosatomai jellemzik. A esontok könnyűek és szivosak, de semmiféle pneumatikus készülékkel sem állnak összekötetesen, ebben tehát a legtöbb madár esontjától különböznek.<sup>1</sup>

## I. A gerincoszlop.

A rövid *gerincoszlop* (*columna vertebralis*) a különböző fajokon szám és alak szerint nagyon kevesse különböző csigolyákból áll. Mint-hogy a mellso végtagok repülő készülékké lettek s az izomzat főtömege a mellkason tomorúl össze, a gerincoszlop megterhelhetése más emlősökhöz képest *jóval csekélyebb*. Ennek következtében a torzs csigolyáinak alkata is tetemesen különbözik más emlősökeitől. A gerincoszlop az első hatcsigolyától kezdve hatra fele tokozatosan *rétegződik*; a csigolyatestek nagyon *keréssé mozgékonyak*, sőt — különösen a hatcsigolyák — számos faj öreg példányain *össze is esontosodnak*.

<sup>1</sup> Mint az emlősök esontjai általában, így a denevereket is mintegy 57% phosphorsavas meszet és 8% szén-savas meszet tartalmaznak, tehát *keréssé* phosphorsavas meszet, mint a madarak esontjai. E mellett az emlősök esontjai lassabban fejlődnek, keménységük és szilárdságuk *csekélyebb*, mint a madarak esontjaie, de *rugalmasabbak*, alakjuk eleesebben körvonalazott s az izmok és a tapadohelyek szembeeszköbhek. Sejtjeik és üregükben egyes koponyaesontok kivételével sohasem tartalmaznak levegőt, hanem mindig csak *szirt, őrtel*, Broin's Klassen u. Ordn. d. Thier-Reichs, VI. Bd., V. Abth. Mammalia, 1874. p. 190.

A *nyakesigolyák* (*vertebrae cervicales*<sup>1</sup>) gyűrűalakúak, nagyon szélesek, de rövidek; *ívszárak* (*arcus vertebrae*) alacsonyak, *törisnyújtványuk* (*processus spinosus*), csupán csak a forgócsigolyán (*epistropheus*) van,<sup>1</sup> *ízületi nyújtványaik* (*processus articulares*) gyengék, *harántnyújtványaik* (*processus transversi*) pedig vízszintes helyzetű, rövid lemezformájúak. A nyakesigolyák száma állandóan hét.

A *mellesigolyák* (*vertebrae thoracales*) száma rendszeren 12, de 8 is lehet. Az *ívszárak* az első sigolyákon hosszúságuknál szélesebbek; *törisnyújtványaik* nincsenek, hanem e helyett az ívszárak tetején az első sigolyákon három, a következőkön kettő s az utolsón már csak egy *középső él* lép fel; *ízületi nyújtványaik* teljesen oldalt fekvők s nagyon rövidek; *harántnyújtványaik* ellenben szélesek és fölfelé állók.

Az *ágyécsigolyák* (*vertebrae lumbales*) *ívszárai* szélességüknél hosszabbak; a sigolyák a hátesigolyáknál keskenyebbek, de magasabbak, a mennyiben az ívszárak középső éle vastagabbá s magasabba lesz, vagyis tulajdonképeni *törisnyújtványú* alakul; a mellső és hátsó *ízületi nyújtványok* nagyok; *harántnyújtványaik* azonban csak gyenge élszerűek s olykor ezek is hiányzanak. Számuk általánosan öt.

A *keresztesigolyák* (*vertebrae sacrales*) teljesen összenöttek s a nagyon keskeny, hosszúra nyúlt, alsó oldalán erőteljes ellet, felső oldalán a tövisnyújtványok összeolvadásából keletkezett magas gerincezel kitüntetett *keresztesonlot* (*os sacrum*) képezik. Számuk többnyire öt, de az *Epomophorus*-on hét. A *Myotis* nemben a hátulsó keresztesigolyák kiszélesedettek.

A *farkesigolyák* (*vertebrae caudales*), minthogy csaknem egyedüli rendeltetésük a farkvitorla feszítése, egyszerű, minden nyújtványt nélkülöző, hosszú és vékony, hengeres csontok, legfeljebb még az elsőnek vannak meg az *ívszárai*. Számuk és hosszúságuk még közel rokon fajokon is nagyon ingadozó. Hazai denevéreink közül csupán a *Pterygistes*-nemnek van a törzsnél rövidebb farka, más fajokon a törzsnél mindig hosszabb, sőt a *Miniopterus*-nemben a fej és törzs együttes hosszát is eléri. A farkesigolyák száma ritkán több kilencznél. Számos trópusi fajnak teljesen hiányzik a farka.

## II. A koponya.

A *koponya* (*cranium*) alkata nagyrészt a táplálék minőségétől függ, a mennyiben a rágószervezet alkalmazkodása a koponya szabását is lényegesen befolyásolja. A vegyes táplálékra utalt külföldi *Phyllostomidák*

<sup>1</sup> Maisonneuve szerint a *Myotis myotis*-on.

egyes nemeiben a koponya alkata is nagyon eltérő, azonban az igazi rovarrevők családjában (*Rhinolophidae* és *Vespertilionidae*) a koponya kevésbé változékony s e családok egyes nemeiben e tekintetben a fajok között igen esekely az eltérés. A hazai és külföldi családok között különösen az agykoponyának (*cranium*) az arczkoponya (*facies*) fölé emelkedése tekintetében tapasztalunk nagy különbséget, mert míg a külföldi *Emballonuridae* és *Phyllostomidae* családok számos nemében (*Furia*, *Mormops*) a koponyatető annyira kidomborodik s az arczesontok annyira fölfelé hajlanak, hogy az arc-tengely csaknem derékszögű képet a koponya alapjáról, addig a mi simaorrú denevereink koponya-arc-tengelye csaknem egész hosszában egy síkba esik, meg oly esetekben is, a mikor az agytok nagyon domboru s erosen az arczvonál fölé emelkedő (pl. *Miniopterus*). Felnőtt állatokon úgy az agykoponya, mint az arczkoponya esontjait teljesen összeforrtak, úgy hogy a varratoknak (*suturae*) nyoma is alig látszik.

Az alap-nyakszirtesont (*basioccipitale*) általában erőteljes fejlettségű és meglehetősen széles, oly esetekben azonban, midőn a halloszervet rejtő üregek igen nagyok (pl. a patkosorru denevereiken), az alap-nyakszirtesont csak keskeny híd gyanánt tűnik elő. Az oldal-nyakszirtesontok (*occipitalia lateralia*) bűtyök-nyűtványai (*condyli occipitales*) magasak, két oldalról összenyomottak. Az oraglyuk (*foramen occipitale magnum*) valamennyi denevérkoponyán feltűnően nagy. A nyakszirtesont pikkelye (*tsquama ossis occipitalis*) általában ketfele alakban mutatkozik, nevezetesen mikor a nyúltaraj és a két nyakszirtesonti taraj derékszögben találkozik, akkor a pikkelyesont felső szöglete enyhe domborulathatban hajlik fel a fejtetőre, mikor pedig a jelzett tarajok hegyes szögben találkoznak s erőteljes kontyformájú nyűtvány alakjában rugnak ki a nyakszirtesonti pikkely fölött, akkor a pikkelyesont nem jut el a fejtetőre. Az oldal-nyakszirtesont kifelé eső nyűtványai (*processus paroccipitalis*) a mi denevereinken általában gyöngöcs, legfeljebb az *Eptesicus*- és a *Miniopterus*-nemben erőteljesebbek. A koponya boltozatát kepezo fatesont (*os parietale*) és homlokiesont (*os frontale*) vékony és a szomszédos esontokkal már nagyon korán összeforrad; a homlokiesont csaknem összes hazai denevereinken alacsonyabb a fatesontnál, a patkosorruakon azonban mindig magasabb. A homlokiesontok elöl többnyire tetemesen összeszorulnak; némelykor meglehetősen nagy szögödri nyűtványt (*tuber orbitale*) boesatanak (*Noctilio*), melynek azonban a mi denevereinken csak epen hogy nyoma van (úgy a *Pipistrellus Nathusii*-n, vagy a *Myotis myotis*-on); ep úgy hiányzik a mi denevereinken a homlokiesont hátsó nyűtványa (*proc. postorbitalis*) is s ennek tulajdonítható, hogy a hazai fajokon a szem-



gödör nincs elválasztva a halántéki gödortől, holott ez a nyujtvány számos külföldi fajon nagyon erőteljes, sőt a *Pteropus*-féléken oly nagymérvű, hogy a járomívvel lép összeköttetésbe és a szem körül teljes gyűrűt képez. A *könycsont* (*os lacrymale*) teljesen a szemüreg belső színére került és a szomszédos csontokkal teljesen összeolvadt. A *halántékesont pikkelyének* (*squama temporis*) mellső sarka soha sem találkozik a homlokesonttal. A homlokesontról eredő s a falsonti varrat mentén a nyakszirtesont pikkelyéig húzódó *nyiltarajt* (*crista sagittalis*), valamint a nyakszirtesonti pikkely és a falsontok közt levő *nyakszirtesonti tarajt* (*crista occipitalis*) a fejlettség nagyon különböző fokán találjuk. Fejlettségük különösen a koponya oldalára tapadó rágóizmok testességétől függ s ezek fejlettsége viszont a táplálék természetével, illetőleg a fogak alakjával és nagyságával áll benső viszonyban. A nyakszirti taraj általában erőteljes, a nyiltaraj azonban még egy és ugyanazon nem fajain is nagyon különböző fokon van, így a *Myotis myotis*, *M. Bechsteinii*, *M. emarginatus* s a *M. Nattereri* erőteljes, többé-kevésbé éles és magas nyiltarajt hord, ellenben a *M. Daubentonii*, *M. Capaccinii* s a *M. mystacinus* koponyaboltozata teljesen sima. A nyiltaraj rendszeren folytonos, de némelykor, mint pl. a *Barbastella barbastella* nevű faj koponyáján tapasztaltam (V. tábla, 4. ábra), a homlokesonton megszakított is lehet. A nyakszirti tarajok és a nyiltaraj majd derékszögben találkoznak a nyakszirti pikkely előtt s ilyenkor általában gyengébbek (*Uespertilio*), majd ismét hegyes-szögben érintkeznek s ilyenkor nagyon hatalmasak és kontyformájú sarokkal rúgnak ki a nyakszirtesont pikkelye fölött (*Eptesicus*). Az *orrcsontok* (*ossa nasalia*) általában rövidek, hátrafelé kissé szélesedők s már nagyon korán összeolvadnak az arczsontokkal; a patkósrú denevéreken függőlegesen emelkednek fel s a nyereg támasztékaul szolgálnak. Az *állközti csontok* (*praemaxillaria s. internaxillaria*) alak és nagyság szerint különbözők; a patkósrúruakon csőkevényesek s csupán két kicsiny, az orrporezról előre nyúló csontlemezből állnak (III. tábla 5. ábra, ix; IV. tábla, 8. ábra), melyek mellső vége az alsó lapján egy-egy csőkevényes metszőfogot hord, ellenben az összes sínaorruakon a felső állcsontoktól hordott karesű, egymástól különvált, elől széles hézag által elválasztott csontok. A *felső állcsont* (*maxilla*) az arczkoponya legerősebb csontja; a patkósrúru denevéreké felső részében hólyagosan felfúvódott (I. tábla, 2. és 4. ábra). A járomív mellső nagyobb részét a *járomcsont* (*jugale*), hátsó kisebb részét a *halántékesont járomíve* (*processus jugalis ossis temporis*) képezi, ez a két tag azonban már nagyon korán s oly bensően forr össze, hogy az összenövés határa nem vehető észre. A járomív általában teljes és vékony, csupán a patkósrúru denevéreken és a *Pleco-*

*tus-on* szélesebb; feltűnően vékony és nagyon kevéssé ives a pisze denevéren (*Barbastella*). A kemény szápadlás a hatulsó zápfogak közt hirtelen összeszorul, azután hatrafele nyúlik s a belső orrlyukak fenekét képezi. A **szájpadosont** *(os palatinum)* vízszintes részei előfele is, hatrafele is messzebb terjednek, mint más emlősökön; níneseinek attörve; hatul nines barantelik; a patkósorruakon nagyon rövidek. A szájpadosonthoz hatulról a nagyon alárendelt két **szárnycsont** *(os pterygoideum)* esatlakozik s ez az íkesont *(kicsiny szárnyugójtványjaival processus pterygoidei)* egyesül, melyek a legtöbb esetben egyszerű kampos, azonban a patkósorru denevereken villas esüesben végződnek. Az **íkesont** *(sphenoidum)* alapja (basisphenoid) s mellso része (praesphenoid) teljesen összesontosodott, sőt az agykoponya oldalfalát képező *his és nagy szárnyakkal orbitosphenoidala és alisphenoidala* is minden nyom nélkül olvadt össze; egyébként terjedelmes, testes esont, mely többnyire simateteletű, de a patkósorruakat hosszanti közepel tánteti ki. A **töstacsont** *(ethmoidum)* csaknem függőlegesen áll. A halloesontocskákat rejtő **dobcsont** *(tympanicum)* széles gyűrűalakban veszi körül a dobhártyát (*annulus tympanicus*), a nélkül azonban, hogy a külső hangjárat körül esontos esatornát fejlesztené; a szomszédos esontokkal rendkívül lazán függ össze, különösen az alatta fekvő esigatokkal, melyet vagy egészen (*Myotis*), vagy legnagyobb részében (*Pipistrellus*, *Miniopterus*, *Barbastella*) eltakar; a patkósorruakon azonban tetemesen kisebb s esakis a esigatok külső szelet fedi el. A esigatok szinten nagyon lazán függ össze a szomszédos esontokkal; falazata annyira vékony, hogy a esiga kanyarulatát tisztán áttunnek rajta; fejlettsége általában a külső túl fejlettségével jár karöltve, noha a *Miniopterus*-nemben kivételesen, a fülkagyló kiesinysege dacára is, feltűnően nagy; legnagyobb a patkósorru deneverek koponyáján, hol a jobb- és baloldali esigatok a tej alapjánál közepvonalában csaknem összeér (különösen a *Rhinolophus hipposideros-on*). Figyelemre méltó, hogy ezeknek a denevereknek nines fülfedőjük.

### III. A zsigerváz.

A **zsigervázra**<sup>1</sup> *(skeleton ziscrale)* terve, mindenek előtt az első zsigervéből keletkezett **alsó állkapocs** *(mandibula)* kettefe típusát kell kiemelnünk. A rovarrevő deneverek alsó állkaposa általában rövidebb, két ága *(ramus)* **rostporozos ízülettel** *(symphysis)* kötődik egymashoz, *halan-*

<sup>1</sup> A zsigervázhoz azokat a esontelemeket számítjuk, melyek az embryo garattalában beott porozos zsigervékből, vagy éppen a zsigerveken keletkeznek és a koponyával mozgékonyan függnek össze; ilyenek az alsó állkapocs, a halloesontocskák és a nyelvecsont; utjabban a gégefo paizsporzat *(cartilago thyreoidae)* is ide számítjuk.

*téknyújtványa* (*proc. coronoides*) háromszögű és függőleges helyzetű, *szögletnyújtványa* (*proc. angularis*) erőteljes, hegyes és a mi denevéreinken kissé kifelé görbült. A gyümölcsevő denevéreken az állkapocs két ága teljesen összeesontosodott, a halántéknyújtvány nagyon széles és a szögletnyújtvány kerekített.

A *hallócsontocskák* (*ossicula auditus*) három különálló csontocska, u. m. a kalapács, üllő és a kengyel képében lépnek fel. Az első zsigervéből fejlődő *kalapács* (*malleus*) nagyon karesű és hosszú *markolatának* (*manubrium*) szabad végével a dobhartyához csatlakozik; *fejecskéje* (*capitulum*) vastag bunkószerű, az üllővel való izülésre külön izületi terecskét fejlesztett s a nyak és a *kárcsnyújtvány* (*proc. gracilis*) között lemezesen kiszélesedett (*lamina*). Ugyancsak az első zsigervéből keletkezik<sup>1</sup> az *üllő* (*ambos*), melynek gömbölyded testéből egy hosszabb s egy rövidebb *szár* (*proc. longus et brevis*) indul ki; a hosszabbik szár a vége felé nagyon megvékonyodik és kis gombalaku csontocskát (*apophysis Sylvii*) hord a hegyén, melynek segítségével a kengyel fejecskéjéhez illeszkedik. A *kengyel* (*stapes*), melynek fejlődéstani eredetével a buvárok még nincsenek tisztában,<sup>2</sup> a lapos *talpból* (*basis*) s a róla eredő két *szárból* (*crus rectilincum et cr. curvilineum*) áll, mely utóbbiak a gumós fejecskévé egyesülnek. A szárok között kerekded nyílás marad fenn, mely az *arteria mandibularis* (a *carotis interna* egyik ága) átfúzódnak a következménye. Ez a nyílás *Leche* szerint csontos esatornával (*pessulus*) volna kitöltve, en azonban a *Myotis myotis*, *Myotis Bechsteinii* és *Rhinolophus ferrum-equinum* nevű fajokon a kengyel két szára közt éppen olyan szabályos nyílást találtam, mint a milyen az ember kengyel-csontocskáján van. (XI. tábla 8. ábra és XII. tábla 10. ábra.)

A *nyelvecsonl* (*os hyoides*) két ívpárból, vagyis szarvból és a testből áll. A második zsigervéből keletkező *mellső szarvak* (*cornu anterius*) a denevéreken különböző alkotásúak; többnyire két csontos részük van (*Myotis myotis*), a hosszúfüllű denevéren (*Plecotus auritus*) azonban csak

<sup>1</sup> *Huxley, Parker és Fraser* szerint (Lásd: *Leche, Bronn's Klassen u. Ordn. d. Thier-Reichs*. VI. Bd. V. Abth. 1887, p. 630–636, honnan a zsigervázra vonatkozó adatok legnagyobb részét merítettem) az üllő a második zsigervéből keletkezik, ez azonban nem felel meg a legújabb irodalom felfogásának (Dr. *Robert Wiedersheim, Grundriss d. vergl. Anatomie d. Wirbelth.* 1898, p. 98, fig. 90 és magyarázatai).

<sup>2</sup> Némelyek szerint a második zsigervéből keletkeznék (*Reichert*), mások a hallotok nyújtványának tekintik (*Parker*), újabban pedig e csontocska önálló kialakulását vitatják (*Salensky, Fraser*), azt állítván, hogy a kengyel fejlődési helye közelebb esik ugyan a második zsigervéhez, mint a hallotokhoz, azonban ezek egyikével sem áll fejlődéstani kapcsolatban.

a középső rész (a *stylohyale*) esontos. A harmadik zsigerivból létrejött *test* (*basihyale*) s a *hátsó szárnyak* (*cornu posterius*) is nagyon különböző alakulatúak, némely külföldi fajon (*Epomophorus*) például a hátsó szárnyak lapátalakúak és összeesontosodnak a nyelvcsont testével. A denevérek nyelvcsontja mindig, az összes hazai fajokon egyformán kifejlődött s alakra nevezve is azonos *kardnyújtvány* (*proc. styloideus*) segítségével kapcsolódik a dobesont és a halántékpikkely alsó-hátsó zugába.

#### IV. A mellkas.

A *mellkas* (*thorax*) nagyon rövid s minden irányban való hirtelen és tetemes tágulásra képes: alkotórészei, mint minden emlősnél: a mellcsigolyák, a bordák és a szegycsont.

A *szegycsontnak* (*sternum*) három, tisztán megkülönböztethető szakasza van, ut. m. a markolat, a szegycsont teste s a kardnyújtvány. A külföldi nagy denevéreken (*Megachiroptera*) a szegycsont tagjai határozottan elkülönülnek, a hazai kis denevéreken (*Microchiroptera*), legalább előhaladt korban, e tagok mindig összeesontosodnak. A *markolat* (*prae-sternum* s *manubrium sterni*) a rovarévo denevéreken széles, a patkósorruaknál szívalaku s többnyire többé-kevésbé erőteljes fejlettségű *két oldalszárnnyat*, ezek közt pedig egy előre nyúló, gyakran tovísszerű nyújtványt (*Nycticejus*) bocsát. Az oldalszárnnyak a közönséges denevéren (*Myotis myotis*) egyszerű szarak, a korai denevéren (*Pterogaster noctula*) azonban széles lemezek, melyek az első és második bordapár közt át vannak törve. A *test* (*mesosternum* s *corpus sterni*) majd szélesebb, majd keskenyebb s kétoldalt többszörösen befűződhetik. A *kardnyújtvány* (*metasternum* s *xiphisternum*) meglehetősen széles és többnyire lapátalaku porcnyújtványban végződik. A szegycsont külső szímenek egész hosszban eles, többé-kevésbé magas *taraj* (*crista sternalis*) futhat végig (*Pterogaster noctula*, *Molossus*), némelyik fajon azonban csak a markolat tarajos (*Emballonura afra*), másokon a taraj nagyon alacsony (*Nycticejus*), sőt a szegycsont teljesen lapos is lehet (*Dysops*). Leghatalmasabb szegytarajuk van a *Pteropus*-teleknek.

A szegycsont kapasan meg egy párós kis esontról kell megemlékeznünk, melyet *felőszegycsontnak* (*episternum*) neveznek, mert *Gegenbauer* kimutatta, hogy az alsóbbrendű germezesek episternumával homolog. A denevéreken *Parker* fedezte fel,<sup>1</sup> meg pedig a *Pipistrellus pipistrellus*

<sup>1</sup> A Monograph on the Structure and Development of the Shoulder girdle and Sternum. Ray Society 1868 (Leche után).

nevű fajon, hol a szegyesont markolata s a kulesesontok két vége közé beiktatott két kis csont képében lép fel, minek következtében a kulesesontok nem izülnék közvetlenül a szegyesont markolatával. Ez a berendezés bizonyára nem a vállöv nagyobb mozgékonyását czélozza, hanem egyszerűen maradványa az alsóbbrendű emlősök (*Monotremata*) eroteljes fejlettségű fedőszegyesontjának.

Még egy másik páros csont jelenik meg a szegyesont felső végének környékén, melyet majd *epicoracoidium*-nak (*Parker, Flower*), majd *postepicoracoidium*-nak (*Albrecht*) neveznek s mely a szegyesont markolata, a kulesesont végén levő *episternum* és az első borda vége között lép fel. Ezt a csontot *Albrecht* a hetedik nyakborda szegyesonti végének tekinti.<sup>1</sup>

A *bordák* (*costae*) száma rendszeren 12–13 pár közt váltakozik, de 8 pár is lehet. A bordák hosszúak, általában laposak és szélesek s nagyon közel esnek egymáshoz. A borda *teste* (*corpus costae*) a gyümölesevőkön a szegyesont felé tetemesen megvékonyodik, a rovarévőkön azonban alig, vagy egyáltalában nem. A borda *nyaka* (*collum costae*) hosszúra nyúlt, hogy a borda *fejcskéje* (*capitulum costae*) melyen benyomulhasson a csigolyatestek közé; a borda *gumócska* (*tuberculum costae*) gyenge fejlettségű. A *szegybordacsontok* (*ossa sterno-costalia*) többnyire hengerdedek, csak a hátsó csigolyákon lapítottak. A mellkasnak nagy szilárdságra való törekvése leginkább az alkotórészek némely helyen való összeesontosodásából tűnik ki, így némely patkósorrú denevérnek (*Rhinolophus lobatus*) első két bordája az utolsó nyak- és a két első hátesigolyával forrt össze, a *Phyllorhina gracilis* nevű fajon pedig a két első bordapár nőtt össze s a 6–8-ik borda egy széles, közös csontdarab által függ össze a szegyesonttal.<sup>2</sup>

## V. A vállöv.

A *vállöv* (*zona scapularis*), minden fajon ugyanazt a hivatást teljesítvén, általában esekély különbségeket tüntet föl. A *lapoczkacsont* (*scapula*) gyöngéd, áttetsző, csak a szélein és szögletein vastagabb; alakjára nézve sarkain kerekített ferde háromszögű, vagy hosszúkas négyszögű. A lapoczka *törise* (*spina scapulae*) nagyon elől fekszik, minek következtében a lapoczka felszínének hátsó, melyre vájt horpadása, vagyis *törisalatti árka* (*fossa infraspinata*) jelentékenyen felülmúlja a mellsőt; mögötte gyakran még egy másodrendű alacsonyabb tövis tűnik ki. A

<sup>1</sup> Leche, Bronn's Klass. u. Ordn. VI. Bd. V. Abth. 1887, p. 648.

<sup>2</sup> Giebel, Bronn's Klass. u. Ordn. VI. Bd. V. Abth. 1878., p. 386.



függnek össze (*Eptesicus serotinus*). A csipő-fancsonti bütyök (*tuber iliopectineum*) teljesen a fancsontoz tartozik és minden fajon hosszú csipő-fancsonti nyújtványt (*processus iliopectineus*) bocsát, mely a dél-ázsiai és kelet-afrikai patkósróruakon (*Phyllorhinus*) a csipőcsont hasoldali szélével lép összeköttetésbe s ennek következtében még a borított lyukát (*foramen obturatum*) is nagyobb ízvápa előtti (*praeacclabularis*) nyílás jön létre.

Az ízvápa (*acclabulum*) kicsiny s kifelé és fölfelé tekint; ez a körülmény az okozója a czomb azon sajátos helyzetének, hogy a szilárd talapzaton nyugvó állat czombja fölfelé és hátrafelé irányult, úgy hogy a feszítő oldala előre, a hajlító oldala pedig hátrafelé esik és a térd (mint az ülő sáskáé) fölfelé és hátrafelé tekint!

A medenczét az első két vagy három, nagyon keskeny keresztcsigolya hordja.

## VII. A mellső végtagok váza.

A mellső végtagok (*extremitates anteriores*) váza nagyon különleges, minden más emlős állattól feltűnően különböző. A felső karesont (*humerus*) vékony s más emlősökéhez képest megnyúlt, azonban az orsócsonttal összemérve, legfeljebb annak két harmadát, sőt a patkósróruakon csak a felét éri el. Egész alakjában kevésbé változó, többnyire egyenes, de némelykor S-alakúan gyengén görbült (*Pteropus*, *Phyllostoma*); az izmok tapadására csak a két végén hoz létre kiszökelléseket, középső része sima, teljesen hengeres. A karesont feje (*caput humeri*) élesen válik ki a szomszédos gumók (*tuberculum majus et minus*) közül, noha vannak esetek (*Phyllostoma*), hogy a bütykök meghaladják. A simaróruak karesontjának a feje keskeny tojásdad s e tekintetben a madarakéra emlékeztet, csak hogy a szomszédoságában fekvő gumók erősebbek. A gumók nagyon oldalt fekszenek, kiszökellők, a belső a nagyobbik. A nagy mellizom odatapadására szolgáló tövis (*spina tuberculi majoris*) rendkívül kifejtett s tövének belső oldalát Dobson szerint<sup>1</sup> a deltaizom inának odatapadására szolgáló gödör tünteti ki, ellenben Giebel a simaróruakon rövid és magas lemez alakjában kiemelkedő deltatorist talált.<sup>2</sup> A karesont alsó vége minden fajon nagy belső bütyökkel (*condylus internus*) ellátott, mely különösen a patkósróruakon nagyon erőteljes. A karesont alsó végének izületi felületét mély rovás tünteti ki. A simaróruakon a görge (*trochlea*) nagyon

<sup>1</sup> Catalogue of the Chiroptera, 1878, p. XI.

<sup>2</sup> Bronn's Klassen u. Ordnungen, VI. Bd. V. Abth. 1879, p. 455.

ferde, a belső bütyök gyenge, a mellső ízületi gödör és a hátsó árok mélyebb s a belső bütykön mindig egy kis leneseesont van. Némely *Myotis*-fajon a görge külszínéhez egy kis, egyenlőtlen négyszögletesont (*patella brachialis*) járul,<sup>1</sup> melyen a kez hosszú feszítő izmai erednek. A belső bütyök idegnyílása (*foramen supracondylosum*) hiányzik s a *kampóárok* (*fossa olecrani*) nincs attólve.

Az *orsóesont* (*radius*) rendkívül megnyúlt, többnyire még egyszerű oly hosszú s ep oly vastag, mint a felső karesont; általában kissé görbült; hátsó oldalán többé-kevésbé mely barázda fut végig. Az orsóesont csaknem egyedül kepezi a felső karesonttal a könyökizületet; felső fejeese a karesont görgejéhez esatlakozik, alsó végének mellso oldalát mely in-árkok barázdálják.

A *síngesont* (*ulna*) kivétel nélkül nagyon esőkevényes; felső vége kis felületen az orsóesont felső végének alsó oldalához tapad, vagy teljesen összeesontosodik vele, azután karesú esontszilankká esenevészedik s elválk az orsóesonttól, de alsó fonalszerű végével ismét rendszeren hozzáforrad. A síngesont soha sem terjed az orsóesont alsó végéig, rendszeren csak a feleig, vagy legfeljebb két harmadig. A *Myotis myotis*-on az egész síngesontot az orsóesonttal összehorrt *síngkampó* (*olecranon*) képviseli s epen ilyen rövid az *Eptesicus serotinus*-on és a *Plecotus auritus*-on is. A háromfejú izom *muse. triceps* irányában egy kis leneseesont képvisdik ki a síngkampon.

A *kéztőcsontok* (*ossa carpalia*). Minthogy a deneverszárnyat a megnyúlt *kézközepesontok* s az *ujjak* feszítik, más szóval a repülés mankáját magának a keznek egyes reszet teljesítik, ez okból a kezto más emlősökehez s nem a madarakéhoz hasonló és nem szorítkozik két kéztőesontra, mint a madaraké, hol a kezto csak a borkepletekből álló tolllegyező hordozója. A síngesont soha sem éri el a kez tövét, tehát a kéztőizület kepzeseben nem vesz részt, ezt az izületet egyedül az orsóesont alsó vége hozza létre, miért is gyakran csak egyetlen egy, olykor kettőhasadt (*Eponiphorus*, *Phyllorhina*), rendkívül kiszeleedett keztoesont (*radiale*) esatlakozik hozzá. A kezto-orsoesonti izületben (*articulatio radio-carpalis*) résztvevo keztoesont három esont, u. m. a *sajkacsont* (*os naviculare* s *caphoideum*), a *haldas esont* (*os lunatum*) és a *loboralakú esont* (*os triquetrum* s *pyramidale* s *cuneiforme*) egyesüléséből keletkezett s még egy kiesinyke esont járul hozzá, melyet (*Gegenhaur* értelmeben) nem lehet *ulnare*-nak tekinteni, a mennyiben az ulna nem éri el az izületet, hanem más emlősök *borsóesontjával* (*os pisiforme* s. margi-

<sup>1</sup> Ezt a esontoeskat *Danbenton* fedezte föl.



nale externum) kell azonosnak vennünk. A kéztő második sorában általában négy csontot találunk, melyek alakjukra nézve jellemzők ugyan, de többféle módosulásnak vannak alávetve; e csontok: a *nagyobbik sokszögletű csont* (os trapezium s. multangulum maius = os carpal I), a *kisebbik sokszögletű csont* (os trapezoides s. multangulum minus = os carpal II), a *fejcs csont* (os magnum s. capitulum = os carpal III) s a *horgas csont* (os unciniforme s. hamatum = os carpal IV). Ezek közül legállandóbb a horgas csont, a többi, családok szerint, nagyon ingadozó. A kis denevérek (*Microchiroptera*) alrendjében a *trapezium* sokkal kisebb, mint akár az *os magnum*, akár az *unciniforme* s nem sokkal múlja felül a *trapezoides*-t, mert a hüvelykujj kézközépcsontja egyszerű izületet képez vele s mellső (proximális) vége nem nyomul be az *os scapho-lunare* mely kívájasába. A *trapezoides*-nek hosszú, ékalkú nyújtványa van, mely a *trapezium* végével az első és második kézközépcsont közé nyomul, — az utóbbi csaknem teljesen izül vele. Az *unciniforme* oly nagy, mint az *os magnum*.

A *kézközépcsontok*<sup>1</sup> (*ossa metacarpalia*) száma minden denevéren öt s mindegyikhez a megfelelő ujj *percei* (*phalanges digitorum*) csatlakoznak. Az ujjpercek is, a kézközépcsontok is hengeres csontok; felnőtt állatokon *egyenletesen vékonyak*, gombformájúan rájuk csontosodott diaphysisekkel (felső s alsó epiphysissel), fiatal állatokon azonban izületeik felé többé-kevésbé *megvastagodottak* és a diaphysisek még mint külön porczdarabok válnak el a csontos apophysistől. A hüvelykujj kézközépcsontja rövid, a nagy denevéreken a mutatóujjé is csak mintegy kétszer akkora, de a többi ujj kézközépcsontja *rendkívül meghosszabbodott*.

Minden fajú denevérnek öt ujj (*digit*) van a kezén. Az első, negyedik és ötödik ujj egy kézközépcsontból és két ujjperczből van összetéve; a második és harmadik ujj perceinek száma családok szerint különböző. A hüvelykujj mindig karomban végződik. A *Vesperilionidae* családban a második ujjnak rendesen csak egy rövid, de határozottan kivehető ujjperce van, a *Rhinolophidae* családban azonban ez is hiányzik, habár a kézközépcsontot némi porczszerű nyújtvány tetőzi be, ez azonban nincs valódi izülettel elválasztva tőle.<sup>2</sup> A harmadik, vagy középujj valamennyi közt a leghosszabb s két percű, kézközépcsontja rendesen hosszabb, mint az ötödiké, azonban a *Rhinolophus*-féléken rövidebb. A negyedik és ötödik ujj percei a különböző fajokon hosszúság szerint nagyon külön-

<sup>1</sup> A fajok leírásában a kézüjjak megfelelő kézközépcsontját rövidség kedvéért mindig az ujj főizének nevezem!

<sup>2</sup> Dobson, Catal. Chropt. 1878, p. XIII.

bűzők. Minthogy a szárny mellső-hátsó átmérője az ötödik ujj hosszától, szélességben való terjedelme pedig a harmadik ujj hosszától függ, e tényezőek egymáshoz való aránya szerint egyfelől keskeny- és hosszú-, másfelől széles- és rövidszárnyú alakokat különböztetünk meg.

### VIII. A hátsó végtagok váza.

A *hátsó végtagok* (*extremitates posteriores*) a mellső végtagok erőteljes fejlettségével szemben gyengék és kicsinyek; a csomb, lábszár s a láb együttes hossza ritkán oly nagy, mint egymaga az alsó kar.

A *csombesont* (*femur*) szára egyenes és hengeres; *feje* (*caput femoris*) kicsiny, *nyaka* (*collum femoris*) nagyon rövid. Tömporai közül a *nagyobbik* és a *kisebbsik* (*trochanter major et minor*) erőteljes és körülbelül egyforma nagyságú, a *harmadik tömpor* (*trochanter tertius*) hiányzik. A csombesont feje csaknem összeesik a szár hosszanti tengelyével.

A *sípesont* (*libia*) hengeres, vagy elülről hátrafelé összenyomott; olykor hátul homorú és három hosszanti éllel átszelt (*Desmodus*).

A *szárkapocs* (*fibula*) többnyire esőkevényes<sup>1</sup>; kezdő (proximalis) részében gyakran csak porcos vagy ínás, végső (distalis) része azonban mindig csontos. A szárkapocs felső vége, minden olyan esetben, a mikor esőkevényesen van kiképződve, szalaggal függ össze a sípesont oldalbütykével (*condylus lateralis libiae*), miért is ez a szalag *Leche* szerint a szárkapocs kezdő részével tekintendő homológnak. A patkósrorruak szárkapása fonalszerű, de teljesen csontos; a simatorruaké nagyon különbözőnek mutatkozik; legerősebb a dél-amerikai és mexicói *Desmodus*-on. — A szárkapocs mindig széles ízületi felülettel illeszkedik a sarokesonthoz.

A *láb* (*pes*) nagyon rövid *láb-tő*-ből (*tarsus*), valamivel hosszabb *lábközép*-ből (*metatarsus*) és hosszú, karsú, két oldalról összenyomott *ujjak*-ból (*digiti*) áll, mely utóbbiak erősen meggyörbült karmokkal fegyverezettek. Minthogy a denevér mindegyik lábujját egyforma módon használja, ennek megfelelően valamennyi ujj egyforma alakú. Talán az indomalaji szigetvilágon élő *Cheiroscops* az egyetlen, mely hüvelykujját ellenteheti; ezt onnan gondoljuk, hogy ez az ujj a többitől különvált és vastagabb. A hüvelykujj, töperezének megnyúlása következtében, csaknem

<sup>1</sup> A denevérbrengyek vizsgálatából az derült ki, hogy a szárkapocs az *egyén* fejlődés folyamán esenevésszerűvé válik. *Leche* szerint a kis patkósrú denevér (*Rhinolophus hipposideros*) 17 mm. hosszú embrióján a szárkapocs a sípesonthoz viszonyítva sokkal vastagabb, mint a felnőtt állaton, hol már csak fonalszerű; a pisze denevér (*Barbastella barbastellae*) 11 mm. hosszú embrióján a szárkapocs teljesen meg van adva (praeformálva), oly hosszú, mint a sípesont s csak fél oly vékony, míg a felnőtt állaton az alsó csontos rész alig fél oly hosszú, mint a sípesont és kezdőrészet már szalag helyettesíti.

olyan hosszú, mint a többi négy, egymás közt egyforma hosszúságú ujj bármelyike. A hüvelykujj *két* perczből, a többi négy ujj mindegyike *három* perczből áll. A lábtőcsontok közül a *bokacsont* vagy *ugrócsont* (*astragalus* s. *talus*) kissé domború izületi lappal illeszkedik a sípesonthez s a sarokcsonttal (*calcaneus* s. *os calcis*) való izüléséhez közel egy kis reczeszerű horpadása van, mely a szárkapocs végét veszi fel; a szárkapocs vége azonban a *sarokcsonttal is izül*. A jól kifejezett *sarokcsonti bűtyökről* (*tuber calcanei*) ered az ú. n. *sarkantyúcsont* (*procalcaneus*), mely a farkvitorla feszítésére szolgál. A sarkantyúcsont alaprésze csontos, végso része porcos: egészben véve oly hosszú lehet, mint a lábszár; leghatalmasabb ott, a hol a farkvitorla nagy, de a fark maga csőkevényes (*Mormops*), némely melegővi fajon azonban a farkvitorlával együtt visszafejlődik. *Leche* *Meckel*-lel együtt azt tartja, hogy a sarkantyúcsont nem egyéb, mint a sarokcsont különvált nyújtványa (epiphysise). A *Noctilio*- és *Rhinopoma*-nennek *Leche* szerint hatodik lábujja is van, mely a *sarokcsonttal* (*os naviculare*) és a *belső ikképű csonttal* (*entocuneiforme*) izül.

Mínthogy a denevérláb hosszanti tengelye nyugvaskor is, repüléskor is a lábszárával esik össze, a denevéreket *talponjáróknak* kell tekintenünk.

## Az izomzat.

A denevérek *izomrendszere* (*systema muscularis*) más emlősöketől sok tekintetben eltérő alakulatú és eloszlású, a mennyiben egyfelől oly izmokra bukkanunk, melyek más emlős állatban egyáltalán nem, vagy teljesen más alakban találhatók fel, másfelől pedig egyes izmok más emlősök azonos izmaihoz képest túlságos fejlettségűek, vagy ellenkezőleg nagyon csőkevényes állapotuk által tűnnek ki, végül más emlősök sokféle izma teljesen hiányzik a denevéreken. A denevéreket különösen jellemző izmok közül felemlíthetjük a szélfogó egyik izmat: a *nyakszirt-hüvelykizmot* (*m. occipito-pollicialis*), vagy az öregvitorla egyik izmát: a *hát-vitorlaizmot* (*m. dorso-pterygialis*), megemlíthetjük továbbá, hogy a *csuklyásizom* (*m. trapezius*) csak a 11 első hátsógolyáról ered és fejfelőli része hiányzik, a *csillóalakú izom* (*m. rhomboides*) nagyon erős és mínthogy a fej- és nyakfelőli része hiányzik, teljesen osztatlan, a *deltai-izom* (*m. deltoides*) kulcsesonti része a nagy mellizommal (*m. pectoralis major*) nőtt össze, a nagy mellizom rendkívül erőteljes, a *hátóorr-kar-izom* (*m. coraco-brachialis*) ellenben csőkevényes, a *hosszú kar-orsóizom* (*m. supinator longus*) hiányzik stb.

Figyelemre méltó, hogy a *lapoczka alatti izom* (*m. subscapularis*),

valamint a *sípesonti lábujjhajlító izom* (*m. flexor digitorum tibialis* Dobson — *m. flex. dig. pedis longus* hom.) épen a denevéreken eri el leg-hatalmasabb fejlettséget. Az előbbieket a repülés mechanikájával állnak összefüggésben, az utóbbinak nagy fejlettsége pedig a hátsó lábujjkarmokon való függeszkedésnek az eredménye. A repülés munkáját teljesítő váll- és karizmok rendkívül erőteljes fejlettségűek s a kez hajlító és feszítő izmainak az inai nagyon hosszúak, ellenben a medenceizmok általában gyöngék. A végtagok egyoldali használata következtében úgy a mellső, mint a hátsó végtagok saját izmai sok tekintetben esőkevényesek, sőt a más emlős csoportokban ismeretes izmok nagy része teljesen hiányzik, így a *felületes ujjhajlító izom* (*m. flexor digitorum sublimis*) Windle szerint valamennyi denevéren hiányzik s a *Myotis*- és *Pterogistes*-nemben az ember kezén három izom által képviselt *ujjhajlító izmot* (*m. flexor digitorum*) csak egy izom helyettesíti, a *kisujj ellenálló izma* (*m. opponens digiti minimi*) vagy nagyon esőkevényes, vagy teljesen hiányzik, a *szabóizom* (*m. sartorius*), a *félíg mas izom* (*m. semitendinosus*), a *félíg hártyás izom* (*m. semimembranosus*) s a *kétféjú csombíziom* (*m. biceps cruris*) hiányzik, a *hosszú orcgújfeszítő izom* (*m. extensor hallucis longus*) esőkevényes, a *kéthasú lábikraizom* (*m. gastrocnemius*) nagyon gyenge fejlettségű, az *egyhasú lábikraizom* (*m. soleus*) s a *talpizom* (*m. plantaris*) hiányzik, a *terdali izma* (*m. popliteus*) esőkevényes, végül a lábfej izomzata nagyon tökéletlen.

#### A) A BŐRIZMOK.

Szorosabb értelemben csak azok az izmok tartoznak ide, melyek a bőrben erednek s ugyanott végződnek is, tehát a csontvázval semminemű összefüggésben sem állnak s fejlődés és eloszlás tekintetében is teljesen függetlenek a csontváz fejlődésétől, tagabb értelemben azonban mindazokat az izmokat soroljuk ide, melyek csontokról erednek és a bőr irhártegeiben végződnek.

I. A bőr alatt fekvő hússal reteg (**húshártya, panniculus carnosus**) nem képez összefüggő, a törzset teljesen beborító izomréteget, azonban a vitorlák (repülőhártya) összes izomzata a húshártya külön izmokra felbomlott, elkülönült részének tekintendő.

Első sorban is a *sídfőgő* (*propatagium*) a következő öt külön izomból van összetevő:

1. A *felső széles nyakizom* (*platysma myoides superior*), mely az alsó állkapocsról, ennek bőréből és a szájjugról ered s a *nyakszírt-hüvelykizmossal* (*m. occipito-pollicialis*) olvad össze, vagy pedig a váll bőrében végződik.

2. A *középső széles nyakizom* (*platysma myoides medius*), mely a nyak hasoldali középvonalából ered és a *fejbiceztővel* (*M. sternocleidomastoideus*) közösen tapad. Az az izom nincs meg minden denevéren.

3. Az *alsó széles nyakizom* (*platysma myoides inferior*) a mell bőrének középvonalából ered s az előbbihez hasonlóan végződik.

4. A *Kelenfői-től* leirt *nyakszírt-hüvelykizom* (*m. occipito-pollicialis*), mely a nyakszírtesonti tarajról (*crista occipitalis*) ered, a szélfogó szabad szélén terjed tova, inba megy át s a hüvelyujj tövére és a kéz tövére tapad meg, vagy pedig a harmadik ujj végéhez közel a szélfogóban enyészik el. Ezt az izmot *Meckel*<sup>1</sup> és *Macalister*<sup>2</sup> a *M. trapezius* részének tekintik, *Leche*<sup>3</sup> azonban a nyakidegek beidegzése alapján külön izomnak tartja. Az izom a vitorla feszítésére szolgál.

5. Néhány izomszál, mely a 2—5. nyakesigolya hátoldalának középvonala fölött a bőrben ered s az öregvitorlába megy át.

Az *öregvitorla* (*plagiopatagium*) izomzata a következő három főrészből áll:

1. A *karsonti bőrizom* (*m. humero-cutaneus*), mely a felső karsont alsó két harmadról ered, a *m. coraco-cutaneus* hozzá legközelebb fekvő részét körülhurkolja s a fark felé kiszélesedve és megvékonyodva, az öregvitorlában enyészik el.

2. A *hollóorrresonti bőrizom* (*coraco-cutaneus*), mely a lapoczka hollóorrnyújtványának hátoldali száráról ered, a felső karsont középső felszínén áthaladva az alsó karra megy át s az öregvitorlában enyészik el. Az öregvitorlában több pamatra bomlik fel, melyek váltakozva a vitorla széléig terjednek.

3. A *hát-vitorlai izom* (*dorso patagialis*), mely a mellkas hátsó része s az ágyéktáj mellső része fölött fekvő bőr hátoldali középvonalából ered és a hónaljgödörig terjed.

A *farkvitorla* (*uropatagium*) izomzatát némely denevéreken három külön izom alkotja u. m.:

1. A *faucsonli bőrizom* (*m. cutaneo-pubicus*).

2. Az *ülöcsonti bőrizom* (*m. ischio-cutaneus*) és

3. A *czombesonti bőrizom* (*m. feورو-cutaneus*).

II. Az **arcizmok** a *széles nyakizom* (*platysma myoides*) arcoldali részére vezethetők vissza.

<sup>1</sup> System der vergl. Anatomie, Bd. 3, 1828.

<sup>2</sup> Macalister, Phil. Transact. Royal Soc. London, 162. köt. 1872.

<sup>3</sup> Bronn's Klassen u. Ordn. d. Thier-Reichs, VI. Bd. V. Abth. 1888. p. 665.

A *fül-nyakszírtizom* (*m. auriculo-occipitalis*) a nyakszírtajektól a fulesontig, másfelől a fülkagylóig terjed s ennek középső felületét borítja be. Errol az izomról egy melyebb, elesen elkülönülő s a fülkagylóra terjedő reteg a *hátsó fülizom* (*m. auricularis posterior*) hasad le, mely majd egyszerű, majd kettős, majd háromszartatú s a fül hátrafejtetésére szolgál.

Az *arcz bőralatti izma* (*m. subcutaneus faciei*) több részre hasad; ilyenek:

a *fül-felsőajakizom* (*m. auriculo labialis superior*), mely némely fajokon a fülkagylóig követhető, mason mint *járomizom* (*m. zygomaticus*) a járomivrr tapad,

a *felső ajak és az orrszímpa emelő* (*m. levator labii superioris alaeque nasi*), mely majd egyszerű, majd két egymast keresztező s a felső ajakra, az orra, sőt néha *Istiophora* meg az orrfüggelekre is raterjedő kötegből áll, ennek egyik része a *m. procerus nasi*, mely az *occipito-frontalis*-ba megy át,

a *nyakszírt-homlokizom* (*m. occipito-frontalis*) mely a nyakszírtól jövet esaknem az egész fejtetőt beborítja s a fülkagylóra es felső ajakra tapad, valamint a *m. procerus nasi*-val is egyesül; hozzá tartozik még három, egymás fölött fekvő, a járomivrról a fülkagylóra terjedő izom, melyet *Maisonneuve*, *Surelli-aurien*, *Surelli-seutien* es *Surelli-tragien* neven különböztetett meg.

Ruge a *gyűrűs nyakizom* (*sphincter colli*) származekának tekinti az *alsó szemhéj lehúzó izmát* (*m. depressor tarsi*), mely a felső állcsonttól ered s az alsó szemhéjra tapad („Abaisseur de la paupière” *Maisonneuve*).

## B A CSONTVÁZ IZOMZATA.

### I. A zsigerváz izmai.

A *halántékiizom* (*m. temporalis*) felszíntes retege nagyon különbözo alakulatú: a tropusi családokban a halántékhasték (*fossa temporalis*) mello része szorítkozik, ennek következtében melyebb retege részben föletlen marad, a *Vespertilionidae* családban ellenben a melyebb reteget teljesebben takarja az erőteljesebb fejlettségű felszíntes reteg; az izomnak *felső járomszakasza* (*portio supra-zygomatica*) mindig megvan.

A *rágóizom* (*m. masseter*) a szokasos két retegből áll; a külsőnek ferdén hátra s lefele halado, a belsőnek inkább meroleges lefutású rostjai

<sup>1</sup> *Meakins*, Transact. Roy. Soc. 1872, p. 125, es *Maisonneuve*, Traité de l'ostéologie et de la myologie du *Vespertilio murinus* 1878.

vannak. A rágóizom a halántékizommal együtt nagyon erőteljes fejlettségű.

A *belső és külső szárnyesonti izmok* (*m. pterygoidei internus et externus*) semmi különösséget sem árulnak el.

Az *alsó állkapocs lehúzó izma* (*m. depressor marillae inferioris*) egyhasú s az alsó állkapocs szögletnyújtványára (*proc. angularis*) tapad és a külső nyakszirtesonti nyújtvány (*proc. paroccipitalis*) tájékán ered.

A *karcz-nyelvesonti izom* (*m. stylo-hyoideus*) a karczolatnyújtványról (*proc. styloideus*, vagy *stylohyale*) eredő s a nyelvcsont hátsó részére, nevezetesen a thyro- és basihyale-ra tapadó rövid izom.

Az *állkapocs-nyelvesonti izom* (*m. mylo-hyoideus*) az alsó állkapocs közbülső színéről (*linea mylo-hyoidea*) ered: hátulsó szálai a basihyale-ra tapadnak, a többi pedig a test középvonalában kötőszöveti szalaggal egyesül, mely az alsó állkapocs symphysisétől a basihyaléig terjed.

Az *állcsúcs-nyelvesonti izom* (*m. genio-hyoideus*), mely a nyelvcsontot előre és felfelé, vagy az állkapcsot lefelé húzza, az *Epomophorus Franqueti* nevű fajon hiányzik.<sup>1</sup>

## II. A nyak izmai

A *fejbicezentők* (*m. sterno- et cleido mastoideus*) mindig különváltak. A *sterno-mastoideus* a hazai fajokon a szegyesont markolatáról (*manubrium*) és a szegy-kulcsesonti szalagról (*ligam. sterno-claviculare*) ered s az oldali és felső nyakszirtesontra tapad. A patkósorrúakon még egy mélyebb fekvésű, gyengébb réteggel találkozunk, mely a szegyesontól ered és a külső nyakszirtesonti nyújtványra (*proc. paroccipitalis*) tapad. A *cleido-mastoideus* a *proc. paroccipitalis*-ra tapad, de annyira esőkevényes, hogy *Cuvier* a létezését is tagadta.

A *szegy-nyelvesonti izom* (*m. sterno-hyoideus*) a szegyesont markolatáról jövő lapos, keskeny izom, melyet a fejbicezento eltakar s mely a basihyale-ra tapad. A *Vespertilionidae* család fajain inas beírat (*inscriptio tendinea*) tünteti ki

A *lapoczka-nyelvesonti izom* (*m. onio-hyoideus*), mely a nyelvcsontot lefelé húzza, határozottan kéthasú; hosszabb közbeeső innal, vagy inas beíratallal kitüntetett. *Macalister* a *Pterygistes noctula*-n találta meg, hol a kulcsesont közepéről ered s a szegy-nyelvesonti izomra, annak inas beíratára (*inscriptio tendinea*) tapad

<sup>1</sup> Dobson, Proc. Zool. Soc. London, 1881.

A *szegypaizsízom* (*m. sterno-thyreoides*) a szegy-nyelvesonti izomtól elföldött mélyebb fekvésű nyakizom, mely a szegyesonti markolatáról s az első bordaporezről ered és a paizsporez ferde vonalához (*linea obliqua*) tapad.

A mélyfekvésű nyakizmok (*m. longus colli*, *m. rectus anticus major*, *minor et scalen*) a fentebb említett nyakizmoktól a légcső s a bázsing és a nagy nyakedények által vannak elválasztva s a nyakesigolyák hasoldalára tapadó izomágyban egyesülnek.

A *hosszú nyakizom* (*m. longus colli*) a nyak esigolyáira s a melltájék előreszére szorítkozik és pl. a *Myotis myotis-on* négy határozottan elkülönülő szakaszra esik szét. Egyes ináinak tapadása a rokon fajokon is nagyon ingadozó.

Az *első nagyobbik egyenes fejizom* (*m. rectus capitis anticus major*) több inas csücsökkel ered a 3-6. nyakesigolya testen és harántnyújtványon s az alap-nyakszirtsontra tapad.

Az *első kisebbik egyenes fejizom* (*m. rectus capitis anticus minor*) az előbbivel együtt a fejet hajlítja lefelé s a fej oldalra fordításnál kisse esavarodik. A fejgum (atlas) oldalrészeinek mellső szinéről ered s az öreglik előtt az alap-nyakszirtsontra tapad.

A *bordatartó izmok* (*m. scaleni*) egy oly izomcsoportot képeznek, mely a nyakesigolyák harántnyújtványairól ered s a mellső bordákra tapad. E csoportot az *arteria subclavia* és a *plexus brachialis* egy hátsó (dorsalis) s egy mellső (ventralis) szakaszra osztja, az utóbbit *első bordatartó izomnak* (*m. scalenus anticus*), az előbbit pedig két része szerint *középső bordatartó izomnak* (*m. scalenus medius*) és *hátsó bordatartó izomnak* (*m. scalenus posticus*) nevezzük. Az első bordatartó izom a *Myotis*-feleken teljesen hiányzik, a másik kettő tisztán kivethető. A hatuló az első bordára tapad. A bordatartó izmok beléggző izmok, vagyis rögzített fejnél és nyaknál a bordákat emelik, de ha a mellkas van rögzítve, akkor a nyakat hajlítják előre, vagy pedig (egy-oldali összehúzódáskor) oldalra.

### III. A hát izmai.

a) Gerincez-végtagizmok (*museuli spino-humerales*).

Három retegben fekvő, felszíntesen elterülő izmok, melyek a esigolyák tövisnyújtványain erednek s a végtagok felé terjednek.

A *csuklyás izom* (*m. trapezius*) a denevéreken két részre osztott; mellső része a hat első mellesigolyáról ered s a lapoczka válltestésára (acromion) és tövisének (*spina scapulae*) mellső részere tapad, hátsó



része a négy hátulsó mellecsigolyáról s az első ágyécsigolyáról ered és a lapoczká belső szélének mellső részére tapad; az izomnak az a szakasza, mely más emlősökön a fejről ered, soha sincs meg. Működése abban áll, hogy a lapoczkát alsó csücsével kifelé fordítja.

A *széles háti izom* (*m. latissimus dorsi*) lapos, széles, mellső szakaszában a csuklyás izomtól elfüldött izom, mely a három következővel együtt a hát végtagizmainak második rétegét képezi. A denevéreken soha sem ered a bordákon, hanem a leghátulsó mellecsigolyákról s a mellső ágyécsigolyákról; a vampirokon a csipőtarajról (*crista ili*) is ered egy kötege. Működése a karok helyzete szerint más és más. A felemelt kart a nagy mellizmokkal együtt lehúzza, a lecsüngő kart a törzshöz közelíti és hátra húzza, azonkívül a kar forgatására is van befolyása.

A *csülökalakú izom* (*m. rhomboideus*), mely más emlősesoportokban a koponya hátsó részén s a nyak- és mellecsigolyák tövisnyújtványairól ered és a lapoczká alapjára (*basis scapulae*) tapad, a denevéreken az által tűnik ki, hogy *fej- és nyakrésze* (*m. rhomboideus capitis* = *occipito-scapularis externus* Dobson)<sup>1</sup> teljesen hiányzik s hogy csupán az első öt mellecsigolyáról ered és a *postscapularis* alapon tapad meg (*m. rhomboideus ventralis* — *m. transversus scapularum* Dobson). Működése abban áll, hogy a lapoczkát emeli és a gerincoszlop felé húzza.

A *lapoczkáemelő izom* (*m. levator scapulae*). A *Plecotus-on*, *Pipistrellus pipistrellus-on* s a *Pterygistes noctulan* Macalister szerint<sup>2</sup> a 6—7-ik, (ez utóbbi fajon Naumann szerint<sup>3</sup> a 3—7-ik) s a *Myotis myotis-on* Maissonneuve szerint<sup>4</sup> a 4—7-ik nyakcsigolyáról ered és a *basis praescapulae*-ra tapad. A vampir-féléken két egymáson fekvő szakasza van. A lapoczkáemelő izom a csuklyás és csülökalakú izom összehúzódásakor fölfelé húzza a lapoczkát, egymagában csak a lapoczká felső szögletét emeli; rögzített lapoczká mellett a nyakat oldalvást húzza, mind a két lapoczkáemelő izom egyidejű hatása a nyakat nyújtja.

A *lapoczká-kulesesontú haránti izom* (*m. omocleido-transversarius*) abból az izomesoportból vált ki, melyből a lapoczkáemelő izom alakult ki, de még sem azonos ezzel, mert némely fajokon a lapoczkáemelővel együtt, de önállóan lép fel. A legtöbb denevéren a 4—5 nyakcsigolyáról ered, a *Pteropus*-féléken a 2—3 nyakcsigolyán, a *Pterygistes noctulan* és a *Myotis myotis-on* ellenben a fejgyámról (*atlas*) s a kulesesontnak a vállcsücs mellé eső végére tapad. Működése valószínűleg a lapoczká-emelőével azonos.

<sup>1</sup> Monograph of Insectivora P. I—II. 1882—83.

<sup>2</sup> Phil. Transact. Royal Soc. London 162, k. 1872.

<sup>3</sup> Svenska Vet. Akademiens Handlingar, 1850, p. 141.

<sup>4</sup> Traité de l'ostéologie et de la myologie du *Vespertilio murinus*, 1878.

*b) Gerincz-bordaizmok (musculi spino-costales).*

A csigolyák tövisnyújtványain eredő s a bordákhoz tapadó izmok, melyek a hasi szelvényes izmok közé tartoznak, a mennyiben a borda-közi idegek (azaz trunci ventrales) látják el őket idegvezgődésekkel.

A *hátlásó fűrész izom* (*m. serratus posticus*) e csoport egyetlen izma, mely az ember hátulsó alsó fűrész izmának (*m. serratus posticus inferior* — *m. s. p. posterior*) felel meg. A leghátsó négy mell- s az első ágyékesigolyáról ered és a negy hátsó bordára tapad. Működésére nézve belegző izom, mert a bordákat felfele húzza, tehát a mellkast tágtítja, nemelyek szerint azonban a mellkast szűkíti, mert a bordákat lefelé húzza, tehát kilegző izom volna.<sup>1</sup>

*c) Tövis-hatizmok (m. spino-dorsalis).*

Igy nevezzük a keresztesontól a koponyáig terjedő izmoknak több, egymast fedő retegre bontható csoportját, melyet a gerinczagyidegek hátoldali agai látnak el idegvezgészületekkel.

A *széjjizom* (*m. splenius* a *Myotis*-nemben a 6. nyakesigolyától az első melle-sigolyáig a tövisnyújtványok szalagjáról egy testben ered s a crista occipitalis-ra és proc. parastoidaeus-ra tapad. Működése: a fej egyenes hátrahúzása.

A *kereszt-gerinczizom* (*m. sacro-spinalis*). Ez a felszíntes fekvésű, a kereszttagoktól a nyakszirtig terjedő izom a *Myotis*-nemben gyenge fejlettségi s az alábbi három, kevesse elkülönült részre oszlik:

1. A *hosszú hátizom* (*m. longissimus dorsi*), mely a csipotarajról, az agyek-hati szalagról és az agyekesigolyák harántnyújtványairól ered s mindegyik borda szögleteszere tapad.
2. A *kereszt-ágyékizom* (*m. sacrolumbalis*), mely a bordákra tapad.
3. A *haránt-tövisnyújtvány közötti izom* (*m. transverso-spinalis*).

A *tövisizom* (*m. spinalis*) tekintetében *Maisonneure* a *Myotis myotis-on* a következő szakaszokat különböztette meg: 1. „*Grand Complexus*” Három pamatból áll, mely a 4–5 első mell- és 3–4 leghátsó nyak-esigolya harántnyújtványáról ered s a nyakszirtre tapad. *Maisonneure* szerint a közepso pamat a *kéthasú tarkókörmnek* (*m. brevier cervicis*) felel meg. 2. „*Petit Complexus*” A 7-ik nyakesigolya harántnyújtványáról ered és inas végével a esecsnyújtványra (proc. mastoideus) tapad. 3. „*Transversaire épineux dorso-lombaire*”. Az agyek- és melle-sigolyák haránt-, vagy ízületli nyújtványairól ered s a fej felé fekvő tövisnyujt-

ványokra tapad, mi közben mindegyik pamat kihagy egy esigolyát. 4. „*Transversaire épineux au cou*”. Egyhasú izmok kis csoportja, mely az első mellésigolyák harántnyújtványairól s a hatuló nyakesigolyák izületi nyújtványairól ered és a 3-7-ik nyakesigolya felső ívszáraira, valamint a forgó esigolya tövisnyújtványára (a többi nyakesigolyának nincs tövisnyújtványa!) tapad. E csoportok homológiájának megállapítása még nem sikerült. Működésük nyilván abban áll, hogy a gerinczfeszítő izom hatását támogatják.

A harántnyújtványközi izmok (*m. intertransversarii*) a közönséges denevéren csupán a nyakesigolyákon jelennek meg. Működésük az emberen: a tövisnyújtvány közelítése a harántnyújtványhoz (*Mihalkovics*); itt nem lévén tövisnyújtványok, ez a már önmagában véve is nagyon alárendelt működés esik.

#### d) A fark izmai.

Az előbbeni tájék izmainak többé-kevésbé közvetlen és folytonos átmenetétől tekinthetők. A fark nagyobb mozgékonyága, vagy csökevényes állapota szerint sok módosulásnak vannak alávetve; a hosszú, mozgékony farknak izomzata is fejlettebb, azonban a csökevényes farknak is megvan a maga izomzata. A deneverek farkizmaát eddig még senki sem tanulmányozta behatóbban, mindazonáltal valószínű, hogy a más emlősökön megállapított farkizmok egy része itt is fel lesz található.

### IV. A mell és a has izmai.

#### a) A mell végtagizmai (*m. thoraco-humerales*).

A mellizom (*m. pectoralis*) csoportja számos izomrétegre bontható, azonban ezek mind egy egységes izomlemez tagjainak tekinthetők. Az egyes szakaszoknak az ember mellizmaira visszavezetett homológiája sok esetben nagyon kétséges.

A nagy mellizom (*m. pectoralis major*) három szakaszra tagozódik s valamennyi a felső karcsont nagyobbik gumójának tövisére spina tuberculi majoris hum.) tapad; e szakaszok: a kulcscsonti rész (*portio clavicularis*), a szegycsonti rész (*portio sternalis*) s a hasi rész (*portio abdominalis*). Működése az ember nagy mellizmához hasonlóan abból áll, hogy a függőlegesen felemelt kart a széles hátizmokkal együtt erősen lefelé és előre húzza, a vízszintesen oldalvást álló kart előre vezeti és befelé forgatja.

A kis mellizom (*m. pectoralis minor*) a *Pterygistes*-nem fajan a

lapoczká felső belső szögletére (angulus superior scap.) tapad. A vállat előre és lefele húzza; rögzített váll mellett a bordákat emeli.

A *kulcsesontalatti izom* (*m. subclavius*) általában erőteljes fejlettségű, az első borda felső szelen ered s a kulcsesont alsó szírére tapad. Legfőbb szerepe a kulcsesont szegyesonti végének a szegyesonthez való szorítása.

Az *elülső nagy fűrészízom* (*m. serratus anticus major*) a mellkas oldalszínét borítja s a denevéreken mindig kettős: mellső része a patkós-orruakon az első, a *Myotis myotis*-on az 1—4-ik s a *Pterygistes noctulin* az 1—7-ik bordáról ered, hátsó része némely fajon a 9-ik bordáig terjed. Más emlősöktől eltérően mind a két rész a lapoczká hasoldali végének hátsó felén közösen tapad meg.

#### b) A mellkas izmai (*m. thoracici*).

A *felső bordaizom* (*m. supracostalis*) az első bordán, az elülső bordatartó izom (*m. scalenus anticus*) tapadása közelében ered s a szegyesontra, vagy mint a *Pterygistes*-nemben az ötödik bordaporez szegyesonti ízületére tapad; a *Tampanyrops*-nemben kettős. Ezt az izmot *Macleister* az elülső nagy fűrészízom (*m. serratus anticus major*) részének tekintí, ellenben *Leche*, *Testut* értelmében, külön izomnak tartja, mert a *serratus anticus*-tól belefele a *rectus abdominis*-től pedig oldalfele esik s ez utóbbit olykor keresztezi.

A *külső és belső bordaköztí izmok* (*m. intercostales externi et interni*) az emberéihez hasonlóképen rendezkednek el, t. i. a külsők a szegyesonthez közelednek, a belsők a szegyesonttól távolodnak, nyálábjaik tehát kereszteződnek. A belső bordaköztí izmok tagolódása gyanánt foghatók fel az *első bordaköztí izmok* (*m. infracostales*) (*sous-costaux*, *Testut*, *Maissonneuve*), melyek a *Myotis*-nemben a mellkas belső színién, a belső bordaköztí izmoktól fekszenek s emezekhez hasonlóan az egyik bordától a másikig, vagy valamely távolabbi bordáig terjednek és nyálábjaik lefutása is hasonló. A bordaköztí izmok a bordákat emelik, vagy süllyeszti, a szerint a mint a mellkast a többi be- és kilégző izom fent, vagy lent tartja rögzítve.

A *bordaemelő izmok* (*m. levatores costarum*) és a *háromszögű szeggyíizom* (*m. triangularis sterni*) az emberéihez hasonlók s működésük is azonos.

#### c) Hasizmok (*m. abdominales*).

A *külső ferde hasizom* (*m. obliquus abdominis externus*) egy része a fűresont ágainak találkozása helyén (angulus pubis) in által

tapad meg, nagyobbik része pedig a *Poupart*-féle szalag által tapad, mely a csipőtarajtól (crista ili) a csipő-fancesonti nyújtványig (processus ileopectineus) terjed (*Myotis myotis*).

A *belső ferde hasizom* (*m. obliquus abdominis internus*) a *Myotis myotis*-on a fancesont vízszintes ágának (ramus horizontalis pubis) oldalsó feléről, a csipő-fancesonti nyújtványról és a *Poupart*-féle szalagról, valamint az ágyékháti pólyáról (fascia lumbo-dorsalis) ered. Az izom nyáláhjai a hát felé kissé ferdén előre tartanak. A ferde hasizmok a rekesz hozzájárulásával a hasi zsigerekre gyakorolnak nyomást (hasprés), teljes megfeszüléstük után pedig a gerincoszlop ágyékrészén eredményeznek különböző mozgásokat.

A *haránt hasizom* (*m. transversus abdominis*) a rendes esetektől eltérően a hátoldal felől ferdén elülről hátra s a has felé fut le. Működése nagyobbára a hasfalakon érvényesül.

Az *egyenes hasizom* (*m. rectus abdominis*) általánosan a fancesont vízszintes ágáról (ramus horizontalis pubis) ered s a bordaporcokra tapad, még pedig a *Plecotus*-on az első, a *Vampyrops*-nemben a negyedik borda porczára.<sup>1</sup> Némely denevérek egyenes hasizmán egy harántirányú inas heirat van, másokon ez is hiányzik. Az egyenes hasizomnak az elsőbben említett széles hasizmok bőnyéjéből keletkezett hüvelye van, ezt azonban a denevéreken még alig tanulmányozták. Működése abban áll, hogy a törzs ágyékrészének hajlításánál működik közre.

A *pyramisalakú hasizom* (*m. pyramidalis*) az egyenes hasizom és ennek hüvelye között fekszik s a fancesont vízszintes ágáról ered. *Macalister*<sup>2</sup> szerint csak a repülő kutyák (*Pteropus*) nagyobb fajain van meg, *Humphry*<sup>3</sup> a *Pteropus Edwardsii* nevű fajon azt tapasztalta, hogy a pyramisizom egyes nyáláhjai a szegycsontig s a valódi bordák porczáig terjednek. Ez az izom a fehér vonalat feszíti.

A *négyszögű ágyékiizom* (*m. quadratus lumborum*) a *Myotis*-nemben gyenge; a második ágyékesigolya harántnyújtványáról a csipőtarajra terjed. Működése a gerincoszlop ágyékrészének oldalra hajlításában áll.

<sup>1</sup> *Leche*, Bronn's Klassen u. Ordn. d. Thier-Reichs, VI. Bd. V. Abth. 1892, p. 787.

<sup>2</sup> *Myology of Chiroptera*, Phil. Transact. Royal Soc. London, 162 k. 1872.

<sup>3</sup> *Journ. Anatomy and Phys.* III. 1868—69.

## V. A végtagok izmai.

### a) A mellső végtag izmai.

#### 1. Vállizmok.

A *deltai izom* (*m. deltoideus*) három része közül a *kulcsesonti rész* (*pars clavicularis*) a nagy mellizmokkal (*m. pectoralis major*) nőtt össze. Egyik része (a *Pterygistes*- és *Myotis*-nemben) a lapoczka vállcsúcsáról (*acromion*) és a lapoczkatővis (*spina scapulae*) ehhez legközelebb eső részéről, egy másik szakasza a lapoczkatővisről és a lapoczka alapjáról (*margo dorsalis scapulae*) ered s nyulábjai a felső karesont deltatarajára<sup>1</sup> (*crista deltoidea*) tapadnak. Főműködése a karnak vízszintes irányban való megtartása.

A *lővisfeletti izom* (*m. supraspinatus*) s a *lővisalatti izom* (*m. infrapinatus*) nincs tanulmányozva, a *kis görgeteg-izom* (*m. teres minor*) hiányzik, a *nagy görgeteg-izom* (*m. teres major*) még ismeretlen.

A *lapoczkaalatti izom* (*m. subscapularis*) valamennyi emlős állat közt a denevéreken a leghatalmasabb fejlettségű. Az izom a lapoczkaesont mellső felszínéről, a lapoczkaalatti árokról (*fossa subscapularis*) több nyalábbal ered s a felső karesont kisebbik gumójára (*tuberculum minus*) tapad. Működése abban áll, hogy a felső karesontot befelé forgatja és a törzshöz közelíti, a tokszalagot pedig feszíti.

#### 2. A felső kar izmai.

A *kétféjű karizom* (*m. biceps brachii*) a felső karesont mediális oldalán fekvő hosszú izom, mely a vállövről ered s az alsó karra tapad. *Macalister* szerint<sup>2</sup> a denevéreken csak *kurta feje* (*caput breve bicipitis*) s egy a felső karesontról eredő része van, de *hosszú feje* (*caput longum* b.) nincs, azonban *Naumann* a *Pterygistes*- és *Maisonneuve* a *Myotis*-nemre nézve úgy a kurta, mint a hosszú fejet leírják. Az izom az orsócsontra tapad. A *Pteropus Edwardsii* nevű fajon mind a két fej megvan s a nélkül, hogy teljesen összeolvadnának, a karesont közepén egymáshoz simulnak, azután külön-külön tapadnak meg az orsócsonton. Főműködése az alsókar behajlítása.

A *hollóorr-karizom* (*m. coraco-brachialis*) a denevéreken abban a formában van meg, midőn csak a középső szakaszát (*m. coraco-brachia-*

<sup>1</sup> Az ember felső karesontján csak *ördösség* (*tuberositas humeri* s. *deltoidea*) van ezen a helyen.

<sup>2</sup> Journal of Anatomy and Phys. II. 1867-68 p. 283.

lis medius) különböztetik meg. Az izom a kétfejű karizom kurta fejével közösen ered s a felső karcsont mellső középvonalában tapad meg. A karcsontot előre emeli és segédkezik a kifelé forgatásánál, vagy a holló-orrnýújtványt húzza lefelé és a lapoczkának alsó szögletét távolítja a mellkastól (*Mihalkovics*).

A *belső karizom* (*m. brachialis internus*) az emberéhez hasonló; két csücsökkel kezdődik a felső karcsonton s *Naumann* szerint a *Pterygistes*-nemben az orsócsontra, a *Myotis*- és *Pteropus*-nemben ellenben *Maisonneuve* és *Humphry* szerint a singsontra tapad. Az alsókart hajlítja és a könyökízület tokszalagját feszíti.

A *háromfejű karizom* (*m. extensor ulnibrachii* s. *triceps brachii*) a felső karcsont hátulsó felszínét foglalja el s tulajdonképen négy fejjel ered és pedig *hosszú feje* (*anconeus longus*) a lapoczka izületi gödréhez közel eső részéről, *kurta feje* (*anconeus externus* s. *brevis*) a felső karcsont külső felszínéről, *harmadik feje* (*anconeus internus*) a felső karcsont belső felszínéről s *negyedik feje* (*anconeus quartus* s. *parvus*) a felső karcsont végső részének külső felületéről. A *Pteropus*- és *Myotis*-nemben a felső karcsonti rész egyszerű és az izomnak nincs negyedik feje; a *Pterygistes*-nemben a második és harmadik fej a széles hátizom és a nagy görgető izom egyesült ina által van elválasztva s határozott negyedik feje is van. Alsó egyesült ina a singkampóra (olecranon) tapad s arról is nevezetes, hogy járulékos csontot zár magába. Működése az alsókar feszítésében áll.

Az *ötödik kampóizom* (*m. dorso-epitrochlearis* s. *anconeus quintus*). *Naumann* a *Pterygistes*-nemben egy gyenge izmot ír le, mely a lapoczka-pólyáról (fascia scapularis) ered s a háromfejű karizom inával egyesül. Minthogy ez az izom némely emlősfajon csak a széles hátizom nyálábja gyanánt lép fel, valószínű, hogy csak ennek egyik tagja. A *Myotis*- és *Pteropus*-nemre nézve nem említik.

### 3. Az alsókar izmai.

A *hosszú kar-orsóizom* (*m. supinator longus* s. *brachioradialis*) a denevéreken hiányzik (*Pterygistes noctula*, *Pipistrellus pipistrellus*).

A *rövid kar-orsóizom* (*m. supinator brevis* s. *flexor condylo-radialis externus*) a *Myotis*-nemben a felső karcsont külső büttykéről (condylus externus humeri) ered, körülhurkolja az orsócsont kezdőrészét s megtapad rajta. A *Pterygistes*-nemben *Naumann* csökevényes, hatás-talan kis izomnak írja le, mely a singsont kezdőrészén a sigmaalakú bevágás (fossa sigmoidea) külső éléről ered s valamivel alább az orsócsontra tapad.

Az orsócsonti kéztőnyújtó izom (*m. extensor carpi radialis s. radialis lateralis s. radialis externus*) rendszeren egy hosszú (*ext. c. rad. longus*) s egy rövid (*ext. carpi rad. brevis*) izomra hasadó felületes izom, mely a felső karesont külső gumójának töviséről (*spina condyloidea externa*) s a külső büttyökről (*condylus externus humeri*) ered azután a II-ik és III-ik kézközépesonton tapad meg (*Pterygistes*, hol még a kéztővön is tapad, azonkívül *Myotis*, *Pteropus*). Működése a kéz feszítésében áll, de a kezét az orsócsont oldalára is húzza.

A közös ujjfeszítő izom (*m. extensor digitorum communis*) a *Pteropus*-nemben a felső karesont külső büttyének (*condylus externus humeri*) egyik szalagjáról és a singkampóról (*olecranon*), a *Myotis*-nemben pedig az orsócsont kezdő részéről ered s a *Pteropus*- és *Myotis*-nemben a három singesonti ujjra, a *Pterygistes*-nemben ellenben mind az öt ujjra tapad. *Leche* lehetségesnek tartja, hogy a *Myotis*-félék izma az *extensor digitorum lateralis*-szal homolog. Működése az ujjak kinyújtásában áll, azonkívül közreműködik az egész kéz feszítésénél s kissé szét is terjeszti az ujjakat.

A singoldali kéztőnyújtó izom (*m. extensor carpi ulnaris s. m. ulnaris externus*) a felső karesont külső büttyének (*condylus externus humeri*) az alsó végéről, a többi feszítő izommal közösen ered s a *Pterygistes*-nemben a III-ik, a *Myotis*-nemben a IV-ik, a *Pteropus*-nemben pedig az V-ik kézközépesontra tapad. Működése abban áll, hogy a kezét nyújtja s a singesont felőli oldalra húzza.

A mély ujjfeszítő pamlal (*mm. extensores digitorum profundus*) *Bischoff* és *Gegenbauer* fellogása szerint az alsókarnak egy egységes ujjfeszítő izomrétegét képviseli, mely azonban az egyes ujjak egyéni mozgása czéljából külön izmokra tagolódott. Ezek az emberbonttan értelmében a következők:

1. a hüvelykujj hosszú távolító izma (*m. extensor ossis metacarpi pollicis s. abductor pollicis longus*),
  2. a kúrta hüvelykfeszítő izom (*m. extensor pollicis brevis*),
  3. a hosszú hüvelykfeszítő izom (*m. extensor pollicis longus*),
  4. a mutatóujj saját feszítő izma (*m. extensor indicis proprius*).
- Mindezek az izmok tapadásuk helye tekintetében nagyon ingadozók. A denevérek tekintetében mindössze a következő följegyzéseket találjuk az irodalomban.

A hüvelykujj hosszú távolító izma a *Pteropus*-féléken a fejes csonton (*os capitatum*), a *Myotis*- és *Pterygistes*-nemben pedig a nagyobbik sokszögletű csonton (*os trapezium*) tapad meg. A mutató ujj saját feszítő izma a második ujjra terjed, azonkívül kiszélesedett ina a *Myotis*-féléken



még az 1-ső kézközépesontra is bocsát egy pamatot. A *Pteropus*-feléken kurta hüvelykfesztő izom is található, míg egy úgynevezett „interosseal adductor“-t hosszú hüvelykfesztő izomnak tekintenek. A *Myotis*-féléknek tulajdonképeni hosszú hüvelykfesztő izmuk van.

A *görgeteg borítató izom* (*m. pronator teres*) a felső karesont belső büttyéről (condylus internus humeri) ered s valószínűleg az orsócsont külső szélének középtáján tapad meg. Működése az alsókar hajlításában és az orsócsontnak befelé forgatásában áll.

Az *orsócsonti kéz-tőhajlító izom* (*m. flexor carpi radialis*) az előbbivel azonos eredetű s több denevérfajon a II-ik kézközépesontra tapad, a *Pterygistes*-nemben azonban hiányzik. Működése a kéznek az első kezizület haránttengelye körül hajlításában s az orsócsonti oldalra húzásában áll.

Az *ujjhajlító izom* (*m. flexor digitorum*). Ezt az izmot az ember kezén három külön izom képviseli, ú. m. : a *felületes ujjhajlító izom* (*m. flexor digitorum sublimis*), a *mély ujjhajlító izom* (*m. flexor digitorum profundus*) és a *hosszú hüvelykujjhajlító izom* (*m. flexor pollicis longus*). Naumann és Maissonneuve a *Pterygistes*- és *Myotis*-nemre nézve csak egy ujjhajlító izmot állapítottak meg, mely az első, harmadik és negyedik ujjon tapad meg. Macalister szerint a felületes ujjhajlító izom hiányzik, még pedig Winge szerint valamennyi denevéren. Humphry a *Pteropus*-nemre nézve mind a kettőt leírja, még pedig a felületes ujjhajlító a felső karesont belső büttyéről (condylus internus humeri) és az orsócsont kezdő részéről ered s az első ujj kézközép-ujjperezi ízületének lencsecsontjára, valamint a második perczének tövére tapad, ellenben a mély ujjhajlító a felső karesont belső büttyéről a singesont mellő felületéről s az orsócsonttól ered és az 1—3 ujj végső perczére tapad. Az izom a megfelelő ujjperczeket hajlítja be.

A *singesonti kéz-tőhajlító izom* (*m. flexor carpi ulnaris*) az alsókar singesonti oldalszélén fut le s Macalister szerint a denevérek legtöbb faján legnagyobb részében a singesonttól ered és csak egy kis pamatja indul ki a felső karesont singesonti büttyéről (cond. med. humeri). Winge legújabb kutatásai szerint a *Rhinolophus*-, *Nycteris*- és *Myotis*-nemben csupán a felső karesontól, ellenben az *Artobius*- és *Macroglossus*-nemben úgy a felső karesontól, valamint a singesonttól is ered. Működése abban áll, hogy a kezet az alsó kezizület tengelye körül forgatja s ez által a tenyér és a singesonti oldal felé hajlítja.

A *hosszú tenyérizom* (*m. palmaris longus*) a felső karesont belső, vagyis singesonti büttyéről (condylus medialis humeri) ered, végső ina pedig különvált inakkal lép az ujjakhoz, még pedig Winge szerint a

*Cynonycteris*-nemben az 1., 2. és 5., a *Macroglossus* és a *Taphozus*-nemben az 1. és 2., a *Pterygistes*-nemben pedig az 1-ső ujjra tapad. Működése az illető ujjak hajlításában áll.

#### 4. A kéz izmai.

*Macalister* szerint a hüvelykujj közelítő izma (*adductor pollicis*), a II-ik közézközépesontról ered s az első ujj töperezére tapad (*Macaderma*, *Macroglossus*). *Naumann* a *Pterygistes*-nemben a III-ik közézközépesontról láttá eredni: *Maisonneuve* szerint a *Myotis*-nemben a II-ik közbülső esontról ered s a töperez alapjára terjed, honnan ennek hátán végigfutva a karmos percz alapján tapad meg. A hüvelykujjat a mutató ujjhoz húzza.

A hüvelykujj kurtá hajlítója (*m. flexor pollicis brevis*) a sajka-holdas esontról (os scapho-lunatum) és a fejes esontról (os capitatum) ered s a hüvelykujj töperezének mindkét oldali alapjára tapad (*Macalister*). A hüvelykujj első perczét hajlítja.

A kisujj kurtá hajlítója (*m. flexor brevis digiti minimi*) a fejes esontról (os capitatum) ered s az ötödik ujj középső perczének két oldalára tapad (*Macalister*). A kisujj első perczét hajlítja és távolítja.

A hüvelykujj kurtá távolítója (*m. abductor pollicis brevis*) a sajka-holdasesontról (os scapho-lunatum) ered s a hüvelyk töperezére tapad (*Macalister*). A hüvelyket a többi ujjtól távolítja.

A kisujj távolító izma (*m. abductor brevis digiti minimi*) a horgas esontról (os hamatum) ered s az ötödik ujj töperezére tapad (*Macalister*). A kisujjat a negyedik ujjtól távolítja.

A hüvelykujj ellentevő izma (*m. opponens pollicis*) a nagyobbik sokszögletű esontról (os trapezium) és az egybeforrt sajka-holdasesontról (os scapho-lunatum) ered s *Macalister* szerint a *Macroglossus*-nemben és a *Pterygistes noctulán* az 1-ső közézközépesontra tapad; ez utóbbi fajon azonban *Naumann* nem találta meg. Az izom a hüvelykujjat a tenyér felé mozditja s a kisujjnak ellenébe helyezi.

A kisujj ellentevő izma (*m. opponens digiti minimi*) *Macalister* szerint csak a *Macroglossus*-nemben s ott is csak csökevényes állapotban fordul elő.

*Macalister* 2—3 közbülső esontot ír le, *Naumann* a *Pterygistes*-nemben hármat talált a tenyérfelületen s kettőt a kézfej felületén, azonban *Maisonneuve* a *Myotis myotis* négy esontoeskáját nem képes a kéz két felülete szerint elosztani.

*Naumann* a *Pterygistes noctulán* még három gilisztaiizmot (*m. lumbricales manus*) írt le.

## b. A hátsó végtag izmai.

## 1. Csípőizmok.

A *csípő-ágyékiizom* (*m. ileopsoas*) valamint az emberen, úgy a denevéreken is egy ágyéki s egy csípőcsonti részből áll, az előbbi a *nagy ágyékiizom* v. *horpasz-izom* (*m. psoas major*), mely az ágyékesigolyákról ered, az utóbbi a *belső csípőizom* (*m. iliacus internus*), mely a *Pteropus*-féléken a csípőcsont külső felületéről ered és mind a kettő közös innal tapad a czombcsont kisebbik tomporára (trochanter minor femoris). A csípő-ágyékiizom a czombot a törzs felé hajlítja (emeli) s kissé kifelé is forgatja.

A *kis horpasz-izom* (*m. psoas minor*) az ágyékesigolyákról, az előbbi izomnál alább (a has felé) ered s a csípő-fücsonti nyújtványra (processus ileo-pectineus) tapad. A denevéreken nagyon erőteljes. Az izom a csípő-pólyát (fascia iliaca) feszíti.

A *czombpólya feszítő izma* (*m. tensor fasciae latae*), továbbá a *nagy farizom* (*m. gluteus maximus*) és a *czomb-fücsonti izom* (*m. femorococcygeus*) egy egységes izomtömeget alkot. A czomb-fücsonti izom eredő részében két egymás fölött fekvő rétegre hasadt; a nagy farizomnak és a czombpólya feszítő izmának megfelelő rész a czombcsont harmadik tomporára (trochanter tertius), a czomb-fücsonti izomnak megfelelő szakasz pedig a czombcsont hátsó felületére tapad s végső részének harmadáig ereszkedik le. Ez az izomesoort egyrészt a czombpólyát feszíti, másrészt a czombcsontot hátrafelé s oldalvást emeli és a fark hátrahajlását ellensúlyozza.

A *középső farizom* (*m. gluteus medius*) a csípőcsont oldal-felületéről ered s a czombcsont nagy tomporára (trochanter major) tapad; a nagy farizomnál erősebb. Működése a czombcsont távolításában áll. A *kis farizom* (*m. gluteus minimus*) a denevéreken hiányzik.

A *körteidomú izom* (*m. pyriformis*) valószínűleg a kereszt-csípőcsonti rostporczos egyesülésről (symphysis sacro-iliaca) ered s a czombcsont nagy tomporára tapad. A *Rhinolophus*, *Megaderma*, *Cynonycteris* s részben a *Macrogllossus*-nemben is a középső farizomtól teljesen különváltan fut le. Az izom a czombot forgatja kifelé.

A *belső borító izom* (*m. obturator internus*) s az *ikerizom* (*m. gemellus*) Meckel és Gegenbaur felfogása szerint egy kéthasú izomnak tekinthető, melyek közül az előbbi a kis medenczében, az utóbbi a kis medenczén kívül ered s a czombcsont nagy tomporának hátsó felületére tapad. A denevérek közt az egyetlen *Megaderma*-nem bírja mind a két izomszakaszt, egyébként a belső borító izom általában hiányzik, de az

ikerizom a *Pteropus*- és *Vampyrops*-nemben is feltalálható. Az izom a czombot forgatja kifelé.

A *külső borító izom* (*m. obturator externus*) Gegenbaur és Mihalkovics szerint a czombizmokhoz tartozik, a mennyiben a *nervus obturatorius* idegzi be s a czombközelítő izmokhoz csatlakozik, Leche azonban azon az alapon, hogy mindig a borított lyuk (foramen obturatum) külső körvonaláról ered, a csípőizmok közé számítja és Mihalkovics is megjegyzi, hogy „működésére nézve (a czombesont kifelé forgatása) a külső csípőizmokkal egyezik meg”. A denevéreken Macalister szerint az emberével azonos fekvésű s a nagy tompor gödrébe tapad.

A *négyesűgű czombizom* (*m. quadratus femoris*) Macalister szerint a denevéreken is megvan. Az emberen az ülőgumó oldalsó felszínén ered s a czombesont tomporköztí tarajára tapad: működése a czombesont kifelé forgatásában áll.

## 2. A czomb izmai.

A *karsú izom* (*m. gracilis*) Leche szerint valószínűleg hiányzik s helyét egy *járadékos karsú izom* (*m. gracilis accessorius*) tölti be, mely a fanesontól szeles kezdőrészszel ered s a felig ínas izom (*m. semitendinosus*) közvetlen közelében, vagy ezzel összeolvadva (*Pteropus*) tapad a sipesonti gumó (tuberositas tibiae) alatt. Az izom nyújtott térdizület mellett a lábszárat közelíti, hajlított térdizület mellett pedig befelé forgatja.

A *szabóizom* (*m. sartorius*) még eddig nincs kimutatva.

A *fésűizom* (*m. pectineus*) a fanesont vízszintes ágáról (ramus horizontalis pubis) ered s a czombesont kezdőrészének közbülső kerületén tapad meg. A denevéreken Macalister szerint nagyon gyenge s rövid. Működése a czomb közelítésében és hajlításában áll, de hogy ez a hatása itt is érvényesül-e, az nagyon kérdéses.

A *háromfejű czombközelítő izom* (*m. adductores femoris*) az emberen három külön s egymást rétegenként követő izomból áll, ezek a *hosszú, kurt és nagy czombközelítő izom* (*m. adductor longus, brevis et magnus*). Az emlősök hasonló fekvésű izmainak homológiája még nincs megállapítva s a denevérek tekintetében csak annyit tudunk, hogy ezek a rétegek a *Plecotus*, *Barbastella*, *Pipistrellus* és *Vampyrops*-féléken egy egységes izomtömeggé egyesültek, ellenben a *Myotis myotis*, *Pterygistes noctula*, *Megaderma*, *Cephalotes*, *Macroglossus*, *Cynonycteris* és *Pteropus* két külön izom által képviselt czombközelítővel tűnnek ki (*Macalister* és *Maisonneuve*). Ez izmok működése abban áll, hogy az egyik czombot a másikhoz húzzák.

A *négyfejű czombizom* (*m. quadriceps femoris*), mely a czomb-

csont mellső s oldalfelületének legnagyobb részét fedi, a denevéreken nagyon kevésbé tanulmányozott. Az emberen négy feje van, 1. az *egyenes czomb-izom* (*m. rectus femoris*), 2. a *középső tömérdekizom* (*m. vastus intermedius*), 3. a *belső tömérdekizom* (*m. vastus medialis*), 4. az *oldalsó tömérdekizom* (*m. vastus lateralis*), melyek közös inba futva a sípesont gumójához tapadnak. A denevéreken külön középső tömérdekizmot találtak, de közelebbi adatokkal még nem rendelkezünk. Az izom a térdkalács-szalag révén a térdizületet feszíti.

A *fark-czombizom* (*m. caudofemoralis*) Leche szerint valószínűleg a denevéreken is feltalálható. Az izom a mellső farkesigolyákról, vagy az ülőcsont gumójáról (*tuber ischii*) ered s a czombesont végrészén tapad meg.

A *félig ínas izom* (*m. semitendinosus*) és a *félig hártlys izom* (*m. semimembranosus*) a denevérek rendjében még ismeretlen.

A *kétféjú czombizom* (*m. biceps femoris*) a denevéreken teljesen hiányzik.

### 3. A lábszár izmai.

#### a) Feszítők (*Extensores*).

A *hosszú szárkapocsisom* (*m. peroneus longus*) a szárkapocs fején (*capitulum fibulae*) ered s a *Myotis*-nemben a II-ik, a *Pteropus*-félén pedig hol az I-ső és II-ik, hol csak a II-ik lábközépesontra tapad. Távolítja a lábat és a láb feszítésénél segédkezik.

A *kurta szárkapocsisom* (*m. peroneus brevis*) a *Macroglossus*-nemben a czombesont oldalbütykéről (*condylus lateralis femoris*) ered s a sarkantyúcsonton tapad meg, más denevéreken a szárkapocs hátsó felületén ered. Működése a megelőzőével azonos.

A *közös rövid lábujjfeszítő izom* (*m. extensor digitorum brevis communis*) pamaťjai közül az ötödik ujj feszítő izma (*ext. brevis digiti V.*) a *Cynonycteris*-, *Pteropus*- és *Macroglossus*-nemben a lábszárról ered. (Winge.) A hüvelyk feszítője (*ext. hallucis brevis*) meglehetősen különbözött s a sípesont alsó végéről és a lábtöről ered; ennek az izomnak jellemző tulajdonsága, hogy a karmos perező tövére tapad.

A *hosszú lábujjfeszítő izom* (*m. extensor digitorum longus*) a czombesontól és a szárkapocsról (*Nycteris*, *Artibeus*, *Taphozus*), vagy csak a czombesontól (Winge szerint a *Rhinolophus*- és *Pterygistes*-nemben) ered s ináival a II—V-ik ujj hátára terjed.

A *hosszú öregujjfeszítő izom* (*m. extensor hallucis longus*) csupán a *Macroglossus*-nemben jelenik meg önállóan, más denevéreken hiányzik, vagy — mint a *Myotis*-nemben — talán az elülső sipizommal nöött össze. (*Maisonnueve*).

Az *elülső sípízom* (*m. tibialis anticus*) közvetlenül a sípesonton fekszik s az első ikképücsontra (os entocuneiforme), vagy az I. lábközépcsontra tapad. Főműködése a lábat hátállásba feszíteni.

#### b) Hajlítók (*flexores*).

A *lábszár ikerizma* (*m. gastrocnemius*) nagyon gyenge fejlettségű: külső feje (caput externum) teljesen hiányzik (*Megaderma*), vagy a belső fejét (c. internum) csak kötőszöveti pumatok képviselik. (*Pteropus*). Az izom a sarkat emeli.

A *gázló-izom* (*m. soleus*) teljesen hiányzik, hasonlóképen a *talp-izom* (*m. plantaris*) is.

A *térdalji izma* (*m. popliteus*) Hinge szerint csak a *Tampanyrops*-, *Artibeus*- és a *Taphozous*-nemben, de ott is többé-kevésbé esőkevényes formában jelentkezik.

A láb három hosszú hajlító izma a denevéreken is fellelhető. Ezek:

1. A *sípesonti lábujjhajlító izom* (*m. flexor digitorum tibialis* Dobson, *m. flex. dig. pedis longus* hom.) a denevéreken éri el legelőteljesebb fejlettségét. A *Pteropus*-on a csombesont külső bűtykéről (condylus externus femoris) s a sípesont hátsó színéről, az *Atalapha*- és *Noctilio*-nemben a sípesontról, a *Molossus*-nemben pedig a sípesontról s a szárkapocsról és a csontközti hártýárol ered.

2. A *szárkapcsi lábujjhajlító izom* (*m. flexor digitorum fibularis* Dobson, *m. flex. hallucis longus* hom.) az előbbinél gyengébb; a sípesont fejeeskéjéről (capitulum tibiae) és a szárkapocs hátsó felületéről (*Pteropus*), vagy a csombesont külső bűtykéről és a szárkapocsról (*Atalapha*), olykor csak a szárkapocsról (*Molossus*), vagy azonkívül még a térdízület oldal-szalagjáról (ligamentum laterale) is ered (*Noctilio*).

A sípesonti és szárkapcsi lábujjhajlítók a lábon közös inba futnak össze, majd ismét mind az öt ujj számára külön öt inra hasadnak szét. Működés: a lábujjperecek behajlítása.

3. A *hátsó sípízom* (*m. tibialis posticus*) az előbbi kettőt egészíti ki s a közbülső ikképücsontra (*Pteropus*), vagy még általánosabban a sajkacsontra (naviculare) tapad. Az izom a lábfejet hajlítja.

#### 4. A láb izmai.

A talp felületén csupán az *öregujj közelítő izma* (*m. adductor hallucis*) s a *kisujj közelítő izma* (*m. adductor digiti minimi*) van kifejlődve, melyek együttesen egy vékony, háromszögű, a lábtő alapjáról eredő izomréteget képviselnek. A közbülső réteg tökéletesen kifejlődött,

a mennyiben mindegyik ujjnak megvan a maga kettős *kurta hajlító izma* (*flexor brevis*). A hátoldali réteget csupán a *kisujj lávolító izma* (*m. abductor ossis metatarsi digiti minimi*) képviseli.

A közös *kurta lábujjhajlító izom* (*flexor digitorum communis brevis*) a szárkapocs felől fekvő négy lábujj számára négy külön izmot bocsát; a sarkesont bűtykéről (*tuber calcanei*) és a talppólyáról (*fascia plantaris*) ered s egy-egy innal a jelzett négy lábujjnak középső perczére tapad. Az inat a sípcsonti és szárkapcsi hosszú lábujjhajlító fúrja keresztül.

*Az izomzat leírásában említett irodalmi források összefoglalása.*<sup>1</sup>

*Meckel*, System der vergleichenden Anatomie, III, 1828.

*Naumann*, Svenska Vet. Akademiens Handlingar, 1850.

*Kolenati*, Allgemeine deutsche naturhistorische Zeitung, Dresden, Neue Folge, III, 1857.

*Macalister*, 'On the homologues of the flexor muscles of the vertebrate limbs, Journ. of Anat. and Physiol. II, 1867—68.

*Humphry*, On the disposition and homologues of the extensor and flexor muscles of the leg and fore-arm, Journ. of Anat. and Physiol. III, 1868—69.

*Macalister*, The Myology of the Chiroptera, Phil. Transact. Royal Soc. London, 162, 1872, pp. 125—171, tab. 13—16.

*Maissonneuve*, Traité de l'ostéologie et de la myologie du *Vespertilio murinus*, 1878.

*Bischoff*, Ueber die Bedeutung des *M. extensor indicis proprius* und des *M. flexor pollicis longus*, Sitzungsber. Akad. München, 1880.

*Dobson*, Notes on the Muscular Anatomy of *Cercopithecus callicichus*, Proc. Zool. Soc. London, 1881, pp. 812—818.

*Dobson*, Monograph of Insectivora, p. I—II, 1882—83.

*Dobson*, On the homologues of the Long flexor muscles of the feet of Mammalia with remarks on the value of their leading modifications in classification, Journ. of Anat. and Physiol. XVII, 1882—83.

*Gegenbaur*, Lehrbuch der Anatomie d. Menschen, 1883.

*Testut*, Les anomalies musculaires chez l'homme, 1884.

*Mihalkovics*, A leíró emberbőnczán és a tájbőnczán tankönyve, Budapest 1888.

*Windle*, The flexors of the digits of the hand, I. The Musculatur of the Forearm, Journ. of Anat. and Physiol. XXIV, 1889.

*Winge*, Jordfundne och nulevende Rodentia, Chiroptera, Marsupialia, Primates fra Lagoa Santa, Brasilien. E Museo Lundii Kjöbenhavn 1888—1895 (négy értekezés).

*Leche*, Bronn's Klassen und Ordnungen des Thier-Reichs, VI. Bd. V. Abth. 1887—1896, p. 649—919.

*Mihalkovics*, A mozgószervek anatómiája, Budapest, 1898.

## Az idegrendszer.

A denevérek idegrendszere általában a rovarévőkéhez (*Insectivora*) hasonlít, érzékszülékeik azonban sokkal magasabb fokon állnak. Az agy (*cerebrum*) féltekéi nagyok, csaknem síma felületűek, a mennyiben tekervényeik nagyon kevésé kiemelkedők. A kis agy (*cerebellum*) s a négyes halom (*corpora quadrigemina*) szabadon fekszik.

Szemek általában aprók, kerek pupillájuk azonban aránylag nagy

<sup>1</sup> Részben *Leche* nyomán.

és tetemes tágulásra képes; a látóideg (*u. opticus*) rendes fejlettségű. Apró és rövidlátó szemeik rendszeren sűrű szőrözet közé rejtőznek s így már ebből az okból sem igen felelhetnek meg feladatuknak. Hogy a látás mennyire alárendelt szerepet visz a denevér életében, kitűnik abból is, hogy a megvakított állat teljes biztossággal folytatja röptét.

Izlelészük valamennyi érzékük közt a legkevésbé tökéletes; prédájukat nem is ize szerint, hanem egyéb érzékeik segítségével szemelik ki, mindazonáltal mégis képesek a különböző izek megkülönböztetésére, mert némely rovar sehogy sínes innyükre.

Szaglásuk már élesebb, azonban valamennyi érzékük közt tapintásuk és hallásuk a legtükéletesebb.

A tapintó idegek végső készülékei részint az arcz két oldalán levő tapintó szőrökben, részint a vitorlákon s a fülkagylókban elszórt finom szőreségekben végződnek, számos fajnak pedig ugyanerre a célra szolgáló rendkívül érzékeny, hártvás orrfüggeléke van.

A hazai *Rhinolophidae* és több külföldi család fajainak ornyílásait sajátos bőrhártvás függelék veszik körül, melyekhez hasonló képződményeket semmiféle más emlősökön sem ismerünk. Ezek a szervek *Dohson* szerint<sup>1</sup> a tapintásnak nagyon gyöngéd s rendkívül finom eszközei, melyek más állatok bajszszerteinek megfelelően, csakhogy sokkal hatásosabban működnek és a sötétség óráiban való gyors röpülés alkalmával azoknak a tárgyaknak a közelségéről tájékoztatják az állatot, a melyeket apró szemeivel nem vehet ki eléggé.<sup>2</sup> Hogy miképen jött létre a patkósorrúak bonyolódott orrfüggeléke, arról e készülék kezdetlegesebb állapotai világosítanak fel bennünket. Ha a pofamirigyek s az orrlyuktájék különböző viszonyait kutatjuk, mindenek előtt a pisze denevéren (*Barbastella barbastella*), sőt kisebb mértékben már a *Plecotus auritus*-on tapasztalhatjuk, hogy a pofamirigyek két gömbölyded, erőteljes duzzadást képeznek, melyek valamivel az orrlyuk mögött levő félhordalakú csupasz horpadás fölött erednek. Az amerikai *Corynorhinus macrotis*-on a pofamirigyek függőlegesen folnyúlnak s két magas, kúpidomú emelkedést alkotnak, melyek az orrlyukak fölött és mögött összehajlanak s csaknem összeérnek, az orrlyukak mellső szélét pedig keskeny és lapos bőrgyűrű övezi.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Catalogue of the Chiroptera 1878, p. XVI—XX.

<sup>2</sup> A simaorrú fajok tulajdonképen inkább szürkületkor s a hajnal óráiban, a hártvásorrúak ellenben sokkal később, sötét éjjel röpösnek. A ki szobájában síma- és patkósorrú denevéreket engedett röpködni, meggyőződhetett, hogy a patkósorrú denevér sokkal finomabban tapint, biztosabban kerüli ki a tárgyakat, noha röptében közelebb jön hozzájuk.

<sup>3</sup> Lásd *G. S. Miller*, North Amer. Fauna No. 13, 1897, p. 50, fig 7. a, b.



Az ausztráliai *Nictophilus*-nemben a kiemelkedő pofamirigyek az arczorr középvonalában már összeforradnak, az orrlyukakat körülvevő bőrgyűrű kiszélesedik, az orrlyukak fölött és mögött összeolvad és kicsinyke patkót képez, mely hátulról az összenőtt pofamirigyekre támaszkodik. Így tökéletesedik ez a szerkezet fokról-fokra s könnyen belátható, hogy a *Rhinolophus*-félék bonyolódott összetételű orrfüggeléke is részben az orrlyukak bőrszegélyéből, részben a széttagozódott pofamirigyekből származott,<sup>1</sup> mint azt finomabb szerkezetének viszonyai is igazolják.<sup>2</sup>

A *Rhinolophidae* családban, hol az orrfüggelék legmagasabb fejlettségét éri el, az ötödik agyidegpár felső állesonti pamatja, miként a szemelőtti nyílás (*foramen anteorbitale*) nagysága is bizonyítja, rendkívül vastag. Ennek az idegnek az orttájéki ága, mely közvetlenül a fentebbi nyílás alatt ered, a legerősebb ágat képviseli, ellenben a szemhéjakat és az ajkakot ellátó ágak csak néhány vékony szálát kapnak. Az orttájéki ág a felső állesont oldalán előfelé és fölfelé húzódik, de csakhamar számos rostra bomlik fel, melyek az orrfüggelék alapjának és felső részének izmaiba és bőrébe nyomulnak be. Az orrfüggelék érzékenységet jelentékenyen fokozza az ötödik agyideg szemből törzsének erőteljes orttájéki ága is, a mennyiben a töleszerű horpadás, melyben az orrlyukak fekszenek, az orrüreg mellső részével közlekedik s így az orrnak ez a nagyon érzékeny része szabadon érintkezik a levegővel és a körülötte levő orrfüggelékekkel együtt kiválóan érzékeny tapintó szervet képvisel.

Az orrfüggelék hártáinak emelkedései és horpadásai roppant megnövelik azt az ötödik agyidegtől oly bőségesen felszerelt érző felületet, melynek az a feladata, hogy a gyors röplés alkalmával a rezgéseket felfogja. Az orrfüggeléket átható verejték- és faggyúmirigyek is nagyon fontos szerepet teljesítenek s körülbelül oly viszonyban vannak vele, mint a külső hangjárat mirigyei a dobhártyával, a mennyiben lágy és nagyon érzékeny állapotban tartják az érző felületet.

A *denevérek orrfüggelékei rendkívül finom tapintó szerv szerepét viszik* s *Dobson* szavaival élve „ugyanolyan viszonyban vannak az ötödik agyideg érző szakaszának orttájéki ágával, mint a hallás készüléke a halló ideggel, mert a míg az utóbbi szerv a hanghullámokat gyűjti össze, addig az előbbeni a közeledő testek (pl. a repülő rovarok) okozta lég-hullámok benyomásait veszi fel”. Véleményem szerint azonban ez a

<sup>1</sup> *Dobson*, Catal. Chiropt. 1878, p. XVII.

<sup>2</sup> Dr. *Redtel* a *Rhin. hipposideros* orrfüggelékének faggyú- és verejték-mirigyekben való rendkívüli gazdagságát hangsúlyozza (*Zeitschr. f. wiss. Zool.* 1873, p. 254—288, tab. XIV.)

behatásnak csak az egyik neme, mert okvetetlenül más hatás nyilvánul abban, ha a repülő denevér valamely mozdulatlan szilárd tárgynak megy neki. Ebben az esetben a levegő feszültsége tetemesebben változik meg, a mennyiben a levegő a repülő állat s az illető tárgy között összeszorul s a denevérenek rendkívül finom tapintó készüléke ezt a feszültségben beállott finom és emberi érzékekkel fel sem fogható árnyalatot is megérzi.

A hártásorru denevérek kiváló tapintó képessége kétségkívül az orrfüggelékekhez van kötve, mindazonáltal a simaorru fajoké sem áll alacsonyabb fokon, noha itt más szervek szolgálnak tapintásra. *Spallanzani* ismeretes kísérletében simaorruak voltak azok a denevérek, melyek, noha látásuktól, hallásuktól és szaglásuktól is meg voltak fosztva, mégis egészen biztosan kerültek ki a szobában keresztül-kasul kifeszített fonalakat s bárki is megfigyelheti, hogy vidékeink simaorru denevérei a legsötétebb helyen is teljes biztossággal repülnek és a legkisebb rést is biztosan eltalálják. Ez okból más érző készülékkel kell rendelkezniök, mely a gyenge látást ellensúlyozza s ez kétségkívül a nagy kiterjedésű bőrfelület (*ta vitrola*) és a *fülék* tapintóképességében van megadva.

A *Vespertilionidae* családba tartozó fajok *fülét* már szabad szemmel is látható tapintó szemölcsök bontják, melyekről nagyon finom, egyenes érzőszőröcskék erednek.<sup>1</sup> A fülkagyló porczáná látrafokokhoz hasonló harántredőire a visszahúzóizmok (*retractores*) rostjai tapadnak, melyek nyugváskor a fület esdesával hátra hajlítják, más apró izomesoportok pedig a fül hátsó szélet ráncozják össze; ezekkel ellenkezőleg működik a meresztő izom (*erector*), mely a belső fülszegély közelében lévő élre tapad és a fület egyenesen felállítja.<sup>2</sup> A denevérfül tehát rendkívül mozgékony s az állat mindegyik fülét külön-külön, tetszése szerint mozgathatja, felállíthatja, vagy hátrafektetheti, szóval bármilyen állásba hozhatja. A fülkagyló porczán a *fülborda* hosszában finom nyílások láthatók s ezeken lépnek át azok az idegszalak, melyek finoman elágazva a tapintó szemölcsök érzőszőröcskéiben végződnek. A fülek ilyenén alkata teszi lehetővé, hogy a denevér a levegőnek legesekélyebb rázkódtatását s a rovarok zümmögése által előidézett legfinomabb hullámait is képes felfogni; ahhoz azután elég intelligenciával rendelkezik, hogy röptülése irányát ezekhez a hatásokhoz alkalmazza. „Tárgyak felé közeledve, a levegő a tárgy és a fülkagyló között összeszorul, tehát feszít, mit az érzékeny fül legott megérez”, mondja találon *Herman Ottó*.<sup>3</sup> Valóban csak így érthető, hogy a vélet-

<sup>1</sup> A tapintó szemölcsök a bajszos denevér (*Myotis mystacinus*) fütén a legdurvábbak.

<sup>2</sup> *Altum*, Forstzool. I, 1872, p. 14, fig. 2—4.

<sup>3</sup> Természettud. Füzetek, III, 1879, p. 91. jegyzet.

lenül megvakult állat, csupán tapintó szerveitől vezéreltetve, minden fennakadás nélkül jár ki és be rejtékébe s mintha semmi baja sem volna, minden nehézség nélkül folytatja vadászatát, mint azt *C. Koch* a hajszos denevérenek egyik jól táplált példányán tapasztalta. Mindezek alapján azt is megérthetjük, hogy a szobában szabadon eresztett denevér miért nem vág neki az állatszónak, neki tehát nem látható ablaküvegnek, mint hasonló körülmények között a szabadon boesátott madár, vagy rovar teszi, hanem a röpülés által felkavart s az ablakról visszaverődő levegő nyomásától figyelmeztetve, idejekorán irányt változtat és kitér az akadálnak. A fülekéhez hasonló tapintó szerkezettel van a *vitorta* is felruházva, mint *J. Schöbl* egyik derék értekezéséből tudjuk, hol a denevérvitorla rétegei-, szőrei-, mirigyei- és idegvégződéseinek gondos leírását találjuk.<sup>1</sup>

A denevérek *hallása* már csak a hallókészülék alkatánál fogva is bizonyára éles, de nagyon sajátos. Úgy látszik, hogy a denevérfül nagyon erős hangok felfogására képtelen, legalábbbb a tapasztalat azt bizonyítja, hogy erős kiáltás, kopogás, sőt a lövés hangja sem riasztja el az állatot,<sup>2</sup> ellenben a denevérhanghoz hasonló éles czirregés, vagy a rovarhanghoz hasonló lágy zörej észrevehető hatással van rá; még a fogságban, pl. valami dobozban levő állat is rögtön hegyezi a fülét, ha rovarzűmmögést hall.

A *Vespertilionidae* s más családok fajait nagyon erőteljes fejlettségű fülfedő (*tragus*) tünteti ki, egy csaknem a fül külső széléig terjedő kés- vagy sarlóalakú bőrlemez, melynek *Dobson* szerint<sup>3</sup> úgy látszik az a feladata, hogy a hanghullámok lengését fokozza és hatásukat huzamosabbá tegye. Minthogy a fülfedő mindig mozdulatlan s így a hanghullámok törését nem irányozhatja, régebben azt hitték, hogy „a nagyon heves s azért fájdalmas hanghullámok gyengítésére és tompítására” való. Figyelemre méltó, hogy az igazi rovarrevő patkósorruákon, hol a fülfedő hiányzik, a dobsonok igen nagyok s az orrfüggelékek legnagyobb fejlettségüket érték el. A gyümölesevő nagy denevéreken (*Megachiroptera*), melyek kevésbé vannak ráutalva a hallás élességére, a fülkagyló nagyon egyszerű, az összes fajokon egyforma, a fülfedő pedig hiányzik. A gyümölesevő és vérszopó *Phyllostomatidák*-nak van ugyan fülfedőjük, de a fülkagylóval együtt kicsiny s egyszerű és a család rovarrevő fajaitól nagyon elütő.

<sup>1</sup> Archiv f. mikroskop. Anat. VII. 1871, p. 1—31.

<sup>2</sup> A kis-pósei erdő szélén egy törpe denevérré hatszor lőttem rá s nem hogy menekült volna, de minden lövés után még közelebb jött hozzám.

<sup>3</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. XIX.

## A táplálkozás szervei.

### I. A fogazat.

A denevérek *teljes fogazatú* állatok, a mennyiben fogazatukban az ismeretes fogak minden nemét megtaláljuk; ezek: a *metszőfogak* (*dentés incisívi*), *szemfogak* (*d. canini*), *előzőpfogak* (*d. praemolares*) és *utózőpfogak* (*d. molares*). A felső metszőfogak mindig az állközti csontba mélyednek, a többiek a felső s az alsó állkapocsban gyökereznek.

A táplálék minőségének megfelelően az összes denevérek fogazatán kétféle alapszabás ismerhető fel. A kizárólagosan gyümölcsessel táplálkozó nagy denevérek (*Megachiroptera*) fogazata a különböző fajokon lényegében egyforma, de a fogak száma nagyon változatos; zápfogaik szélességüknél mindig hosszabbak, a hátulsók lapos koronájuk, hosszában menő horpadással átszeltek s néhány tompa gumó révén érdesek; a mellsők koronája gömbölyded. Fogazatuk alapjában a félmajmokéhoz hasonlít.

Az ismeretes fajoknak mintegy háromnegyed részét tevő rovarrevő kis denevérek (*Microchiroptera*) fogazata a vakondéhoz, vagy a czizczá-nyokéhoz hasonlít, a mennyiben zápfogaik hegyes esüesűak. Fogképletük általában a következő két véglet között ingadozik:

$$\begin{aligned} i \frac{1}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{3-3}{3-3}, m \frac{3-3}{3-3} &= 38 \text{ és} \\ i \frac{2}{4}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{2-2}{3-3}, m \frac{0}{0} &= 20 \end{aligned}$$

Az első eset nagyon gyakori, az utóbbi csak a külföldi verszopókon (*Desmodonites*) tapasztalható.

A magyarországi nemek fogazatuk szerint ilyképen oszlanak meg:

$$Rhinolophus: i \frac{2}{4}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{2-2}{3-3}, m \frac{3-3}{3-3} = 32,$$

$$\left. \begin{array}{l} Vespertilio \\ Eptesicus \end{array} \right\} : i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{1-1}{2-2}, m \frac{3-3}{3-3} = 32,$$

$$\left. \begin{array}{l} Barbastella \\ Pteroglossus \\ Pipistrellus \end{array} \right\} : i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{2-2}{2-2}, m \frac{3-3}{3-3} = 34,$$

$$\left. \begin{array}{l} Plecotus \\ Miniopterus \end{array} \right\} : i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{2-2}{3-3}, m \frac{3-3}{3-3} = 36,$$

$$Myotis: i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{3-3}{3-3}, m \frac{3-3}{3-3} = 38.^1$$

<sup>1</sup> A fentebbiekből kitűnik, hogy *Petényi* a fogak számát tévesen tette 26–28-ra s az is tévedés, hogy „a felső metszőfogak közül különösen a középsők bizonyos időben kihullnak s így fogközök támadnak” (Természetr. Füzet, III. 1879, p. 91), mert a felső metszőfogak közt levő hézag a denevérek jellemző tulajdonsága és nem kihullás eredménye.

A *Rhinolophus*-félék felső metszőfogai csőkevényesek, más hazai nemekben a felső fogsor első (belső) metszőfoga mindig kethegyű, a külső pedig egyhegyű s a jobb- és baloldali part széles hézag választja el egymástól. Az alsó metszőfogak három-, vagy négykarélyuak,<sup>1</sup> szorosán összezárulnak s vagy az allkapocs irányában, vagy erre az irányra ferdén állnak. A szemfogak mindig erőteljesek, kúpidomúak. Az elő- és utózápfogakat a zoológusok egy része csupán fejlődéstani alapon különbözteti meg s azokat a fogakat, melyek a tejfogazatban levő zápfogak helyébe lépnek, alakjukra való tekintet nélkül *előzápfogaknak* vagy hézagfogaknak (*prae molares*), azokat pedig, melyek a tejfogazatban nem voltak preformálva, hanem csak egyszer s mindjárt véglegesen képződnek ki, *utózápfogaknak* (*molares*) nevezi. Ezen az alapon osztályozza a fogakat *Blasius*,<sup>2</sup> ellenben a zoológusok többsége csupán alak szerint különbözteti meg a zápfogakat s az egyszerűbb alkatúakat elő-, a bonyolódottabb alkatúakat pedig utózápfogaknak mondja. *Dobson* a denevérek összes egyhegyű zápfogait *előzápfogaknak*, a többhegyűeket pedig *utózápfogaknak* tekinti,<sup>3</sup> magam is ezt a felfogást követtem s *Giebel* is hasonlóképen jár el a fogakról írt nagy munkájában,<sup>4</sup> mint a *Myotis myotis* Bechst. állandó és tejfogazatáról adott fogképleteinek összehasonlításából kitűnik:

$$\begin{aligned} \text{tejfogazat:} & \quad \frac{2 + 1 + 2}{3 + 1 + 2} \\ \text{végleges fogazat:} & \quad \frac{2 + 1 + (3 + 3)}{3 + 1 + (3 + 3)} \end{aligned}$$

Az előzápfogak egyhegyűek, az utózápfogak koronapereme fölött azonban két sorban álló hegyes csúcsok emelkednek ki, melyek együttesen W-alakot formálnak. A felső fogsorban két csúcs esik mindegyik fog középvonalára s három a fog külső szelére, az alsó fogsorban ellenben kettő a fog külső és három a belső szelére.

A metsző-, szem- s a kicsiny előzápfogak egygyökerűek; az utózápfogak az alsó fogsorban két-, a felsőben pedig háromgyökerűek; az utolsó nagy, egyhegyű előzápfog az alsó fogsorban két-, a felsőben két-, vagy háromgyökerű.

A denevérek a fogváltó emlősök (*diphyodontia*) sorába tartoznak, a mennyiben az újszülötteknek tejfogaik vannak, melyek helyét később

<sup>1</sup> E tekintetben már a *Dermoptera*-rendbe tartozó repülő makra (*Galeopithecus volans*) emlékeztetnek, melynek alsó metszőfogai oly melyen hasogatottak, hogy valóságos kis fésűknek látszanak.

<sup>2</sup> Fauna Deutschl. 1857.

<sup>3</sup> Catalogue of Chiropt. 1878.

<sup>4</sup> Odontographie, 1855, p. XX

a vegleges fogazat foglalja el. A *Myotis*-nem fiataljai *E. Roussau* szerint<sup>1</sup> 22 foggal születnek (*M. myotis*) és pedig  $i \frac{4}{6}$ ,  $c \frac{1-1}{1-1}$ ,  $pm \frac{2}{2} \frac{2}{2}$  s mindezek a fogak csupa egygyökөрű esüesök. A maradandó, 38 fogból álló fogazat az első három hónap folyamán tör elő. A *Rhinolophus*-nemben a tejfogak *Wiedersheim* szerint<sup>2</sup> „soha sem török át a foghúst, hanem már az állat születése előtt felszívódnak, a fogváltás tehát az anyaméhben belül történik s a tejfogak egyáltalán nem lépnek működésbe”. *Richard Hertwig* talán ezen az alapon sorozza a denevéreket a fogat nem váltó emlősök (*monophyodontia*) csoportjába,<sup>3</sup> mely felfogas azonban csak nagy megszorítással s akkor is csupan csak a patkósortyúakra nevezve állhat meg, mert más csoportokban a tejfogak nemcsak hogy áttörök a foghúst, hanem sokáig meg is maradnak s a fiatal állat ezek segélyével kapaszkodik ide-oda röpdöső anyjának emlőjébe.<sup>4</sup>

A tejfogak *Wiedersheim* szerint egyneműek (*homodont*) s csak a vegleges fogazat valik különeműve (*heterodont*). *Dobson* szerint a tejfogak nagyon karesuak, hegyesek és hatrafelé görbült esüesaikkal, különösen repüléskor, jó szolgálatot tesznek az anyja emlőibe kapaszkodó fiatal állatnak. A tejfogak korán kihullnak, azonban *Dobson* szerint olykor még akkor is megvannak, a mikor már az állandó fogak is jóeskan kibújnak a foghúsból. *E. Roussau* szerint a *Myotis myotis* maradandó fogazata már a tejfogak kihullása előtt jelenik meg, minek következtében gyakran 40, 50, sőt meg több fog van együtt.

*Petényi* nagyot tevedett, mikor azt hitte, hogy „általában véve a fogaknak az osztályozásra nézve alárendelt értékök van, számszerint ingadozva e bajt a kihullás még növeli”,<sup>5</sup> mert a fogazat a nemek és fajok megkülönböztetésének legbiztosabb alapja. A fogak száma s alakja nagyon állandó, elhelyezése es egymashoz való viszonya pedig minden faj kereten belül csak bizonyos, esekely határok közt ingadozik. Kihullásról sem igen lehet szó, mert a sok száz denevér közt, melyek fogazatát megvizsgáltam, mindössze is a nagy patkósortyú denevéren tapasztaltam a felső fogsor első s az alsó fogsor második esokevényes előzáfogának a kihullását, de azt is csak ritkan. Tevedésre csupan a fogak *kopása* adhat

<sup>1</sup> Mémoire zoologique et anatomique sur la Chauve-Souris commune dite murin, Magaz. de Zoolog. par Guerin, 1839, 3. füzet.

<sup>2</sup> Grundriss d. vergl. Anatomie d. Wirbelth. III. kiad., Jena 1893, p. 391.

<sup>3</sup> Lehrbuch d. Zoologie, IV. kiad., Jena, 1897, p. 568.

<sup>4</sup> Ez a működésváltásnak nagyon érdekes esete. Egy szerv új alkalmazkodás révén új élettani feladatot tölt be s e révén biztosítja fennmaradását. (*Wiedersheim*, Grundriss d. vergl. Anat. IV. kiad. 1898, p. 280)

<sup>5</sup> Fémészetről Füzetek, III., 1879, p. 91.

alkalmat. Idős állatok felső metszőfogai gyakran annyira elkoptak, hogy a fogak alakja s egymáshoz való viszonya teljesen elmosódik; ilyen esetekben a többi bélyegek összességére kell az észlelőnek támaszkodnia.

## II. A szájúreg s a béleső.

A denevéreknek nagyon kitatható, öblös szájuk van. A szájnylás a rendszeren egyforma terjedelmű *ajkak* között, az arczorr elején fekszik, némely külföldi fajon azonban a felső ajak sokkal hosszabb az alsónál (*Rhynchonycteris naso*) s ebben az esetben a szájnylás annyira alakerül, mint a cziczikányokon, egyes nemekben pedig az alsó ajak hosszabb a felsőnél (*Mormops*, *Desmodontus*). A gyümölcsesvők ajkai csupaszok s az ajkak belső széle csapalaku szemölcsökkel megrakott; a rovarevők ajkait mindig egyenes szőrök fedik s a felső és az alsó ajak belső oldalán, a szemfogaknál valamivel hátrább, rendszeren egy-egy kúpídomű szemölcs található. Némely külföldi fajnak belső pofazsebei vannak. Számos fajnak az alsó ajka levélszerű hártvás függelékeket hord, másoknak az ajkai hasogatottak, vagy bibíressek.

A felső szájpaddlason mindig harántul futó *ínyredőket* s a metszőfogak mögött nagyjában tojásdad alakú *ínykoronát* találunk. Az inýredők szám, alak és elhelyezés tekintetében nagyon különbözők, de fajok szerint meglehetősen állandók, illetőleg csak bizonyos határok között változnak s azért a meghatározást lényegesen elősegítik. A hazai simaorrúaknak rendszeren hét (esupán a *Miniopterus*-nak nyolcz), a patkósorrúaknak nyolcz inýredőjük van. Az inýredők némely fajokon többekévbé megszarúsnak; igen nagy mértékben tapasztaljuk ezt a *Myotis Bechsteini* kora tavaszi alakjain, hol az egész iný s a nyelv is szaruréteggel vonódik be.

A *nyelv* nagy és húsos, esúcsos végű, alapjának csak hátsó részével nőtt az alsó szájpaddláshoz, tehát teljesen szabad; felső színén rendszeren az inýredők benyomatai látszanak. A nyelv mellő része alatt, az alsó állkapocs két szára közt egy kisebb, lándzsaalakú s a végén különböző számú és alakú nyújtványokat viselő *fióknyelvet* (bírregó, rezgettyű) találunk, melyről *Kolenati* azt tartotta, hogy ennek rezgése okozza az állat sajátyszerű czirregését.<sup>1</sup> A denevérek szájúregébe az emlősök szokásos három pár nyálmirigye önti valadékát.

<sup>1</sup> *Kolenati* a fióknyelvet a fajokat jellemző állandó bélyegnek tekintette s az összes európai fajokét leírta és lerajzolta (Sitzungsber. Akad. Wien, XXIX. (10) 1858). Ezt a különös szervet magam is minden hazai fajon megvizsgáltam és lerajzoltam, azonban raj-

A *barzsing* (*oesophagus*) általában szűk; legszűkebb a vérszopó *Desmodontus*-féléké. A *gyomor* (*ventriculus*) a táplálék minősége szerinti kétféle alapszabású. A gyümölesevő nagy denevérek (*Megachiroptera*) gyomrának vegso szakasza (*pylorus*) megnyúlt és gyakran egymásra tűródott, ellenben a rovarévó kis denevérek (*Microchiroptera*) gyomorvége nagyon rövid és kivezető nyílása közel esik a gyomorszájhoz (*cardia*), vagyis a barzsing belépéséhez s a gyomorszáj körüli rész egyszerű gömb-, vagy tojásdadalakú zaeskövé tágul. A gyümölesevők összetett gyomoralakja a kérődzőkével, a rovarévók egyszerű gyomra pedig a ragadozókéval hasonlítható össze. A rovarévók gyomra oly egyszerű s a gyomorszáj oly közel esik a gyomorvéghoz, hogy az egész gyomor csak a barzsing oldalán levő kitérődésnek látszik. Feltűnően különböző a vérszopó denevérek (*Desmodus*, *Diphylla*) gyomra, hol a barzsing *Huxley*<sup>1</sup> és *Dobson*<sup>2</sup> szerint alig vastagabb az állatnak valamelyik nagyobb véredényénél es derékszög alatti nyílka a vékonybélalakú szűk gyomorba, mely jobb felől egyszerűen megy át a gyomorvégi bélbe (*duodenum*), bal felől pedig nagyon megnyúlt, meggörbült és maga-magára hurkolódott vakbélszerű függelékkel boesat. Ez a függelék, melyet első pillantásra bélkanyarulatnak vélünk, a gyomorszáj közelében még nagyon keskeny, de csakhamar háromszor oly szélesre tágul, mint a mennyi a gyomorvég szakaszának az átmérője; hossza mintegy 125–150 mm. közt ingadozik, ahhoz képest, hogy az állat elejtése pillanatában mennyi táplálék volt benne.

A *vékonybél* (*intestinum tenue*) hossza nagyon különböző, de általában a fej és a törzs hosszánál háromszor, vagy négyszer akkora. Vastagsága (öblössége) a gyomorvégtől a végbélég egyforma; vakbele és billentyűi nincsenek. Egyes külföldi fajokon ugyan megtalálták a vakbél nyomát, e esőkevény belső ürege azonban már nem közlekedik a bélcsatornával. A vékonybélnek ez az egyszerű alakja teszi némikép érthetővé, hogy miként képes a táplálék (különösen a gyümölesevő fajokat tartva szem előtt) oly gyorsan végigfutni a testen, mely körülmény kétségkívül lényegesen elmozdítja az állatok roppant falánkását.<sup>3</sup>

zám sorozata, mely számos esetben homlokegyenest ellenkezett *Kolenati* rajzaival, arról győzött meg, hogy az alakbeli eltérések egy és ugyanazon a fajon is oly nagyok és annyira ingadoznak, mondhatnám rendszertelenek, hogy a meghatározás szempontjából teljesen hasznavehetetlenek. Ez okból utólag a rajzokat is, a leírást is kiküszöböltem s csupán a torpe denever tablján hagytam meg kettőt (XIX. tabla 9. és 10. ábra) mutatoba.

<sup>1</sup> Proc. Zool. Soc. of London 1865, áprilisi füzet.

<sup>2</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. 548.

<sup>3</sup> *Dobson* e tekintetben nagyon érdekes észleletet tett a *Cynopterus marginatus* Geoffr. nevű fajon Calcuttaban. A midőn egy ilyen állatnak egy két uncia súlyú, érett



Valamennyi denevérenek tekintélyes nagyságú mája (*hepar*), *cysto-hólyagja* (*vesica fellea*) és *hasnyálmirigye* (*pankreas*) van. A máj baloldali karélya mindig jól fejlett s a kis denevérekben az egész szervnek felét teszi. Bal- és jobboldali árkai (a vérszopókat kivéve) mindig szembe-szökök s gyakran egészen alapjáig terjednek. A gyümölesevőkben a *Spigel*-féle karély (*lobus Spigeli*) csőkevényes, vagy hiányzik, a farkkarély (*lobus caudatus*) számos nemből tekintélyes nagyságú. A rovar-evők máján a *Spigel*-féle karély igen nagy s a bázisig és a gyomorvég közt lévő háromszögű hézagot tölti ki, mert a farkkarély kicsiny, a legtöbb fajban csak keskeny pántot kepez. A gyümölesevők mája alakban és tagozódásban fajok szerint nagyon változatos, a rovar-evők különböző fajaiban azonban meglehetősen egyforma. A *Miniopterus*-nem mája mélyen hasogatott s a jobboldali középső karély hátsó és egyenes széle hosszú, hegyes nyújtvány alakjában terjed hátrafelé; a *Spigel*-féle karély kisebb és hegyesebb, a farkkarély csaknem a veséig terjed. A *Pterygistes*-, *Pipistrellus*-, *Eptesicus*- és *Vespertilio*-nemből a *Spigel*-féle karély levélalakú és igen nagy. A vérszopó fajok májának karélyozottsága nagyon alárendelt; mint *Flower* kimutatta a tisztán kifejezett köldökvágáson (*incisura umbilicalis*) kívül a többi hasitek csak nyomokban van meg.

*Kolenati* a végbélnyílás alakját, illetőleg rándzainak számát és elhelyezését is jellemzőnek tartotta a fajokra nézve, én azonban a legjobb igyekezettel sem voltam képes véleményének helyességéről meggyőződni.

## Az ivarszervek.

A denevérek *hímesszége* (*penis*) többé-kevésbé lecsüngő, alak és nagyság szerint azonban, mint a *Pipistrellus Nathusii*-, *P. pipistrellus*- és *P. abramus*-ra vonatkozó rajzok (XIX–XXI. tábla) összehasonlításából kitűnik, még ugyanazon nem különböző fajain is nagyon eltérő. A hímessző hosszukás kúpídomú *makkját* (*glaus penis*) általában teljesen

banána-gyümöleset adott, az állat rogtan neki esett, hüvelyk- és mutatóujja közé fogta és száját a mennyire csak lehetett kítatva, a legnagyobb falanksággal látott neki az etkezésnek. Három óra alatt teljesen elfogyasztotta a gyümöleset. *Dobson* masnap reggel meglátta az állatot s ez most csak egy unciát nyomott, tehát az elfogyasztott gyümöles súlyának csak felét. Az étkező állat olyan benyomást tesz a szemelőre, mintha valamilyen eleven malom volna; tápláléka, ahogyan lenyelte, maris elhagyja testét, meg pedig látszólag változatlanul; az állat mintha éppen csak az evés gyönyöreért ennek. Ez némi fogalmat nyújthat arról a nagy pusztításról, melyet az állatok az érett gyümölcsben okozhatnak. (Catal. Chiropt. 1878, p. 83). A falankság különben a denevérek általános jellemvonása; a mi rovar-evő kis denevéreink sem kevésbé hines pusztítók, csak hogy szerencsére nem gyümölcseseink, hanem a rovarok sorában.

beborítja az olykor csupasz, máskor hosszuszőrű *fituma* (*praeputium*), melynek hátoldalat nemely fajokon (*P. Nathusii*) többé-kevésbbé mély és két oldalról egyenes szőrökkel szegélyezett árok szeli át. A *húgyeső nyílása* (*orificium urethrae ext.*) fajok szerint hol a makk hegyén, hol már jóval előtte fekszik. A gyümölcsevo denevérek makkja rendszeren kanálalakú *monyesontol* (*os priapi*) zar körül, a rowarevők némely fajainak himvesszeje pedig hosszú s eroteljes monyesontjával tűnik ki (*Pterygistes noctula*, *Pipistrellus abramus*), mely mellső végén rendszeren két hegyes csücsű ágra oszlik, töve pedig szív- vagy korteidomuan befűződött. A monyesont a fajt jellemző helyeg számba megy, mert meg a legközelebbi rokonokon is hiányozhatik. A *herék* (*testes*) a himvesszótól oldalt és hátra, a bőr alatt fekszenek; a nemi élet megfelelő idejében a bőr által formált ideiglenes *heretacsokba* (*scrotum*) húzódnak be és tetemesen megduzzadnak. A *Myotis myotis*, *M. mystacinus* és *M. Daubentonii* himszálesái *Pagenstecher*<sup>1</sup> és *Kösch*<sup>2</sup> megfigyelesei szerint sokkal nagyobbak az emberénél s fejecskejük hosszú és makkalakú, ellenben *Kolnati*<sup>3</sup> — valószínűleg más fajok alapján — azt állítja, hogy a denevérek himszáleskái rendkívül kicsinyek.

A női ivarnyílás a *Noctilio*-féléken hosszaban, a többi denevéren azonban harantul fekvő res. Az *anyaméh* (*uterus*) nemek és fajok szerint nagyon változékony. A nagy denevéreke melyen, csaknem a méh szájáig hasított, tehát ketszarvu (*uterus bicornis*). A kis denevéreke többnyire szinten ketszarvu, de a szarvak hossza nagyon különböző; a *Miniopterus Schreibersi* meljen a test csaknem oly hosszú, mint a szarvak, más fajokon a szarvak szelesek és rövidek. Az *Eptesicus serotinus* anyaméhje egyszerű, nem osztott (*uterus simplex*).<sup>4</sup>

## A denevérek származása.

A denevérek fakon élő, mőkusszerűen kúszó rowarevőktől (*Insectivora*), meg pedig a rowarevőknek abból az ágabol származtak, melyhez a Nagy-Szunda szigeteken jelenleg is élő *Tupaia* (*Cladobates*)-félék tartoznak. A rowarevo ősök utódú bizonyos kényszerítő körülmény hatása alatt nagy ugrásokban vetették magukat fáról-fára s ennek következtében mellső

<sup>1</sup> Verhändl. d. naturhist. mediz. Ver. zu Heidelberg 1859. jan. 21.

<sup>2</sup> Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 347.

<sup>3</sup> Allg. Deutsche naturhist. Ztg. 1857 III. No. 2, p. 13—14.

<sup>4</sup> Minthogy a *verkeringes*, *telekes* és *küválasztás* szervei egyetlen lényeges pontban sem térnek el más emlősökektől, ezek tárgyalásától bizvast eltekintettem.

végtagjaik a repülő életmódhoz való alkalmazkodás révén lassankint szárnyakká alakultak át. Ennek az átalakulásnak már a régebbi eocen-, sőt talán a kréta-korban kellett megtörténnie, mert úgy az európai, mint az észak-amerikai eocenben már tipikus denevérek fordulnak elő, tehát már jóval előbb kellett létrejönnie annak az ősi törzsnek, mely az összes repülő emlősök közös és közvetlen őse. Ezt az ősi törzset, melyet *Haeckel* az elméleti *Patagiata* névvel ruházott fel,<sup>1</sup> nem ismerjük, de ismerjük annak legutolsó s a délkeleti Ázsiához esatlakozó szigetvilágon még ma napság is élő hirmondóját, a repülő makit (*Galeopithecus volans*). Minthogy az eddig fölfedezett s különben is ritka és hiányos, megkövesült denevér-csontvázak alig különböznek a mai denevérekétől s így a törzsféjlődés szempontjából nem nyújtanak felvilágosítást, e kérdés kutatásában teljesen az összehasonlítható anatomia és a fejlődéstan utmutatására vagyunk utalva. S e tekintetben nagyon becses alapul szolgál a repülő maki, mely a rovarrevő ősök számos jellemző tulajdonságát a denevér-utódok sajátágaival egyesíti magában. Csontvázának egész alkata és izomzata a rovarrevőkéből vezethető le. Agyának alkatával, kettős, a hüvelybe külön-külön nyúló anyaméhjével (*uterus duplex*) s korongos méhlepénnyel (*placenta discoidalis*) és mülékony hárttyával (*decidua*) való fejlődésével teljesen rávall a rovarrevő ősökre, egyekben pedig már a denevérek helyégeit hordja magán. Könnyen elképzelhetjük, hogy a rovarrevő ősekből keletkezett ősprepilők (*Patagiata*) a repülő életmódhoz való alkalmazkodásukban fokozatosan mentek át azokon a lényeges változásokon, melyek végső eredménye a szárny lett. A szétterpesztett végtagokkal ugró állat folytonosan fesztette a mellső s hátsó végtagjai közt kifejlődött bőrrédrőt s ez által előmozdította kiterjedését; ezzel karöltve járt az alsókar s a lábszar megnyitlása, majd később a kéz ujjainak tetemes meghosszabbodása, valamint a repülő készülék belső átídomulása és végül a repülőhárttya megvekonyodása és szőrzetének elenyészése. A hüvelykujj nem vett részt a repülés munkájában, tehát rövid maradt és karmát is megtartotta, a többi kezűjnek azonban a kézvitorta fesztése jutott osztályrészül s ennek következtében karmait is elvesztette.

A nagy denevérek (*Megachiroptera*) egész testalkatukban közelebb állnak a rovarrevő ősekhöz, mint a kis denevérek (*Microchiroptera*), melyek megőrizték ugyan a rovarrevők fogazatát, egyekben azonban sokkal messzebb távolodtak el tőlük, a mennyiben koponyájuk kerekdedebb, arczorruk rövidebb, anyaméhjük már egyszerű s a mutatóujj is elvesztette karmát.

<sup>1</sup> Systemat. Phyllogenie der Wirbelth. III. Berlin, 1895, p. 591—597

A legrégebbi deneverkővületek a harmadkor elejéről maradtak fenn. A legtöbb Franciaország, Németország és Észak-Amerika eocénkori rétegeiben fordul elő, azonban Franciaország miocénkori rétegeiben is számos faj maradványa van eltemetve. A megkövesült maradványok a *Rhinolophidae* és *Vespertilionidae* családba tartoznak; az első család három nemmel (*Rhinolophus*, *Pseudorhinolophus* és *Alastor*), a második nyolcz nemmel (*Plecotus*, *Nyctitherium*, *Nyctilestes*, *Domnina*, *Pterygistes*, *Vespertiliarius*, *Palaenonycteris* és *Myotis*) s mind a kettő összesen 33 fajjal van eddig képviselve.<sup>1</sup> A magyarországi nagyon szerény adatokból csupan annyi tűnik ki, hogy az ó-rúzsiní<sup>2</sup> (Abaujmegye) és novii (Szepesmegye) interglaciális barlangi üledékben az *Eptesicus* (*Vesperugo*) *serotinus*, továbbá a novii harmadik barlangban a *Vespertilio* sp.? és a poracsi (Szepesmegye) barlang diluviumjában a *Plecotus* sp. esontmaradványai fordulnak elő.<sup>3</sup>

## A denevérek földrajzi elterjedése.

A ma napság ismeretes fajok száma jóval meghaladja a négyszázat.

A deneverfajok legnagyobb sokasága a forró övben és az északi s déli mersékelt öv melegebb részeiben tartozkodik, azonban a hol sok a repülő rovar, ott mindenütt, meg a sarki övek határan is előfordúlnak.

Az óceán közepén fekvő, nagy szelek jarta apróbb szigeteken, így Szt. Ilona szigeten, a Galapagos és a Kerguelen<sup>4</sup> szigeteken, valamint az Maacsony-Archipelaguson nincs denever, ellenben a nagyobb kiterjedésű óceáni szigeteken már ismét megjelennek s az Maacsony-Archipelagustól nyugatra fekvő esendes-tengeri szigetek közt alig van olyan, melyen a gyümölcsöve repülő kutyák egyik-másik faja ne volna feltalálható.

<sup>1</sup> Trouessart, Catalogus Mammalium, I. 1897.

<sup>2</sup> Dr. Róth Samu „Az ó-rúzsiní barlangok”, Természettud. Kozl. 1881. p. 52.

<sup>3</sup> Dr. Róth Samu „A poracsi barlang Szepesmegyében”, Természettud. Közöny, 1878, p. 449. Meg kell jegyezni, hogy a külföldi irodalom az *Eptesicus serotinus* ásatag formájáról mit sem tud, a *Plecotus*-nemből pedig csupan a *Griecsis* Deper. ismeretes Franciaország miocénjéből.

<sup>4</sup> Az óceán közepében fekvő, viharlatogatta szigeteken aránytalanul sok a szárnyatlan rovarlaj, mert a szárnyasokat a vihar könnyen a tengerbe sodorhatja, így a Kerguelen szigeteken valamennyi rovar, köztük egy lepke, több legyél és számos bogár, szárnyatlan (*Richard Hertzig*, Lehrbuch d. Zool. IV. kiad. 1897, p. 37). Minthogy a rovaröve denevérek csak repülő rovarokkal képesek táplalkozni, könnyen belátható, miért nincs a jelzett helyeken rovaröve denever

A denevérek hat családja közül csak kettő (*Vespertilionidae* és *Emballonuridae*) terjedt el úgy a keleti, mint a nyugati félgömbön, azonban ez utóbbi család amerikai fajai feltűnően különböznek az ó-világi fajoktól s a *Vespertilionidae*-család 16 neme közül csak három (*Myotis*, *Vespertilio* és *Pipistrellus*) terjed el mind a két félgömbön hasonló fajokkal. A *Pteropodidae*, *Rhinolophidae* és *Nycteridae* családok szigorúan az ó-világhoz ragaszkodnak, a *Phyllostomatidae* család pedig kizárólagosan amerikai. A repülő kutyák (*Pteropodidae*) az aethiopiai, orientáli és ausztráliai régió terjednek végig. A patkósorrúak (*Rhinolophidae*) a keleti félgömb trópusi övenek és mérsékelt övei melegebb tájainak lakói. A *Nycteridae* család az aethiopiai és orientáli régióhoz ragaszkodik, a *Phyllostomatidae* család pedig a neotropikus régiót jellemzi.

Legszélesebb körű elterjedéssel, az egyenlítőtől úgy észak, mint dél felé a legmesszebbre nyomuló *Vespertilionidae* család dicsékedhetik; a *Vespertilio borealis* egészen az északi sarkkörig hatott, az *Atalapha noveboracensis* az Aleuti szigetekről ismeretes, a *Pterygistes magellanicus*-szal Darwin a Tierra del Fuego szigeteken találkozott, az *Eptesicus scrotius* a palaearctikus, az aethiopiai és az orientáli régió egész szél-tében s a *Miniopterus Schreibersii* Európától Ausztráliáig mindenhol található.

## A denevérek életmódja.

A magyarországi denevérfajok némelyike (*E. scrotius*) inkább alföldi alak, legtöbbje úgy az alföldön, mint a hegyes vidéken gyakori (*Myotis myotis*, *Plecotus*, *Pterygistes noctula* stb.), bizonyos fajok azonban kizárólag a hegyvidék lakói és soha sem ereszkednek le az alföldre (*Vespertilio murinus* L., *V. borealis*, *Myotis Bechsteini*).

Hazai denevéreink a legkülönfélébb helyeken tartózkodnak. Templomok és régi épületek padlása s eresze, épületromok, pincék, sirboltok, barlangok és földalatti folyosók, elhagyott bányák, boltozott csatornák hézagai, sziklaüregek, odvas fák, harkálylyukak, az erdőben felhalmozott rőzse, vagy ölbe rakott hasábfá s a korhadt fatörzsek lazán elálló kérge egyaránt alkalmas tanyája a denevéreknek, ha csak homályos, elég száraz, meleg és haborítatlan buvóhelyet talál benne. Egyes fajok határozottan barlangokhoz és koepitményekhez ragaszkodnak (*Rhinolophus*, *Miniopterus*), mások (*Pterygistes noctula*, *Pipistrellus Nathusii*) inkább az odvas fákat részesítik előnyben, általában azonban meglehetősen közönyös, hogy az üreg fala kőből, vagy fából való-e, mert nyaranta csaknem valamennyi faj odvas fában üt tanyát, ellenben télire, ha csak lehetséges,

barlangokba, földalatti folyosókba, vagy más védettebb helyre húzódik vissza, hol ilyenkor a legkülönfélébb fajok sereglenek össze. Tanyájához minden denevér szívósan ragaszkodik, de ha háborgás éri, hosszú időre, vagy örökre búcsút vesz tőle.

A denevérek általában társas állatok. Az ugyanazon fajhoz tartozók többnyire seregiesen verődnek össze s gyakran méhraj módjára estingnek a barlangok boltozatán, vagy a templompadlásokon (*Myotis myotis*), azonban olyan fajokat is ismerünk, melyek csak apróbb csapatokban (*Myotis Bechsteinii*, *M. emarginatus*), vagy egyenkint (*Myotis Nattereri*, *Barbastella barbastella*) találhatók. Bizonyos fajok békességesen megférnek egy csapatban, így a Herkules-fürdő közelében levő pecsenyeszka-i barlangban a *Rhinolophus ferrum-equinum*, *Rh. curvatus* és a *Myotis emarginatus* nevű fajokat 1899 június 21-én közös eseményben találtam, azonban az erösebb és nagyobb testű fajok (*Myotis myotis*, *Pterygistes noctula*, *Eptesicus serotinus*) legfeljebb a teli dermedtség idejében tűrik más fajok szomszédságát.

Mozgásuk legfőbb módja a repülés, ellenben a mozgás minden más neme nehezebbre esik. A földön csak nagy fáradtsággal kuszhatnak, miközben testüket részint alsó karjukkal vonszolják tova, részint hátsó lábaikkal tolják előre. Pihenés idején hatso lábaik rövid karmaival megkapaszkodva fejjel estingnek alá, azonban egy ideig mellső végtagjuk hüvelykujjának karmát is igénybe veszik.

Röptülo képessegük, röptük módja, magassága és ideje fajok szerint más és más. E tekintetben két biológiai csoportra oszlanak. Vannak hosszú- és keskenyszárnyú alakok (*Angiophora*), melyeknek vitorlájuk durva, kitüno és merész röptülok, valósággal bämulatba ejtik az embert czikkázó, a fecsek röptére emlékeztető fordulataikkal, az időjárás viszonyosságai iránt kevésbbé erzekenyek, a napvilágot kevésbbé kerülik, tavasszal legelőbb jelennek meg, ősszel legtöväbb maradnak a szabadban s évente két fiat szülnék (*Pterygistes noctula*). Ezek ellenlábasaül tekinthetök a rövid- és szélesszárnyú alakok (*Ptylophora*), melyeknek nagyon gyöngéd a vitorlájuk, lassabban s egyenesen, söt egyes fajaik határozottan nehezesen, a tyülok módjára repülnék, az időjárás iránt nagyon érzékenyek, a napvilágot aggodalmasan kerülik, tavasszal kesön jönnek elő s ősszel korán vonülnak el es évente csak egy fiat szülnék (*Myotis myotis*). A kareszszárnyú alakok nagyobb életrealóságat igen jól jellemzi *Altum*-nak az a tapasztalata, hogy ha ősszel, mintegy szeptember közepén, több hetig tartó nedves és hüvös időjárás köszönt be s azután mintegy október közepén újra kimelegszi az idő, úgy a keskenyszárnyú alakok ismét vigan röpkölnék esténként, ellenben a szélesszárnyúak nem mutat-

koznak többre. Más felől, ha a tartós tavaszi meleg már az összes fajokat előcsalta, de hirtelen fagyos idő áll be, ennek elmúltával a keskenyszárnyúak előbbi sokaságukban jelennek meg, azonban a szélesszárnyúak számban nagyon megfogyatkozva kerülnek elő, valószínűleg, mert a terhes nőtények egy része elpusztult.

A repülő képesség a szárny alakjától függ, melyet *Blasius* nyomán két tényezővel fejezhetünk ki; az egyik az ötödik s a harmadik ujj hosszának, a másik az ötödik ujj s a szárny egész hosszának egymáshoz való viszonya. *Blasius*, az ötödik ujj hosszát 10-nek véve, a következő számokban állapította meg e tényezőket:

	5. ujj	3. ujj	egész szárny
<i>Pterygistes noctula</i> . . . . .	10	: 18	: 33
<i>Miniopterus Schreibersii</i> . . . . .	10	: 17	: 30
<i>Pterygistes Leisleri</i> . . . . .	10	: 16	: 30
<i>Vespertilio murinus</i> L. . . . .	10	: 15	: 29
<i>Pipistrellus Nathusii</i> . . . . .	10	: 14	: 27
<i>Pipistrellus pipistrellus</i> . . . . .	10	: 14	: 26
<i>Vespertilio borealis</i> . . . . .	10	: 13	: 26
<i>Myotis Capaccinii</i> . . . . .	10	: 13	: 26
<i>Barbastella barbastella</i> . . . . .	10	: 13	: 25
<i>Plecotus auritus</i> . . . . .	10	: 13	: 24
<i>Myotis mystacinus</i> . . . . .	10	: 12	: 26
<i>Myotis Daubentonii</i> . . . . .	10	: 12	: 25
<i>Myotis dasycneme</i> . . . . .	10	: 12	: 25
<i>Rhinolophus ferrum-equinum</i> . . . . .	10	: 12	: 25
<i>Eptesicus serotinus</i> . . . . .	10	: 12	: 24
<i>Myotis myotis</i> . . . . .	10	: 12	: 14
<i>Myotis Bechsteinii</i> . . . . .	10	: 12	: 24
<i>Myotis Nattereri</i> . . . . .	10	: 12	: 24
<i>Myotis emarginatus</i> . . . . .	10	: 12	: 24
<i>Rhinolophus hipposideros</i> . . . . .	10	: 12	: 24
<i>Rhinolophus euryale</i> . . . . .	10	: 12	: 24 <sup>1</sup>

*Altum* a szárnyalak megítélésénél az ötödik és harmadik ujj hosszának viszonyát szintén elsőrangú tényezőnek tartja, a második tényezőt azonban a harmadik s a negyedik és a negyedik s ötödik ujj hegyének egymásközi távolságában látja. A 3. és 4. ujj hegye közti távolságot egynek véve, ehhez viszonyítja a 4. és 5. ujj hegye közt levő távolságot s az így nyert számot adja hozzá az első tényezőhöz, úgy hogy vég-

<sup>1</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 21.

eredményként egy számsort kap, mely lehangó sorozatban tünteti fel az egyes fajok röptülő kepessegének mértékét:

noctula . . . . .	16	+	3	=	19
murinus L. . . . .	14	+	3	=	17
pipistrellus . . . . .	13	+	3	=	16
serotinus . . . . .	13·5	+	2·3	=	15·8
barbastella . . . . .	13	+	2·4	=	15·4
mystacinus . . . . .	12	+	2·6	=	14·6
dasyeneme . . . . .	12	+	2·3	=	14·3
Daubentonii . . . . .	12	+	2·2	=	14·2
Nattereri . . . . .	12	+	2·2	=	14·2
myotis . . . . .	12	+	2·2	=	14·2
Bechsteinii . . . . .	12	+	2·2	=	14·2
auritus . . . . .	12	+	2·2	=	14·2 <sup>1</sup>

Az elv helyességét bizonyítja, hogy *Allum* adatai nagyrészt meg-  
egyeznek a *Blasius*-tól megállapított adatokkal, mindazonáltal meg kell  
jegyeznem, hogy a fentebbi számadatok mind a két esetben csak hozzá-  
vetőleges értékek, mert mint az egyes fajok leírásában kimutattam, a  
mérétek aránya egy és ugyanazon faj különböző példányain meglehetősen  
tág határok között ingadozik, így például a *Blasius*-féle három arány-  
szám saját méresem szerint a *Pipistrellus pipistrellus* fajon 10 : 13 —  
14·28 : 27·10 — 29·86, a *P. Nathusii*-n 10 : 12·97 — 14 : 25·16 —  
27·27 stb.

Annyi bizonyos, hogy a *Pterygistes*- és *Miniopterus*-félék a leg-  
kitünőbb repülők, ezeket a *Vespertilio*- és *Pipistrellus*-félék követik, a  
*Barbastella*-, *Plecotus*- és *Eptesicus*-félék már kevésbbé jó repülők s a  
*Myotis*- és *Rhinolophus*-félék már határozottan nehézkesen mozognak  
a levegőben. Mentől magasabbak a fentebbi arányszámok, annál jobb  
repülő az állat, e számok esőkkenése pedig a repülő képesség meg-  
csappanásával jár karöltve.

A denevérek éjjeli állatok; gyenge szemüket vakítja a nappal vilá-  
gossága s nagyon érzékeny tapintó készülékeik is sokkal biztosabban  
működnek az éj esőndjében, ez okból rendszeren az alkonyat s a hajnal  
órái közt vadászszük táplálékukat, esakhogy az egyes fajok e tekintetben  
is más és más szokást követnek. Némelyik faj már jóval alkonyat előtt  
(*Pterygistes noctula*), másik csak az alkonyat teljes beálltával (*Eptesicus*  
*serotinus*), a harmadik pedig csak öreg este kezd röpködni (*Rhinolophus*).  
Hegyvidéki szük völgyekben és sötét szurdokokban általában korábban

<sup>1</sup> Forstzool. I. 1872, p. 15.



indul meg a vadászat, sőt egyes fajok a rengetegekben már déltájban szállodogálnak (*Pterygistes Leisleri*), teljes napfényben azonban egyetlen faj sem mutatkozik. A denevéreket általában a homály csalja elő rejtékükből, mint *Petényi*-nek az a rendkívül érdekes észlelete is bizonyítja, hogy 1842 július 8-án, teljes napfogyatkozás idején, Budapesten szerte röpködtek a denevérek.<sup>1</sup> Egyes denevérfajok toronymagasságban, mások sokkal alacsonyabban, némelyek pedig addig egy-két arasznyira röpködnek a föld, vagy a víz színétől; így a *Pterygistes noctula* 60–100 m., az *Eptesicus scrotius* 15–20 m., a *Myotis Daubentonii* 0,5 m. magasságban szállodogál. A röptülés módja, megkezdése és magassága a fajokra nézve annyira jellemző, hogy a gyakorlott megfigyelő meglehetősen biztosan ismerheti fel a repülő állat fajtát.

A vadászat ideje estétől hajnalig tart, csak hogy a röpdőső állat időközönként hosszabb, vagy rövidebb pihenőt tart, még pedig e célból nem tér vissza vackába, hanem akármelyik fa ágain, vagy valamely más rejtett helyen kapaszkodik meg. A vadászó állatok hajnal előtt általában, de különösen ősszel, korábban térnek rejtékükbe, mint a mennyi idővel alkonyat után elhagyták.

Nagyon figyelemre méltó a repülés megkezdésének s a nap lenyugvásának ideje közt fennálló viszony törvényszerűsége. Ez a két időpont kora tavasztól kezdve mindinkább távolodik egymástól, május közepétől június közepéig a legnagyobb az eltérés, június közepétől kezdve pedig fokozatosan közeledik egymáshoz, a nélkül azonban, hogy ősszel oly közel érne egymáshoz, mint tavasszal volt. Ez a biológiai törvényszerűség minden bizonynyal a rovarélet gazdagságával függ össze, mert márczius közepétől május közepéig még kevés a rovar, a denevéreknek tehát napnyugta után hamarabb kell megjelenniök, hogy hosszabb ideig vadászhassanak; a rovarélet május közepétől június közepéig a leggazdagabb, a denevérek tehát rövid vadászattal is beérhetik; június közepétől pedig a fokozatosan megeszappanó rovarélettel lépést tartva, mindinkább kinyújtják vadászatuk idejét. Ennek a biológiai törvényszerűségnek *Altum* volt a felismerője, ki Münster környékén (Westfáliában) a *Daubentonii*, *pipistrellus* és *scrotius* fajok röptülésének megkezdését gondosan megfigyelve, nagyon átnézetes graphikonban fejezte ki észleletei eredményét.<sup>2</sup> *Altum* rajzából nemcsak az derül ki, hogy a denevérek június közepén jelennek meg napnyugta után a legkésőbbben, hanem hogy az egyes fajok megjelenésének ideje között állandó különbség van, a mennyiben a *pipistrellus*

<sup>1</sup> Természettajzi Füzetek, III. 1879, p. 200.

<sup>2</sup> Forstzoologie, I. 1872, p. 18.

mintegy 15 percetzel későbbén kezdi röptét, mint a *Daubentonii* s a *serotinus* ismét 15 percetzel később, mint a *pipistrellus*.

Huzamosabban tartó kedvezőtlen időjárás esetén a denevérek nem mutatkoznak s a koplaló állatok közül sok elpusztul. Az éhséget ugyan sokáig bírják, de a fajok életszívóssága e tekintetben sem egyforma. *Altum* följegyezte, hogy az egyidejűleg és hasonló viszonyok közt fog-ságba került állatok közül legelőbb a *M. Nattereri* pusztul el, utána a *M. Daubentonii*, majd a *M. myotis*, azután a *M. Bechsteinii* és *M. dasycneme* s legvégül a *M. mystacinus*.

Táplálékuk tekintetében a denevérek két nagy s a rendszertani felosztással csaknem pontosan összeeső csoportra oszlanak; a nagy denevérek (*Megachiroptera*) gyümölcsevők, a kis denevérek (*Microchiroptera*) általában rovarévők s csak néhány fajuk táplálkozik a rovarok mellett gyümölcsessel is, egy kis csoportjuk pedig vérszopó. A gyümölcsevők a trópusi tájakon nagyon kártékonyakká válhatnak, a mi denevéreink azonban kivétel nélkül rendkívül hasznosak, mert a kelle-metlen és kártékony rovarok miriádjaát pusztítják el. Ha meggondoljuk, hogy a különböző alkalmatlan, sőt veszedelmes legyek és színyogok már a mi éghajlatunk alatt is mily óriási seregekben lépnek fel, ha szem előtt tartjuk az apró éjjeli és szürkületi pillék s a növénytpusztító bogarak seregeit és tanúi vagyunk az óriási károknak, melyeket ők maguk, vagy falank larváik veteményes és gyümölcsös kertjeinkben, vetéseinkben és erdőségeinkben okoznak és különösen, ha tudatára emelkedünk annak a tagadhatatlan ténynek, hogy a kártékony rovarok beláthatatlan tömegével való küzdelemben az emberi kéz és elme minden faradozása többnyire egy hajszállal sem sikeresebb a Danaidák munkájánál, úgy némi fogal-munk támad a rovarpusztító állatok s ezek közt *első sorban a denevérek* fel sem becsülhető hasznosságáról.

A denevérek a rovarévo emlősöknek (*Insectivora*), a rovarévo mada-raknak, gyíkoknak és békáknak nem versenytársai, hanem szövetségesei, mert a hol a nappali rovarévők elhagyják, a denevérek éjjeli életmód-juknál fogva ott folytatják a rovarirtást, tehát egymás mellett haladnak s érdekeik útja nem kereszteződik. Sőt még a különböző denevérfajok sem versenytársai egymásnak, mert mindegyik faj a vidék más és más részeiben vadászgat, ha pedig ugyanegy helyen több denevérfaj tartózkodik, mindegyik a levegő más-más rétegében keresi táplálékát, működésükben tehát olykép egészítik ki egymást, mintha egy óriási, a rovarrepülés legfelső határáig terjedő háló söpörné végig a levegőt.

A fajok egy része alföldi tájakon, a többi hegyes vidékeken tartózkodik; az egyik a komor, sűrű rengeteg lakója, a másik az erdők szélét,

vagy a magányosan álló fa csoportokat kerülgeti; nemelyik a kis vizek, másik nagy víztükrök fölött vadászgat; egyik már kora alkonyatkor, a másik csak az alkony teljes beálltával, vagy öreg este indul prédája után; bizonyos fajok nagyon magasán, mások sokkal alacsonyabban s egyesek a föld, vagy a víz színétől alig egy-két arasznyira s e mellett hirtelen ciklázó fordulatokkal, egyenes vonalban, lassan, vagy sebesen űzik zsakmányukat; egyes fajok alig távoznak vaczkuktól néhány száz lépésnyire, mások egy félórányi távolságra is elesatangolnak; - szóval, a szerepek annyira el vannak osztva, hogy versengésről szó sem lehet s mindegyik faj szokásainak és szervezetibeli képességeinek különfésése folytán a rovarserég más és más csoportjaira van utalva. Versengés csakis egy és ugyanazon faj egyénei közt van, ámde itt az egyének számának megfelelő eloszlása s a rovarpreda kimeríthetetlen gazdagsága enyhíti a küzdelmet s hogy egy-egy vidék az egy és ugyanazon fajhoz tartozó, tehát azonos képességű és szokású denevéreknek mily roppant tömegét bírja táplálni, azt a templomok s más nagyobb épületek padlását és a barlangok boltozatát ellepő, egyfajta denevérek ezrei bizonyítják.

Tekintve a denevéreknek ezt a tömeges együttélését, valamint érzékeik finomságát és repülésük ügyességét, minden túlzás nélkül allíthatjuk, hogy *a rovarvilág gyérítésének az összes állatok közt a legfontosabb tényezői* s hogy rovarirtó munkájuk hatásosságában és eredményességében sem a rovarpusztító madarak, sem a gyíkok, sem a békák nem versenyezhetnek velük. *A lényeges haszon, melyet az embernek szereznek, hasonlíthatatlannul nagyobb, mint az, melyet más rovarpusztító állatoknak köszönhetünk.* A mi a denevérek rovarirtó hatásának oly különös súlyt kölcsönöz, az fentebbi képességeiken kívül főleg roppant falánságukban, illetőleg emésztésük rendkívüli gyorsaságában rejlik. A falusi templomok padlásain s egyes nagyobb barlangokban gyakran több méternyi magasságra feltorlódo denevértrágya (guano) hozzávetőleges fogalmat nyújt arról a beláthatatlan rovamennyiségről, mely a denevérek falánságának esik áldozatul; ezek a rovarok pedig kivétel nélkül kártékonyak.

A denevérek hasznosságát már nagyon régen ismerik, már *Miskolczy Gáspár* mondja, hogy a denevér „éjjel a Fetskének tisztít tselekszi” s a szakértők számos megbízható észlelete bizonyítja, hogy az erdő- és mezőgazdaság s a gyümölcskertészet mily sokat köszönhet ezeknek a méltatlanul üldözött és esztelenül bántalmazott állatoknak. *Jücker* németországi plébános a fali denevér guanójában visszamaradt rovarvázakban 70, részint az erdő-, részint a mezőgazdaság szempontjából kártékony rovarfajt ismert fel, a denevérek táplálékául szolgáló fajok száma azonban sokkal nagyobb, mert a guanóban a lágytestű fajoknak nem marad felismerhető nyoma.

*Leisler*, a denevérek kitünő ismerője írja 1813-ban, hogy a törpe denevér másfél óra alatt 71 legyet fogyasztott el a fogságban s a kései denevér egy fél óra alatt 12 cserebogarat költött el. Ugyancsak ő panaszkodik egy barátjához intézett levelében, hogy miután Hanau környékén a francziák rendeletére néhány ezer odvas tölgyfát vágtak ki, oly időben, mikor még a denevérek téli álmukat aludták, ez által a denevérek nagy mennyiséget pusztítottak el s ennek következtében a bűsujáró lepke (*Bombix processionea*) annyira elszaporodott, hogy hernyója egész erdősegeket tarolt le és a legszebb tölgyfák száraz seprőként meredtek égnek. *Leisler* szerint a denevérek különösen olyan éjjeli lepkékkel táplálkoznak, melyek larvái erdősegeink megrontói s minthogy a lappantyún (*Caprimulgus europaeus*) kívül nincsenek más állataink, melyek a denevéreket éjjeli vadászatukban támogatnak, nyilvánvaló, hogy erdősegeink csakhamar a pusztulás sorsára jutnának, ha a denevérek működése megszünnék.

A mi éghajlatunk denevérei nemcsak hogy nem kártékonyak, de még kellemetlenné sem valnak soha és ha ennek dacára is folytonos üldöztetés az osztályrészük, annak csak a babona és a sötét tudatlanság az oka. A nép azt hiszi, hogy a denevér az ember hajába kapaszkodik, hogy az alvó ember s állat veret iszszá, hogy a mely tehénre rászáll, annak veres lesz a teje, hogy megdezszmálja a keménybe akasztott sódort és szalonnát s mindezen mesék alapján felháborító kegyetlenséggel szögezi ki a kútra, vagy a kapura. A denevérek sokkal hasznosabbak, mint a rovarevó madarak; ezeket böles törvény védi, a denevérek azonban a tudatlanság közprédájára vannak boesatva, holott jól felfogott érdekeink nagyon is kívánatossa tennék, hogy a törvény oltalma rájuk is kiterjesztessék.

A forró egőv alatt élők közt *vérszopó fajok* is vannak, de ezek korántsem a hírhedt vampirok, hanem a *Desmodontes*-ek.

A mi patkósrú denevéreinkről is állítják (*Kolenati, Koch*), hogy kisebb mertékben vérszopók volnának, ez azonban semmikép sinés bebizonyítva, szájuk és fogazatuk alkata pedig a mellett tanúskodik, hogy ok is rovarevók és vért szívni nem is képesek.

Régi tapasztalat, hogy az erősebb denevér más táplálék hiányában megtamadja a gyengébbet, sőt olykor egy és ugyanazon fajhoz tartozók is veszedelmesek egymásra nézve; így *Koch* fogságban tartott közönséges denevérei felfaltak a vízi denevéreket, *Kolenati* közönséges denevérei a kis patkósrú denevéreket és *Koch* a siegeni herezegi sirboltban egy nagy csomó törpe denevér közt ket oly példányt talált, melyet saját fajbeli testvérei öltek meg és ragtak ki a hátán. Mindebből kitűnik, hogy

némely rovarrevő denevér egyéb táplálék hiányában a húst is megeszi, de bizonyára csak szükségből s mint a fogságban tartott példányokon tapasztalhatjuk, nagyon kelletlenül. *Teschler* a kis patkósdenevért szalonnás hússal etette,<sup>1</sup> *Koch*-nak pedig a pisze-, hosszúfültű-, közönséges és törpe denevéreket vagdalt marhahússal sikerült egy ideig életben tartania,<sup>2</sup> azonban az ilyen kényszerített táplálkozás mellett hamarosan elpusztulnak az állatok s egész viselkedésük elárulja, hogy a szabadban más táplálékhoz vannak szokva.

A denevérek roppant falánksága és rendkívül gyors emésztése hozza magával, hogy aránylag rövid idő alatt nagy mennyiségű guánó halmozódik fel oly helyeken, hol tömegesen tartózkodnak. A denevérguánó helyenkint vastag telepeket alkot, így a Cordillerák nyugati lejtőin levő mészkő-barlangokban, honnan a kökeménységű s csak esákánynyal fejthető denevértárgya gazdasági célokra nagy mennyiségben kerül Európába.<sup>3</sup> Chili és Ceylon természetes salétromtelepei is denevérguánónak köszönik eredetüket. Hazánkban, különösen az aggteleki, a homoród-almási, biharmegyei s az al-dunai barlangokban találunk hatalmas guánó-lerakódásokat.

A denevérek naponta rendszeren járnak a vízre és általános tapasztalat szerint sok vizet isznak. A vizek mellékét különben is előszeretettel látogatják, mert a víz sok rovar csal oda.

A denevérelet egyik nagyon fontos szakasza a *téli álom*. A magasabbrendű állatok közt kevés olyan fajt ismerünk, mely a denevérekéhez hasonló mély és tartós érzéketlenségbe merülne. A denevérek a téli álom megkezdése előtt bőségesen táplálkoznak és testükben nagy mennyiségű zsírkészletet halmozván fel, átlag 2—3 havi nyugalomra térnek. Az északi fajok téli pihenője 4—5 hónapra terjed, a téritő köröktől az egyenlítő felé eső vidékeken azonban csak néhány heti elvonulásban nyilvánul. A hideg iránt kevésbé érzékeny fajok a tél enyhébb napjain fölébrednek s melegebb búvóhelyeiken (bányák- és barlangokban) ide-oda röpködnek, sőt némely faj (*Barbastella*, *M. dasycneme*, *Pip. pipistrellus*) a szabadba is kimerészkedik és egy-egy példány már oly időben is röpköd, mikor még hó takarja a tájat; azonban a legtöbb faj téli álma szakadatlan és mély.

A denevérek téli szállása ugyan sokféle lehet, de általános szabályul azt követik, hogy bármilyen helyen tartózkodtak legyen a nyár folyamán,

<sup>1</sup> Természettud. Közöny, X. k. 1878. p. 316.

<sup>2</sup> Jahrb. Ver. Nassau. 1862—63, p. 324.

<sup>3</sup> A barlangi guánóban *Koch* szerint denevérszorók és korhadt rovarvázak vannak s épen ebben különbözik a tengerparti madraguánótól.

télire, ha csak tehetik, barlangokba, nagyobb sziklaüregekbe, bányákba, vagy földalatti folyosókba vonódnak vissza. Ebből a célból valamely alkalmas téli tanyán gyakran az egész környék denevérei találkoznak s egyébként is kisebb-nagyobb vándorlásokat tesznek, hogy nyári tartózkodásuk helyét kellő oltalmat nyújtó téli szállással cseréljék föl. A fehértorkú denevér a hegyek közül a völgyekbe, a korai denevér az erdőségből a városokba, az északi denevér pedig délibb tájakra költözik. Egyes fajok odvas faágakban telelnek. Az alvó állat rendszeren hátsó lábaival kapaszkodik meg a barlang boltozatán és szárnyait oldalt a törzshöz szorítja. Így csüng a *M. Bechsteinii*, a *M. dasycneme* és több más faj magánosan. A *Pipistrellus*-félék s a pisze denevérek mellő végtagjaikat is támasztékul használják, a patkósorruak pedig teljesen beburkolódnak vitorlaikba. A legtöbb faj csapatosan telel s az egyes állatok szorosan egymás mellett és részben egymáson is csüngnek, a *Vesperugo*-félék azonban egyenként vonódnak el szűk repedésekbe. A téli dermedtség idejében különben a legtöbb faj békességben megfér egymás mellett, különösen a kisebb *Myotis*-félék.

A téli álmomba merült denevér testének hőmérséklete jelentékenyen alászáll. Nyárban a test melege 32, sőt 36° C, télen *Allum* szerint 4, sőt 1° C-ra,<sup>1</sup> *Blasius* szerint 1° R-ra<sup>2</sup> száll alá, azonban *Koch*, ennek a kérdésnek gondos tanulmányozója, azt tapasztalta, hogy a hő esőkecsökkenése a fajtól függ s általában 12 és 18° C. között ingadozik. Tapasztalatai szerint a hideg iránt legkevésbé érzékeny pisze denevér (*Barbastella*) testmelege 12° C-ra súlyedhet alá s e tekintetben a hosszúfülű denevér (*Plecotus*) és a *Pipistrellus*-félék is hasonlóan viselkednek; mindezek a barlang, vagy másmilyen üreg szájához közel, tehát oly helyen telelnek, hol a hideg ellen alig találhatnak oltalmat, ellenben más fajok a barlangok védettebb, mélyebben fekvő részeit keresik fel s ezek testmelege telben 14–18° C. között ingadozik.

Az alvó állat tenyészeti működései végtelen lassúsággal folynak s az egész idő alatt az ősszel felhalmozódott zsírmennyiség lassú égése fűti a testet. Az anyagvesztesség nagyon jelentékeny, mert az állat *Koch* tapasztalatai szerint a téli álmó folyamán teste súlyának  $\frac{1}{6}$ – $\frac{1}{5}$  részét veszti el. A téli dermedtségbe merült állat a levegő bizonyos fokú nedveségére van utalva; száraz levegőben kiaszik s épen azért kerülnek a denevérek a teljesen száraz barlangokat.<sup>3</sup> *Koch* úgy vélekedik, hogy a denevér

<sup>1</sup> *Allum*, Forstzool. I. 1872. p. 20.

<sup>2</sup> *Wirbelth.* Deutschl. 1857, p. 22.

<sup>3</sup> E tekintetben nagyon meggyőző tapasztalatra tettem szert 1886-ban az udvarhely-megyei homoród-almási barlangokban. A Vargyas patak bal partján fekvő nyirkos főbarlang

a kiszáradása megakadályozásához szükséges vizgott tüdeje útján veszi fel a levegőből,<sup>1</sup> a fölősteget pedig verejtékmirigyei és veséi útján választja ki, nézetem szerint azonban ez a föltevés teljesen helytelen, egyfelől, mert a tüdő élettani szerepe nem a vizgöz fölvetelésében, hanem ellenkezőleg annak kiküszöbölésében áll, másfelől, mert a testben felhalmozódott zsír a lassú égés folyamán a végső fokon szénsavra és vízre bomlik fel s így a szervezet belső részei ebből a forrásból mentik a szükséges vízmennyiséget; a környező levegő páratartalma pedig csupán arra szolgálhat, hogy az állat felületét óvja meg a kiszáradástól, mely a rendkívül megcsappant anyagesere révén belülről alig jut némi nedvességhez.

Koch a téli álm beállásának okát a zsír nagy mennyiségű lerakódásában s a vérnek ezzel járó megsűrűsödésében találja, a dermedtség megszűnését, illetőleg az állat felébredést pedig olyképp magyarázza, hogy a szervezetben összegyűlt vízmennyiség jelentékenyen felhígítja a vért, illetve tetemesen gyarapítja a vér tömegét s ennek hatása alatt élénkül fel az állat.<sup>2</sup> Mind a két magyarázat teljesen jogosult, az utóbbi azonban csak azzal a hozzáadással, hogy az alvó állat testében nem a tüdő útján fölvert vízmennyiség halmozódik fel, hanem az égés folyamata hozza létre azokat a folyékony bomlási termékeket, melyek a szervezetet eltöltik. Minthogy az alvó állat húgyhólyagját nem ürítheti ki, a bomlási termékek a vérbe szűrődnek be s a kezdődő húgyvérűség (urámiá) izgató hatása ébreszti fel az állatot. A barlangokban, különösen a barlang szájához közel telelő fajok nyhe téli napokon is felébrednek s miután egy ideig ide-oda röpködtek és húgyhólyagjukat kiürítették, ismét nyugalomra térnek. Ilyen esetekben bizonyára már maga a beállott meleg is elegendő ok az állat felébresztésére; egyébként a meleg fokozza az anyageserét s a bomlási termékek felhalmozódását és ezzel is siettetni az ébredést.

A tavaszi megjelenés ideje fajok szerint nagyon különböző. A keskenyszárnyú fajok általában sokkal korábban jelennek meg, mint a szélesszárnyúak. Legkorábban jönnek elő a *Pipistrellus*-félék, azután a patkósorrúak s legkésőbb a *Myotis*-félék, a megjelenés ideje azonban fajok szerint más és más, mert az egy nembe tartozó fajok közül a legnagyobb testűek alusznak legtovább s legmélyebben.

Félhomályos első csarnoka még július első napjaiban is tömve volt denevérral (nagy részt *Myotis myotis*), ellenben a vele szemben, a Vargyas jobb partján levő „Ügron urege”, vagy „Lovak csüre” teljesen üres volt s még guanának sem találtam semmi nyomát. Ez az utóbbi barlang a főbarlangnál sokkal szebb és tisztább, de annyira száraz, hogy az ember finom, lisztmü porban jár s epen ez a nagy szárazság tartja távol a denevéreket.

<sup>1</sup> Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 340, 341

<sup>2</sup> Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 344, 345

A téli szállásukat elhagyott állatok néhány heti táplálkozás és erőgyűjtés után párzáshoz látnak. A párosodásnak bizonyos előjátéka van. A hímek, különösen a hajnal óráiban, élénken körülrajozzák a nőstényeket s e közben sajátyszerű, rendes ezirregésüktől nagyon elütő hangot adnak. Az előjáték azonban nem mindegyik faj sajátja. A *Pipistrellus*-félék nagyon korán, már január és február havában párosodnak. *Pagenstecher* úgy tapasztalta, hogy a törpe denevér a heidelbergi várban már január 23-án párosodott. *Koch* azt állítja, hogy a hímeket teljességgel nem bántja a féltékenységi, nem versengeni a nőstény birhatásáért s gyakran több hím nyugodt szemlélője a szeme előtt lefolyó párosodásnak. *Pagenstecher* szemtanúja volt, hogy ugyanazzal a nősténnyel több hím szép sorjában egymásután párosodott, azonban *Blasius* szerint a denevérek ilyenkor párosan, egynejtűségben élnek. A párosodás *Koch* szerint a hasoldal felől, álló helyzetben esik meg, úgy hogy az állatok mellső végtagjaikkal átölelkeznek s részben vitorlaikba burkolódnak.

A szerzők egyértelműen vallják, hogy a párosodás megtörténte után az ivarok különválnak s míg a megtermékenyült nőstények seregesen vonulnak közös rejtékhelyeikre, addig a hímek szétverődnek és mindegyik külön, gyakran nagyon távol eső tanyát keres magának. Az öreg *Brehm* szerint a nőstények a párosodás után nem tűrik meg a hímeket a maguk közelében, ugyanezt tapasztalta *Kaup*, *Koch*, *Blasius* és több más megfigyelő, ezt azonban saját tapasztalataim csak egyes fajokra nézve erősítik meg. A pecsenyesszakai barlangban 1899 június 21-én a csonkafülű denevérenek (*Myotis emarginatus*) csupa nőstény példányára bukkantam, ugyanazon hó 18-án pedig Zimonyban ennek a fajnak csupán egy magános hímje jutott birtokomba, ez az eset tehát a fentebb említett szerzőknek ad igazat. Másfelől azonban 1899. május 21-én a pilis-maróthi templom padlásán a közönséges denevér (*Myotis myotis*) nőstényei közt nagyon sok hím is találtam; a korai denevérenek (*Pteroglossus noctula*) azon huszonöt példány közt, melyet *Klapka Ill.*s 1899 június 23-án a palicsi park odvas fából szedett ki, huszonnégy hím és egy nőstény volt; a törpe denevérenek (*Pipistrellus pipistrellus*) azon húsz példány közt, melyet *dr. Mika* Károly 1899 szeptember közepén küldött Sopronból, feles számmal voltak a hímek s így az ivarok elkülönülése csak bizonyos fajokra és ott is csak a párosodást követő legközelebbi időre vonatkozik.

A terhesség tartamát még eddig senki sem tanulmányozta pontosan, azonban a párosodás és a fiatalok megjelenésének ideje közt általában hat-nyolcz hét szokott eltelni. A denevérek évente csak egyszer fiásitanak; a keskenyszárnyúaknak két, a szélesszárnyúaknak pedig csak egy fiók van, még pedig május végén, vagy júniusban. A patkósorruak úgy látszik



nagyon későn fiasítanak, legalább a nagy patkósdenevértnek (*Rhinolophus ferrum-equinum*) azon nőtényei, melyeket 1899. június 21-én a pece-székai barlangban gyűjtöttem, még terhesek voltak, azonban júliusban már nem lehet terhes nőtényt találni.

A szülés lefolyását *Blasius* következőkép adja elő: „Szüléskor a nőtény mellső végtagjainak hüvelykjével megkapaszkodik és fiát zaeskoszerűen felhajlított farkvitorlájában fogja fel. Az újszülött, miután anyja végignyalogatta, felkúszik és odaszívódik anyja emlőjéhez, szorosan rákapaszkodik anyja testére s mindvégig vele marad, míg csak meg nem nőtt.”<sup>1</sup> A denevéraanya mindenhová magával hordozza fiát, de mikor már a denevérfióka meg mer próbálkozni a repüléssel, el-elválik anyjától s esetlen szárnycsapdosással, egyenes vonalban követi röptét. Mintegy nyolcz napi gyakorlat után már eltanulta anyja merész fordulatait, de még mindig közelében marad, sőt gyakran vele is telel. A fiatal állat öt-hat hét, vagy legfeljebb két hónap alatt teljesen felnő, azonban vaskos fejéről, rövid szárnyairól, rövidebb s egyenesebb karmairól, középzépesontjainak és ujjperezeinek duzzadt, a hengeresontokkal még össze nem forrt, porcos végéről, le nem kopott, hegyes fogazatáról, valamint sötétebb színezetéről még mindig biztosan felismerhető.

A denevérek szaporasága nagyon csekély s hogy egyes fajok mégis oly nagy tömegben lépnek fel, az a mellett bizonyít, hogy állataink igen magas kort érnek el; koruk megítélése tekintetében azonban nincs mértekünk, legfeljebb a fogazat kopása és a karmok hossza nyújt némi igazodást.

A fogságba került állatok nagyon különbözőképen viselkednek. A keskenyszárnyú fajok örömet megiszszák a tejet, megszokják az ember kezéből szedegetni ki az eleven rovarokat, sőt maguktól is neki iramodnak az eléjük tartott rovarnak és a szobában is jókedvűen fogdossák a legyeket. Ezek legkönyebben szokják meg és legtovább is bírják ki a fogságot s némikép meg is szelidülnek, a nélkül azonban, hogy az ember iránt határozott ragaszkodást tanúsítanak. A *Myotis*- és különösen a *Rhinolophus*-félék csak kényszerítve táplálkoznak a fogságban s mihamar elpusztúlnak.

Ellenségeik száma nem igen nagy, mindazonáltal a menyétek, macskák és baglyok sokat elpusztítanak közülök, noha korántsem annyit, mint az oklatan ember.

<sup>1</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 23.

## A magyarországi denevérek irodalma, névjegyzéke és elterjedése.

A múlt idők írott emlékei közt kutatgatva, a 18. század elején találunk rá az első nyomokra, melyek a magyar chiropterológiai irodalom kezdetét jelentik. Zsenge szájak kuszált össze-visszasága tárul elénk, rendszertelen nagy általánosságok, képtelen mesékkel elegyes, nagyrészt báhül értelmezett megfigyelések, melyek még nagyon messze állnak attól, a mit ma tudománynak nevezünk.

Az első nyomokat **Miskolczi Gáspár**-nak *Franzius Farkas* wittenbergai sz. írást magyarázó doctor után fordított „Egy jeles vad-kert”-jében<sup>1</sup> találjuk, hol a „denevér” vagy „pupenever” még „egérnek láttatik lenni, mindazáltal helyesebb azoknak értelmek, a kik a Denevért a Madarak közzé számlálják. 1. Mert reptül. 2. Mert derekasabban tsak két lábai vannak. 3. Mert az Úr Isten is a Madarak közzé számlálja”. *Miskolczi* szerint a denevér az ember verét szomjuhozza, a szalonnás házakban, vagy kéményekben szokott telelni és szalonnával él; néha a kőfalak hasadékaiban lappang s ott a port nyálja; a lámpásokhoz ha hozzáférhet mind a gyertyát, mind az olajat kieszi. Ennyi tévedés mellett azonban azt is megírja, hogy a denevér „az Isten parancsolatjából éjjel a Fetskének tisztút tselekszi, és ő is az éjjeli szunyogokat hasonlóképen öli s fogyasztja”.

Jóval magasabb színvonalon mozog már **Grossinger János** a tudós jezsuita, ki a denevéreket ugyan még mindig a madarakhoz sorolja, de már csak függelékképpen és kelletlenül.<sup>2</sup> Ismeri már a szárnyas egér, boregér és denevér neveket, elmondja, hogy *Linne* a *Systema Nature*-ban 6 deneverfajt tárgyal, a systematikuskok 24-et, *Buffon* fordítói 21-et ismernek, mint pl. az *Auritus*, *Cephalotes* stb., ő maga azonban egyet sem ismertet s csak azt jegyzi meg, hogy számos faj él a gömöri s a Turik és Fumatza barlangban s hogy ő 1770-ben a boros-jenői törökbástyában a sok denevértől alig tudott járni. A denevéreknek szentelt cikkelye folyamán számos érdekes megjegyzést tesz, melyek gondolkodó főre valának s önálló eszmeszülemények.

E szerényke kezdet után a zoológiai munkálkodás más irányba tér, némiképp tartalmasabbá válik és — legalább látszólag — tudományosabb színezetet kezd ölteni. *Linne* korszakos munkásságának és különösen

<sup>1</sup> *Miskolczi* 1691-ben fejezte be munkáját, de csak 1702-ben jelent meg Lőcsén; a második kiadás 1709-ben.

<sup>2</sup> *Universa Historia Physica Regni Hungariae, Pars II Ornithologia, Posonii et Comaromii* 1793.

systemájának hatása alatt hazánkban is a binominalis nomenclatura kezd gyökeret verni s a fajok pontosabb megkülönböztetése lép előtérbe, csak-hogy ebben a nemzeti szellemnek semmi része sincs. A zoológia munkásai holt formákat importálnak, belső tartalom nélkül, fordítók és compilerok, kikén nem látszik meg a nyugaton forrongó zoológiai eszmék termékenyítő hatása.

Már *Grossinger* előtt **Severini János** próbálkozott az állatországot *Linne* systemája szerint leírni s munkájában<sup>1</sup> a *Vespertilio*-nem általános jellemzése után a következő denevér-fajok alig felismerhető leírására akadunk:

1. *Vespertilio Murinus* (Szárnyas-Eger, Bör-Egér, Denevér),
2. *Vespertilio Auritus* (Hosszúfülű, Szárnyas-Egér),
3. *Vespertilio Lardarius*, seu *Noctula*,
4. *Vespertilio Scrotinus*,
5. *Vespertilio Pipistrellus*,
6. *Vespertilio Barbastellus*,
7. *Vespertilio Equinus*, seu *Ferrum Equinum*.

Mindezekről nem tudjuk, ismeri-e őket a szerző Magyarországból.

A jelen század elejéről számos hasonló, hol latin, hol magyar nyelven szerkesztett zoológia maradt reánk, – kivétel nélkül fordítások, vagy átdolgozások, melyek sem a denevérekre, sem más csoportokra vonatkozólag nem nyújtanak önállót.

Legnevezetesebb ezek közt **Földi János** könyve,<sup>2</sup> hol *Blumenbach* nyomán két hazai denevérfaj – félíg-meddig felismerhető leírásával találkozunk, ú. m.:

*Vespertilio auritus* (Nagyfülű denevér) s

*Vespertilio murinus* (Szárnyasegér denevér).

Az első faj kétséggkívül a hosszúfülű denevér (*Plecotus auritus* L.), melyet 1818-ban *Geoffroy* választott külön a *Linne*-féle *Vespertilio*-nemtől, a másik azonban korántsem a ma napság fali denevérenek (*Myotis myotis* Bechst. = *Vespertilio murinus* Schreb.) nevezett, nálunk is legközönségesebb denevérfaj, hanem a fehértorkú denevér (*Vespertilio murinus* L. = *discolor* Natt.). Mindezt természetesen nem **Földi János**-nak a könyvéből, hanem *Linne* Fauna Suecica-jának második kiadásából (1761) tudjuk meg, hol *Linne* részletesebben írja le az ő *Vespertilio murinus*-át s ebből teljes határozottsággal kitűnik, hogy az nem a 38 fogú fali denevér, hanem a 32 fogú fehértorkú denevér.

Az akkori idők kezi könyvei közt nevezetesebb egy nagyon termé-

<sup>1</sup> Tentamen Zoologiae Hungaricae, Posonii 1779.

<sup>2</sup> Természeti Historia Elso tomo. Az allatok orszaga, Pozsony 1801.

keny ironak, **Pethe Ferencz**-nek, hasonlóképen *Blumebach* nyomán készült munkája.<sup>1</sup> A szerző meglehetősen bőbeszédűséggel tárgyalja a „Kézlabbszárnyúakat (Chirodoptera, Chiroptera)” s az általános ismertetés után öt hazai denevérfajt ír le, olykor hosszasan, de mindig türesen és felismerhetetlenül. Mindezeket nagyon gyarló, színes képen is bemutatja. A fajok, melyekről különben sehol sem mondja meg, hogy magyarországiak-e, a következők:

1. *Vespertilio murinus* (Egér Denevér),
2. *Vespertilio auritus* (Nagyfülű Denevér),
3. *Vespertilio scrolius* (Kései Denevér),
4. *Vespertilio Barbastellus* (Pisze denevér) es
5. *Vespertilio Ferrum-equinum* (Lópatkó Denevér).

Nem hiszem, hogy e fajok ismertetéséből bármi haszon háramolhattott volna az akkori olvasónak, de egyes magyar elnevezései (pl. pisze denevér, kései denevér) rövidék, jóhangzásuak és kifejezik a lényegét. Az általános szakaszban nagyon helyesen emeli ki, mennyire fontos a külső forma megismerése, a behatolóbb vizsgálatnak azonban nem valami nagy barátja, mert mint maga mondja „minden darabot, a mely előnkbe akad, feltagolni, vagy csak a fogait is számbavenni, Borbéj vagy Kovács nélkül, nem utolsó mesterség volna”.

Egy százszázaddal később jelent meg **Vajda Péter** „Allatországa”<sup>2</sup>, mely a denevéreknek meglehetősen részletes és tárgyi tekintetben mint *Curier* fordításához illik az akkori ismereteknek megfelelő leírását adja, azonban egy hanggal sem árulja el, hogy mely fajok tartózkodnak Magyarországon. *Vajda* néhány jó fajnevet vezetett be az irodalomba (pl. közönséges, kései, ejjelező, törpe denevér), de eféle szörnyszülöttek is tőle származnak: patkóéz, őszfűl stb. Egyik jegyzetében maga mondja, hogy „nincs oly család, mellynek annyira volna szüksége, mint a denevéreknek, arra hogy a természet szerint újra vizsgáltatnak, nem pedig a lopdozás útján”, a jó tanácsot azonban nem követte s mit sem lendített a hazai chiropterológián.

Mindezekből láthatjuk, hogy az exact természetvizsgálat ideje még mindig nem érkezett el, meg egyre tart a nyugati tudományosság morzsáin való élősködés, de a nyugati tudományosságot atható buvárkodási szellem nélkül. A magyar chiropterológiának hosszú évtizedeken át tartó fásult dermedtség a sorsa, melyre nagyon ráillenek *Szily Kálmán*-nak a k. m.

<sup>1</sup> Természet-Historia és Mesterségtudomány, I. rész, I. kötet, Betsben 1815.

<sup>2</sup> Az allatorszag tolosztva alkotása szerint, írta *Curier* báró, fordította *Vajda Péter*, I. kötet, Budán 1844.

Természettudományi Társulat jubiláris közgyűlésén mondott szavai: „Soha sem volt Magyarország, sem az előtt, sem az után a természettudományok tekintetében oly messze hatamaradva a nyugot tudományossága mögött, mint a jelen század első és második negyedében”.<sup>1</sup>

Csupa meddőség, csupa zsibbadás, melyből fájdalmasan hallatszik ki a magyar zoológiai kutatás úttörőjének, **Petényi Salamon**-nak a kétségbeesett jajkiáltása. Ő maga jól ismeri a nyugati népek óriási haladását és világosan látja nemzete hátramaradottságát: az egyetlen fáklya, melynek fénye e sötét kor homályából kivilágít. Szünet nélkül fárad és buzdít, kutató és lelkesít, az Akademiában s az orvosok és természetvizsgálók vándorgyűlésein ébresztgeti, költögeti a magyar tudományosság elfásult lelkiismeretét, de példaadása nem talál követőkre. Még 1844-ben, a temesvári vándorgyűlésen is kitör lelke keserősége. „Milly hátra, mily nagyon hátra maradánk mi magyarok a többiek után itten is a fürkészet, az ismeret, öröm, haszon és dícsőség ezéjéről, olly annyira, hogy a magasabb rendű állatosztályok egy ága sem vettett kevésb figyelembe, egyike sem hanyagoltaték el inkább, mint épen az emlőstan hazánkban”, majd az emlős állatok hazai irodalmáról szólva, az egésztest szolgál fordításnak festi, melyben „semmi eredményét nem látjuk az öntapasztalás és vizsgáltnak, a honi fürkészetnek, semmi felfedezést magyarhonban és magyarhon számára!”<sup>2</sup> Keserű szavak: még ma is keserűk, mert a magyarországi emlősök tana nem sokat haladt azóta.

*Petényi Salamon* az emlősök során a denevérekkel is több ízben foglalkozott s bár ő maga mondja, hogy ezen „valamint fajokra nézve legszámosabb, úgy a felfedezésre és vizsgálasra nézve legnehezebb” nemek és fajok maradtak előtte a „legkevésbébb ismeretesek”, az általa elért eredmény még sem mondható jelentéktelennek.

A Temesvárott 1844-ben megtartott vándorgyűlésen jelenti, hogy a nálunk előforduló denevérekből hat nembe tartozó nyolcz fajt fedezett föl s természetben mutatja be a *Miniopterus Schreibersii* Natt. nevű fajnak azt a példányát, melyet *Kubinyi Ferencz* 1834-ben a Veteráni-barlangban fogott volt. Ennek kapcsán kiterjedt gyűjtésre és főképen önálló vizsgálódásra buzdítja a vándorgyűlés tagjait,<sup>3</sup> lévén ez oly „tágas mező, hol sok felfedezéseket tehetni s magyarföld emlős faunájában legszebb érdemeket szerezni lehet”.

<sup>1</sup> Természettudományi Közöny 270. tűz. 1892. p. 57.

<sup>2</sup> A magyar orvosok és természetvizsgálók Temesvárott tartott IV. nagygyűl. munkálatai, Pesten 1844. p. 90, 91.

<sup>3</sup> Ugyanott. p. 95.

Két évvel később, a pécsi vándorgyűlésen Erdély állatvilágáról értekezett<sup>1</sup> s Erdély faunájából a következő hat, illetőleg, miután egyet két-féle néven említt, öt fajt mutatta ki.

1. *Vespertilio murinus*,
2. *Vespertilio proterus*,
3. *Vespertilio scrolianus*,
4. *Plecotus auritus* L.
5. *Vespertilio pipistrellus*,
6. *Rhinolophus ferrum-equinum* L.
- (5.) *Vespertilio minutissimus* Schinz.

Ezek közül a *Vespertilio proterus* Kuhl nem más, mint a korai denevér (*Pterygistes noctula* Schreb.), a *Vespertilio minutissimus* Schinz pedig a *Pipistrellus pipistrellus* Schreb. synonymja.

Sokkal érdekesebb és a chiropterologia szempontjából nagyon becses *Petényi*-nek 1854-ben a tud. Akadémia elé terjesztett uti jelentése,<sup>2</sup> melyben a körösvölgyi barlangok állatvilágáról értekezvén, a hazai denevérek ismeretéhez is számos új adattal járul. Eredményeinek rövid foglalata a következő:

1. *Vespertilio murinus* (= *Myotis myotis* Bechst.) a Pizsnicze-barlangban, ezerszázmra Vajda-Hunyad vára tetője alatt (1843), nagy mennyiségben a kassai székesegyház padlásán (1846);

2. *Miniopterus Schreibersii* Natt. *Petényi* 1841. és 1846-ban az aggteleki barlangban rengeteg mennyiségben találta, gyűjtötte továbbá az abaliget-i barlangban (Baranyában) s Biharban a pizsniczei, feriesei és fonácza-i barlangokban;

3. *Rhinolophus hipposideros* Bechst. Rézbánya közelében a Tibakoje nevű cseppkőbarlangban;

4. *Rhinolophus ferrum-equinum*, a budai hegység Lipótmező barlangjában;

5. *Rhinolophus clivosus* Rüppel, melyről azt állítja, hogy a síklósi (Baranyamegye) barlangban fedezte föl.

Ezek közül az első négy fajra vonatkozó faunisztikai adatok helyesek is, becsesek is, a *Rhinolophus clivosus* Rüppel azonban, mint munkám megfelelő helyén ki fogom mutatni, téves meghatározás következménye, mert *Petényi* a síklósi barlangban nem ezt a kelet-afrikai fajt, hanem a nagy patkósdenevért (*Rhinolophus ferrum-equinum* Schreb.) fedezte föl. Legbecsesebb adata a kis patkósdenevérré (*Rhinolophus hipposideros*

<sup>1</sup> A magyar orv. és természetvizsg. VI. nagygyűl. munk. Pécs, 1846.

<sup>2</sup> Új Magyar Múzeum, IV. évf. II. köt. Pest, 1854.

Bechst.) vonatkozó rézbányai lelet, mert — ha a *Landbeck*-fele, 1812-ből való s általánosságban a határorvidékre vonatkozó feljegyzést nem tekintjük — e faj hazai előfordulásának az első biztos adata.

*Petényi Salamon*-nak fentebb említett dolgozatain kívül még egy kizárólag a denevéreknek szentelt kézírata maradt reánk, melyet 1879 és 1880-ban *Herman Ottó* becsatolt nyilvánosságra.<sup>1</sup> Ez a dolgozat java-résztében *Schreber*, *Schinz*, s *Keyserling & Blasius* ide vágó munkálatai alapján készült, sőt még *Tajda Péternek Curier*-fordítása is nyomot hagyott rajta s úgy látszik, a hazai denevérek teljes monographiájának indult. Sok tévedés mellett, sok eredeti észlelet és önálló megfigyelés van benne letéve, nevezetesen az egyes fajok ételszokásai tekintetében. A denevérek rendjének általános jellemzésén kívül a *Vesperugo*-nem, a *Vesperugo noctula*, a *Vesperus*-nem, a *Vesperugo discolor* Natt. (= *murinus* L.), a *Plecotus*-nem, a *Plecotus auritus* L., a *Rhinolophus*-nem, a *Rhinolophus hipposideros* s a *Rhinolophus elvissus* Rüppel nevű fajok elég beható, de helyenkint zavaros s némely helyütt helytelen leírását, továbbá a *Vesperugo pipistrellus*, *Vespertilio murinus* Schreb. s a *Miniopterus Schreibersii* elterjedésére és ételszokásaira vonatkozó észleteit, végül a *Vesperus serotinus* s a *Rhinolophus ferrum-equinum* felsorolását találjuk meg e munkában.

Az emberi lelket a posthumus munkák olvasásánál elfogó kegyelet s *Petényi* nagy érdemeinek szinte elismerése daczára is lehetetlen e munkát nagy tévedéseit hallgatással mellőznöm, mert habár magam is teljes mértékben hozzájárulok ahhoz a *Claudius*-tól származó jelígéhez, mely az ötvenes években Akadémiánk közlönyének homlokát ékesíte: „... peragit tranquilla potestas quae violenta nequit...”, megis mely meggyőződésem, hogy a tárgyilagoss kritika — mely még korántsem violentia — a tudomány életéje s az egészséges fejlődés es haladás egyik elengedhetetlen kelléke.

*Petényi* hátrahagyott munkájában ilyen alításokkal találkozunk: „... a felső metszőfogak közül különösen a középsők bizonyos időben kihullnak s így fogközők támadnak” (p. 91), „általában véve a fogaknak az osztályozásra nézve alarendelt értékek van, számszerint ingadozva e bajt a kihullás még növeli” (p. 91), „a fogak összes száma 26–28 között ingadozik” (p. 91). Ez mind másképp igaz. Ha a denevérek szervezetében valami állandó, úgy a fogazat első sorban az; számban, elhelyezésben és általános szabásában a fogazat az egyes fajokon mindig ugyanaz s épen azért a fajok osztályozásának legfőbb criteriuma. A kihullás csak

<sup>1</sup> Reliquia Petenyiana, Természettud. Füzetek, III. k. 1879 és IV. k. 1880.

nagy ritkan s csupán némely patkósdenevéren tapasztalható, de akkor sem a középső felső metszőfogak, hanem az első hézagfog (előzápfog) szokott kihullni; a felső metszőfogak közt található hézag nem kihullás következménye, hanem a denevérek jellemző tulajdonsága. A hazai denevéreken a fogak száma soha sem 26–28, hanem 32, 34, 36, vagy 38. Kisebb jelentőségű baj, hogy a munkát folyamán alsó metszőfogak helyett felső metszőfogakat, szemfog helyett felső zápfogakat, hézagfog vagy előzápfog helyett pótlékfogakat, a szőr töve helyett szőrvégeket (p. 203) olvasunk, mert ez csak a dologhoz nem egészen értőt hozza zavarba, azonban nagyobb hiba, ha a *Rhinolophus*-nem fogképlete ilyen alakban jelenik meg:

metszőfogak  $\frac{2-2}{4-4}$ , zápfogak  $\frac{5-5}{5-5}$  vagy  $\frac{5-5}{6-6}$ , mert ez egyedül így helyes: metszőfogak  $\frac{1-1}{4}$ , zápfogak  $\frac{5-5}{6-6}$ . A felső állkapocsban levő metszőfogak az ékesontban gyökereznek – mondja *Petényi* (p. 257) – holott e fogak az állközti csont (os intermaxillare) mellő végén állnak. A fehértorkú denevérről azt olvassuk, hogy „az egész röpülőhártya alsó lapja deres-fehér, egyszínű szőrrel fedve” (p. 252), holott a röpülőhártya csak a felsőkar közepétől a térdig húzott vonalig szőrös. A patkósróuák orrfüggelékének a lerása (p. 258, 259) alig érthető. Végül nem csekély hibája a munkának, hogy *Petényi* a közönséges nagy patkósdenevért (*Rhinolophus ferrum-equinum* Schreb.) nem ismerte föl, hanem egy kelet-afrikai fajnak a *Rhinolophus clivosus* Rüppel- (helyesebben Cretzschmar-) nak a nevet ruházta rá.

A *Petényi* posthumus dolgozataiban szereplő fajok a következők:

1. *Vesperugo noctula*,
2. *Vesperugo discolor* Natt. (= *murinus* L.),
3. *Plecotus auritus* L.,
4. *Rhinolophus hipposideros*,
5. *Rhinolophus clivosus* Rüppel (= *ferrum-equinum* Schreb.),
6. *Vesperugo pipistrellus*,
7. *Vespertilio murinus* Schreb.,
8. *Miniopterus Schreibersii*,
9. *Vesperus scrolianus*,
10. *Rhinolophus ferrum-equinum*.

**Hanák János** piarista tanár, *Petényi* kortársa s az akkori idők legkomolyabb törekvő férfiainak egyike 1848-ban megjelent tankönyvében<sup>1</sup> elég behatóan foglalkozik a hazai denevérekkel. Bár ő maga nem szakzoológus, könyve mégis öröndetes haladást jelent a magyar zoológia

<sup>1</sup> Természettaraj, I. Emlősök és Madarak, Pesten 1848.



terén s ebből a Chiropterologia is kivészi a maga részét. A tárgyalat denevérfajok száma ugyan mindössze kilencz, azonban a leírások jók s a *Vespertilio discolor* Natt. (= *murinus* L.) mellé csatolt termöhely fontos, a mennyiben a fajt *Hudák* említi Magyarország faunájából először, még pedig az aggteleki barlangból. Fajai a következők:

1. *Rhinolophus ferrum equinum* (nagy órbötök),
2. *Rhinolophus hipposideros* (kis órbötök),
3. *Vespertilio myotis* (közönséges denevér),
4. *Vespertilio scrofinus* (késő denevér),
5. *Vespertilio noctula* (éjjelezo denevér),
6. *Vespertilio pipistrellus* (törpe denevér),
7. *Vespertilio Schreibersii* (Schreibers denevére),
8. *Vespertilio discolor* (színváltó denevér),
9. *Plecotus auritus* (nagy fülhies).

Könyvében három hazai denevérfajnak a színes képét is közli; ezek közül a hosszúfülű- s a törpe denevér képe elég jól adja vissza a feltüntetett állatok általános testalakját, a nagy patkósdenevér képen azonban feltűnő hiba, hogy a farkvitorla az egész farkat szabadon hagyja, holott a valóságban egészen a hegyéig zárja körül.

A következő szerző **Kornhuber G. A.**, a pozsonyi akkortájt német tannyelvű főreáliskola tanára, ki az emlősökről német nyelven írt Synopsisában<sup>1</sup> a denevérek rendjének rövid jellemzése után a következő, rendszeresen csoportosított 15 faj leírását adja:

1. *Miniopterus Schreibersii* Natt.,
  2. *Vesperugo noctula* Daub.,
  3. *Vesperugo Leisleri* Kuhl.,
  4. *Vesperugo pipistrellus* Daub.,
  5. *Vesperugo scrofinus* Daub.,
  6. *Vespertilio murinus* L. (= *Myotis myotis* Bechst.)
  7. *Vespertilio Bechsteini* Leisl.,
  8. *Vespertilio Nattereri* Kuhl.,
  9. *Vespertilio mystacinus* Leisl.,
  10. *Vespertilio Daubentonii* Leisl.,
  11. *Plecotus auritus* L.,
  12. *Synotis barbastellus* Daub.,
  13. *Rhinolophus ferrum equinum* Buff.,
  14. *Rhinolophus Hipposideros* Bechst.,
  15. *Rhinolophus clivosus* Cretzschm.
- } csak névleg felemlítve.

<sup>1</sup> 7. Jahressprogr. d. öffentl. Oberrealschule d. kgl. Freistadt Pressburg, 1857.

Mindezek a fajok az egyetlen *Rhinolophus elvrosus* kivételével ugyan előfordulnak Magyarországon s ha *Kornhuber* a személyes autopsis alapján állna es mindezen fajok pontos termőhelyeit is közölné, munkája valószínűleg felpontja lehetne a magyarországi Chiroptera-irodalomnak. Tény, hogy nemely faj hazai előfordulását termőhelyek felsorolásával erősíti meg, ezeket az adatokat azonban *Petőnyi*-nek az Új Magyar Múzeumban megjelent értekezéséből vette át s neki magának csak azt az egyetlen adatot köszönhetjük, hogy a nagy patkósdenevert a Kis-Karpatokból jegyezte föl. Egyebkent negy fajt csak nevéleg említi, a többinél pedig ilyen általános természetű megjegyzéseket tesz: „Magyarországon gyakori”, „az előbbinél ritkább”, „nálunk meglehetősen gyakori”, „meglehetősen ritka” stb., úgy hogy adatai iránt nem lehetünk bizalommal. Érdekes, hogy Magyarországról két oly ritka fajt említi, mint a *Vesperugo* (*Pterygistes*), *Leisleri* Kuhl s a *Barbastella* (*Symotis*) *barbastella* Schreb., ennek azonban ismét nem tulajdoníthatunk valami fontosságot, mert nyilvánvaló, hogy ebben csak *Blasius* és *Kolenati* nyomán jár.

Néhány évvel később egy nagyon érdemes chiropterológiai munkát jelent meg **Jeitteles Lajos**, a Kassai Gimnázium akkori tanárának tollából. A szerző tulajdonképen két dolgozatot írt a kassai denevérekről, de minthogy első munkájának tevédesét a másodikban helyreigazította, csak ezt az utóbbit vettem tekintetbe.<sup>1</sup> Ebben a következő 11 denevér-fajt tárgyalja:

1. *Rhinolophus Hipposideros* Blas.,
2. *Plecotus auritus* Blas.,
3. *Vesperugo noctula* K. et Blas.,
4. *Vesperugo Nathusii* K. et Blas.,
5. *Vesperugo pipistrellus* K. et Blas.,  
var. *macrophorus* Jeitt.,
6. *Vesperugo Nilssonii* K. et Blas.,
7. *Vesperugo serotinus* K. et Blas.,
8. *Vespertilio murinus* Schreb.,
9. *Vespertilio Bechsteinii* Leisl.,
10. *Vespertilio Nattereri* Kuhl.,
11. *Vespertilio mystacinus* Leisl.

*Jeitteles* munkája a magyarországi denevérek irodalmának elsőrangú forrásmunkája, nemcsak, mert a szerző annak a korak egyik legavatottabb s nagyon lelkiismeretes természetvizsgálója, hanem mert művének megbízhatóságát rendkívül fokozza az a körülmény, hogy a ritkább

<sup>1</sup> Verhandl. d. zool.-bot. Ges. Wien XII. 1862.

fajokat *Blasius* a világhírű mammalogus vizsgálta felül. Hogy *Jeitteles* mennyire átértézte a tudós kötelességeit s mily tisztelettel viseltetett a hazai tudományosság emporumai iránt, azt bebizonyította azzal a jellemző tétellel, hogy bécsi ember létére, kit semmi sem fűz e hazához s csak kormánya parancsa köt a leigázott országban elfoglalt hivatalos állásához, a ritkább denevérfajoknak egy-egy példányát teljes készséggel engedte át a Nemzeti Múzeum birtokába, hol még ma napság is megvannak.

Munkájának becsét különösen abban talalom, hogy meghatározásai helyesek, leírásaiban tudás és valódi zoológiai gondolkodás nyilvánul s hogy Kassa környékéről oly érdekes fajokat sikerült kimutatnia, mint a *Pipistrellus Nathusii* Keys. & Blas., *Vespertilio borealis* Nilss., *Myotis Bechsteini* Leisl. és a *Myotis Nattereri* Kuhl., melyek akkoráig hazánk faunájából nem voltak ismeretesek. *Jeitteles* csupán abban az egyben tévedett, hogy a törpe denevér kassai alakjára egy új vallajt (var. *macropterus*) alapított, mely pedig nem egyéb, mint a tipikus törpe denevér (*Pipistrellus pipistrellus* Schreb.).

**Frivaldszky Imre** a magyar fauna ismeretére alapvető munkájában<sup>1</sup> három helyen emlékszik meg a magyarországi denevérekről, nevezetesen:

I. A központi Kárpátok faunájában a

1. *Vespertilio murinus* Schreb. (közönséges denevér),
2. *Vespertilio noctula* Daub. (éjjelező denevér),
3. *Vespertilio scrofinus* Keys. Blas. (késői denevér),
4. *Vespertilio auritus* Geoffr. (hosszúfülű denevér),
5. *Vespertilio Nathusii* Keys. & Blas. (Nathusius denevére),
6. *Vespertilio Nilssonii* Keys. & Blas. (Nilsson denevére),
7. *Vespertilio Bechsteini* Leisl. (Bechstein denevére),
8. *Vespertilio Nattereri* Kuhl. (Natterer denevére),
9. *Vespertilio pipistrellus* Keys. & Blas. (törpe denevér),
10. *Vespertilio mystacinus* Leisl. (bajuszos denevér),
11. *Rhinolophus hipposideros* Blas. (kis patkorr);

II. A bányái hegyek vidékeről a

12. *Miniopterus Schreibersii* Natt. (Schreibers denevére),
13. *Vespertilio Capaccinii* Bonap. (Capaccini denevére);

III. Hazánk középhegységeiből a

14. *Rhinolophus clivosus* Rüppel (dombosorrú patkorr) nevű fajt említi fel. Leírást, ismertetést sehol sem közöl, biztos termőhelyeket sem említi, csupán a *Myotis Capaccinii*-nél teszi oda a kolumbácsi bar-

<sup>1</sup> Jellemző adatok, Magyar tud. Akad. évkönyvei XI. (4) Budapest, 1865.

langot s a *Rhinolophus clivosus*-nal az abaligeti (baranyamegyei) és körös-völgyi Magyarbarlangot termőhelyül. A *Myotis Capaccinii*-ra vonatkozó adat véletlenül igaz, csakhogy ezt Frivaldszky Imre *Kolenati* szerint közölte, neki tehát semmi érdeme sincs benne, a második állatra vonatkozó megjegyzései pedig teljesen hamisak, mert a megnevezett barlangok állata nem a kelet-afrikai *Rhinolophus clivosus* Rüppel, hanem a közönséges nagy patkósdenevér (*Rhinolophus ferrum-equinum* Schreb.) A többi adatot egyszerűen *Blasius*, *Kolenati* és *Zeitle* munkáiból szedte ki, neki magának alig volt e körben melyebb ismerete.

**Frivaldszky János** a magyarországi barlangok állatvilágának kutatása közben mellesleg a denevérekre is kiterjesztette figyelmét, az itt-ott megfigyelt és gyűjtött denevéreket azonban nem maga határozta meg s neveiket részint csak muzeumi szaktársának bemondása, részint az addigi hazai irodalom alapján vette fel értékezésébe.<sup>1</sup> Felemlített fajai a következők:

- a. az aggteleki barlangból (Gömörmegye):  
*Vespertilio murinus* (közönséges denevér),  
*Vespertilio Schreibersii* (Schreibers denevére);
- b. Pestere-Esküllő (Biharmegye) második barlangjából:  
*Vespertilio murinus*,  
*Vespertilio Schreibersii*,  
*Rhinolophus clivosus*,  
*Rhinolophus hippocrepis*;
- c. a kuglashedgyi barlangból (Biharmegye):  
*Vespertilio murinus*;
- d. a Magyarbarlangból (Biharmegye):  
*Rhinolophus clivosus*;
- e. a oncsaszai barlangból (Biharmegye):  
*Vespertilio murinus*;
- f. a fonacszai barlangból (Biharmegye):  
*Vespertilio murinus*;
- g. a kolumbaesi (golubaezi) barlangból<sup>2</sup> (Kolenati szerint):  
*Rhinolophus ferrum equinum* (Nagy őrbótk),  
*Rhinolophus clivosus* (Dombosorru őrbótk),  
*Vespertilio Capaccinii* (Capaccini denevére),  
*Vespertilio Schreibersii* (Schreibers denevére);

<sup>1</sup> Adatok a magyarbani barlangok faunájához, Magyar tud. Akad. mathem. és természettud. közl. III. k. 1865.

<sup>2</sup> *Frivaldszky* nyilván a Coronnai falu mellett levő Légybarlangot érti.

h. az a baligeti barlangból (Baranyamegye):

*Rhinolophus clivosus*,

*Vespertilio Schreibersii*.

A felsorolt fajok közül kettő érdemel különös figyelmet. Az egyik a *Kolnati* szerint közölt *Myotis* (*Vespertilio*) *Capaccinii*, mely az ú. n. kolumbási barlangban csakugyan előfordul; a másik a *Rhinolophus clivosus*, melynek tekintetében *Frivaldszky Kolnati*-ra hivatkozik, esakhogy *Kolnati* a fentebbi termőhelyeket nagyon helyesen a *Rh. curvule* Blas. nevű fajhoz csatolta<sup>1</sup> s ha *Frivaldszky* ezt tekintetbe vette volna, elejét vehette volna annak a sok zavarnak, mely a Magyarországon elő nem forduló *Rh. clivosus* révén hazai irodalmunkban lábrakapott.

Mindazonáltal *Frivaldszky János* közleményei nem nélkülöznek minden érdekességet. Az aggteleki barlangban talált közönséges denevérről (*Myotis myotis*) följegyezte, hogy számtalan példánya a boltozaton egymásba kapaszkodva, csaknem egy ölnyi, fordított kúpot képezett; hogy a *Miniopterus Schreibersii* példányai ugyanott kisebb, külön esomókban voltak s hogy a barlang közepén körülbelül 4-5 láb magas guánógarmada gyűlt össze (p. 22). A pestere-eskülli második barlangban azt az érdekes meglágyelést tette, hogy az ott élő *Rhinolophus hipposideros* (szerinte: *hippocrepis*) és *Rh. curvule*, vagy *Rh. ferrum equinum* (szerinte: *clivosus*) már október havában mély álomba szenderült (p. 32).

**Lázár Kálmán** gróf egyik népszerű kis munkálatában<sup>2</sup> a denevérek általános tulajdonságainak eloreboesátása után a következő kilenez fajt tárgyalja:

1. *Rhinolophus ferrum equinum* (nagy orrbötök),
2. *Rhinolophus hippocrepis* (kis orrbötök),
3. *Rhinolophus clivosus* (dombosorru orrbötök),
4. *Vespertilio myotis* (= *myotis*!) (közönséges denevér),
5. *Vespertilio auritus* (hosszúfülű denevér),
6. *Vespertilio noctula* (éjjelező denevér),
7. *Vespertilio pipistrellus* (törpe denevér),
8. *Vespertilio scrofinus* (késői denevér),
9. *Vespertilio mystacinus* (hajuszos denevér).

A fajok rövid leírása s a tartózkodási helyeikre vonatkozó általános megjegyzések minden jelentőség nélkül valók. Az egyetlen figyelmet ébresztő mozzanat az, hogy a *Rhinolophus clivosus* nevű fajt, nyilván *Frivaldszky Imre*-nek téves adatai nyomán, a körösvölgyi barlangokból sorolja fel.

<sup>1</sup> Monograph. d. europ. Chiropt. 1860, p. 152, 153.

<sup>2</sup> Hasznos és kártekonv állatainkról, I. Budapest, 1873.

**Margó Tivadar**, mint maga mondja, több évig foglalkozott a Budapest környéken előforduló deneverek tanulmányozásával és meghatározásával s miként két irodalmi dolgozata, továbbá a budapesti tudományegyetem állattani intézetében található elég jelentékeny gyűjteménye, hátrahagyott kézírata s rajzai és saját bevallása is <sup>1</sup> tanúsítják, a magyarországi deneverek monographiája megírásának gondolatával foglalkozott.

Első, bennünket érdeklő értekezésében <sup>2</sup> Budapest faunájából a következő kilencz deneverfajt sorolja fel s neveiket részletes termohelyekkel és más általánosabb természetű megjegyzésekkel kíséri:

1. *Rhinolophus Euryale* Blas.,
2. *Rhinolophus Hipposideros* Leach,
3. *Miniotopus Schreibersii* Natl.,
4. *Plecotus auritus* Geoffr.,
5. *Synotis Barbastellus* Schreb.,
6. *Vesperugo Noctula* Keys. Blas.,
7. *Vesperugo Pipistrallus* Schreb.,
8. *Vespertilio murinus* Schreb.,
9. *Vespertilio ciliatus* Blas.,

var. *budapestinensis* Margó.

Második dolgozatában <sup>3</sup> ugyanezzel a kilencz fajjal foglalkozik, melyek közül a *Plecotus auritus* Geoffr., *Vesperugo noctula* Keys. Blas. és *Myotis murina* Schreb. nevű fajokat csak nev szerint említi, a többi hatot pedig részben lenjza, részben kritikai megjegyzéseket fűz elterjedésükhöz és budapesti előfordulásukhoz. Ebben a dolgozatban írja le a *Myotis ciliatus*-nak budapesti példányait, melyekre a var. *budapestinensis* nevű alfajt alapította.

Margó értekezései semmikép sem kifogastalanok, sőt nagyon feltűnő hibákban szenvednek, mindazonáltal orvendetesen gyarapítják a magyarországi s különösen a budapesti deneverfaunára vonatkozó akkori ismereteket. Az a válfaj, melyet Margó: *Myotis ciliatus* var. *budapestinensis* neve alatt írt le, az eredeti példányok megvizsgálása után, *Myotis emarginatus*-nak bizonyult, melyet Geoffroy már 1806-ban írt és rajzolt le, az adat azonban megis becses, mert ez a faj addig nem volt Magyarországról ismeretes, tehát e fajnak Margó a felfedezője hazánkban.

<sup>1</sup> A budapesti kir. m. tud. egyet. állattani és összehasonlító bonczatani intézet. Millenniumi Emlékkönyv, Budapest 1896, p. 56.

<sup>2</sup> „Budapest és környéke természetrajzi, orvosi és köznyelvédelmi leírása“ ez. műben, Budapest 1879.

<sup>3</sup> A magyar orvosok és természetvizsgálók XX. nagygyűl. munkatai, Budapest 1880.

További érdeme, hogy a *Rhinolophus euryale* Blas. nevű patkósorrú denevért Budapest faunájából kimutatta, mert habár e fajt *Zelebor* és mások nyomán már *Kolenati* említi Magyarországról, mégis *Margó*-nak köszönhető annak biztos megállapítása. Nem kevésbé érdekes a pisze denevérré (*Barbastella barbastella* Schreb.) vonatkozó adat, mert habár ezt a ritka fajt már *Blasius*, *Kolenati* s mások is említik Magyarországról, biztos termőhelyét még sem ismertük. *Margó*, második dolgozatában határozottan megmondja, hogy két példányt talált, „mindkettőt a budai erdők szélén” s minthogy ezt a fajt nagyon feltűnő, félreismerhetetlen bélyegek különböztetik meg más fajoktól, ki van zárva, hogy tévedett volna. Ugyancsak ő mutatta ki Budapest faunájából a *Rhinolophus hipposideros* Bechst., *Miniopterus Schreibersii* Natt. és *Pipistrellus pipistrellus* Schreb. nevű fajokat.

Munkálatainak felülről hiányossága, hogy a budapesti városligetben oly gyakori *Eptesicus scrotius* Schreb.-t, továbbá a Budapestről már *Petényi*-től följegyzett s a tudomány-egyetem állattani intézetében budapesti példányokban képviselt fehértorkú denevért (*Vespertilio murinus* L. = *discolor* Natt.), valamint a Budapesten szintén honos *Myotis Daubentonii* Leisl. és *Pipistrellus Nathusii* Keys. & Blas. nevű fajokat nem ismerte és Budapest faunáját tárgyaló munkájába nem vette föl.

**Herman Ottó** nem foglalkozott a denevérekkel, azonban egyik munkájában<sup>1</sup> a mezőségi Hódos-tó környékéről a következő három denevérfajt jegyezte fel:

*Vespertilio murinus* L.

*Vespertilio Daubentonii* Leisl.

*Plecotus auritus* L. s e fajok (föltéve, hogy a *Vespertilio murinus* a Schreber-féle *murinus* = *Myotis myotis* Bechst.) a mezőségi tavak körül tényleg előfordulnak.

*Herman Ottó* továbbá kiadta, bevezette és jegyzetekkel kísérte *Petényi Salamon* kéziratban hátrahagyott értekezését.<sup>2</sup> Befejező jegyzetében sok megszívlelhető útmutatás foglaltatik, így a következő sorok egészen helyes irányt jelölnek a magyarországi denevérek jövődöbeli monographistájának: „Szükséges ugyanis, hogy azoknak az írónak munkálatai, a kik a denevérekkel tüzetesebben foglalkoztak, . . . értékekre nézve szintén bírálat alá vétessenek, még pedig a mennyire csak lehetséges, azoknak a példányoknak újból foganatosított vizsgálata alapján, a mely példányokra az illető szerzők értekezéseiket alapították, s felhasználva azt

<sup>1</sup> Az Erdélyi Múzeum-Egyet. Évkönyvei. V (4), Kolozsvár 1869.

<sup>2</sup> Természettajzi füzetek III. k. 1879 és IV. k. 1880.

az anyagot is, mely *Petényi*-től származik. Szükséges lesz első sorban a fajoknak kritikai megállapítása, a pusztá föltevésre bevett fajok eliminálása s a Nomenclaturának a „lex prioritatis“ alapján való tisztázása“.

**Daday Jenő** két értekezésében foglalkozott az erdélyrészi denevérekkel. Az elsőben<sup>1</sup> jelentést tesz az erdélyrészi muzeum-egylet megbízásából 1884 és 1885 nyarán végzett chiropterológiai gyűjtéseinek eredményeiről, közli az erdélyi muzeum-egylet denevérgyűjteményének jegyzékét s leír egy denevérfajt (*Vesperus siculus*) és három új válfajt (*Rhinolophus unilastatus* Geoffr. var. *Homorodalmasiensis*, *Rhinolophus bilastatus*, Geoffr. var. *Kisnyíresiensis* és *Vesperus serotinus* Schreb. var. *transsylvanicus*) latin nyelven, egy új válfajt pedig (*Myotis murina* L. var.) csupán magyar nyelven jellemez, de nevet nem ad neki. Második dolgozatában<sup>2</sup> ugyanazt az anyagot bővebb megbeszélés tárgyává teszi, részletesebb leírásokat és méreteket közöl, egy tábla rajzzal is ellátja dolgozatát s a var. *Homorodalmasiensis* nevét *homorodensis*-re és a var. *Kisnyíresiensis*-ét *troglophilus*-ra változtatja.

*Daday* úgy az első, mint a második dolgozatában 21 fajt és válfajt sorol fel Erdélyből s ez a *Bicz Ede* által 1856-ban Erdélyből leírt 9 fajhoz képest minden esetre nagy haladás és a tudományba újonnan bevezetett faj és válfajok tekintetéből is nagyon becses eredmény, de csak addig, a míg adatait minden kritika nélkül szemléljük, ha azonban az általa gyűjtött s az erdélyi muzeum-egylet gyűjteményében borszeszben kifogástalan állapotban megőrzött eredeti példányokat gondos vizsgálatnak vetjük alá, arra a meggyőződésre jutunk, hogy ez a gazdag fauna lényegesen megesappon, mert a 21 felsorolt faj- és válfajból mindössze 11 van helyesen meghatározva. Az új faj a négy válfajjal együtt s még más öt fajnak a meghatározása nem állja meg a tudományos kritikát. Mindezekre kellő részletességgel fogok munkám megfelelő helyein rámutatni, itt csak a következőket emelem ki.

*Daday* a fehér-torkú denevérenek (*Vespertilio murinus* L. — *discolor* Natt.) három példányát gyűjtötte, ezek egyikét helyesen határozta meg és írta le, a másikra *Vesperus siculus* néven új fajt alapított, a harmadikat pedig a *Vesperugo marginatus* Cretzschm. (= *V. Kuhlii* Natt.) nevű fajhoz sorolta.

A törpe denevérenek (*Pipistrellus pipistrellus* Schreb.) 12 példányát gyűjtötte, ebből helyesen határozott meg négyet, két példányt azonban már a *Pipistrellus Nathusii* Keys. & Blas. és hatot a *Pipistrellus Kuhlii*

<sup>1</sup> Orvos-Természettudományi Értesítő, X (III.) Kolozsvár 1885

<sup>2</sup> Magyar tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1887.



Natt. nevű fajhoz számított. Az előbbi faj Erdélyből, az utóbbi pedig egész Magyarországról mai napig sincs kimutatva.

A vízi denevértnek (*Myotis Daubentonii* Leisl.) három példánya közül egyet helyesen határozott meg, a másik kettőt azonban *Myotis ciliatus* Blas. (= *marginatus* Geoffr.) néven írta le, mely Erdélyből szintén nem ismeretes.

A közönséges fali denevértnek (*Myotis myotis* Bechst. = *murinus* Schreb.) nyolcz példányát dolgozta fel; ezek közül hatot helyesen határozott meg, a hetediket ugyanezen faj külön válfajának tartotta (melyet Bicz 1886-ban var. *spelaea*-nak nevezett el), a nyolczadikat pedig a *Myotis Bechsteini* Leisl. nevű fajhoz sorozta, mely utóbbi faj nem fordul elő Erdélyben.

Az áttekinthetőség kedvéért ide iktatom a Daday felsorolta fajokat, a vizsgálataimból folyó helyesbítésekkel együtt:

1. *Rhinolophus hipposideros* Bechst.,
2. *Rhinoloph. hipposid.* v. *trogophilus* Dad. = *hipposideros* Bechst.,
3. *Rhinolophus ferrum equinum* L. (az autor Schreber),
4. *Rhinol. ferrum-equin.* v. *homorodensis* Dad. = *ferrum-equinum* Schreb.,
5. *Vesperus discolor* Natt.,
6. *Vesperus scrolianus* Daub. (az autor Schreber),
7. *Vesp. scrot.* v. *transsylvanus* Dad. = *scrolianus* Schreb.,
8. *Vesperus siculus* Dad. = *Vespertilio murinus* L.,
9. *Noctulinia noctula* Schreb.,
10. *Vesperugo marginatus* Cretzschm. = *Vespertilio murinus* L.,
11. *Vesperugo Nathusii* Keys. Blas. = *pipistrellus* Schreb.,
12. *Vesperugo pipistrellus* Daub. (az autor Schreber),
13. *Vesperugo Kuhlii* Natt. = *pipistrellus* Schreb.,
14. *Miniopterus Schreubersii* Natt.,
15. *Vespertilio Daubentonii* Leisl.,
16. *Myotis ciliata* Blas. = *Daubentonii* Leisl.,
17. *Myotis Nattereri* Kuhl.,
18. *Myotis Bechsteini* Leisl. = *M. myotis* Bechst.,
19. *Myotis murina* L. (az autor Schreber),
20. *Myot. mur.* v. *spelaea* Bicz = *M. myotis* Bechst.,
21. *Plecotus auritus* L.

Daday-nak minden nagy tévedése mellett is megvan az az érdeme, hogy két oly fajt, mely Bicz-nek 1886-ban megjelent munkájában meg nem foglaltatik, nevezetesen a *Vespertilio murinus* L. (= *discolor* Natt.) és a nálunk nagyon ritka *Myotis Nattereri* Kuhl nevű fajokat Erdélyben

fölfedezte; — igaz, hogy ezek a Királyhágón innen már *Haudak* és *Feittelek* óta ismeretesek voltak. A hazai fajok elterjedésére nézve továbbá becses adalékul szolgálnak a *Duday* feljegyezte termőhelyek, — természetesen csak a fentebbi helyesbítések tekintetbe vétele után.

**Bielz Albert** az erdélyi részek állatvilágának fáradhatatlan kutatója már 1856-ban összeállította Erdély gerinces-faunáját<sup>1</sup> s ebben a denevérek kilencz faját sorolja fel és a tudomány akkori állapotához képest, ámbár rövid, de elég jó leírásokkal és meghatározó kulcsesal is kíséri. Fajai a következők:

1. *Rhinolophus ferrum equinum* L.,
2. *Rhinolophus Hipposideros* Bechst.,
3. *Vespertilio murinus* L.,
4. *Vespertilio Daubentonii* Leisl.,
5. *Vespertilio scrocinus* Gm.,
6. *Vespertilio noctula* L.,
7. *Vespertilio Schreibersii* Natt.,
8. *Vespertilio pipistrellus* Gm. és
9. *Plecotus auritus* L.

*Bielz* ezen kívül még három dolgozatban foglalkozott a denevérekkel s valamennyiben *Duday* hű követője és német commentatora gyanánt szerepel. 1886-ban átveszi a *Duday* első dolgozatában foglalt új faj és három válfaj leírását, azután megtoldja a fali denevérenek *Duday*-tól csak magyar nyelven jelzett, de el nem nevezett válfajának a leírásával, melyet var. *spheca*-ra keresztel és végül összeállítja az erdélyi denevéreknek mindkettőjük munkásságából folyó teljes jegyzékét.<sup>2</sup> 1887-ben német nyelven jelenti, hogy *Duday* az első dolgozatában leirt két patkósorrú válfaj nevét jobbhangzásúval cserélte fel (*Rhinolophus ferrum equinum* var. *homorodulnasticus* helyett var. *homorodensis* és *Rhinolophus hipposideros* var. *kisnyiresensis* helyett var. *troglophilus*).<sup>3</sup> Az 1888-ban megjelent dolgozatban végül az erdélyrészi denevérek teljes jegyzékét adja.<sup>4</sup>

Mintthogy *Bielz* utóbbi három dolgozatában kizárólag *Duday* nyomdokait követi, legutóbbi denevérekatalogusa is tisztán azokat a fajokat foglalja magában, melyeket *Duday* első és második dolgozatában Erdélyből összeállított, vagyis 21 faj és válfaj, termőhelyekkel ellátott enumerációját adja s mintthogy *Duday*-nál ezek fele téves meghatározásnak az eredménye, ezek a hibák *Bielz*-nél is ismétlődnek.

<sup>1</sup> Fauna d. Wirbelth. Siebenbürg., Hermannstadt 1856.

<sup>2</sup> Verhandl. u. Mittheil. d. Siebenbürg. Ver. f. Naturw. XXXVI, Hermannstadt, 1886.

<sup>3</sup> Ugyanott, XXXVII, 1887.

<sup>4</sup> Ugyanott, XXXVIII, 1888.

*Bicz:* ez utóbbi dolgozatának mindössze is annyi érdemet concedálhatok, hogy az Erdélyben közönséges fajok mellé a saját tapasztalataiból is újabb termőhelyeket esatolt, noha megtette ezt oly esetekben is, midőn a *Duday*-tól átvett faj téves, így például a *Duday*-féle „*Vesperugo Nathusii*” *Pipistrellus pipistrellus* Schreb.-nek bizonyult s *Bicz:* a *Duday* termőhelyeit megtoldja Brassóval, – az ilyen termőhelylyel azután az ember nem tud mit kezdeni.

*Bicz*-et abban, hogy *Duday*-nak az adatait teljes jóhiszeműséggel ültette át a német nyelvű nódalomba, bizonyára a legjobb szándék vezérelte, csak az a kár, hogy *Duday*-nak a tévedései ezen közlések alapján terjedtek el a világirodalomban, a mennyiben *Mojsisovics*<sup>1</sup> a grézi műegyetem néhai tanára teljesen es *Trochessart*, a kiváló franczia mammalogus s a legújabb emlőskatalogus írója, részben innen merítette a Magyarországi denevérfaunájára vonatkozó adatokat.<sup>2</sup>

**Teschler György** selmeczbányai tanár egy kis közleményt írt<sup>3</sup> a fogságban tartott kis patkósdenevér (*Rhinolophus hipposideros*) és a hosszufülű denevér (*Plecotus auritus*) viselkedéséről, melynek az a veleje, hogy „szalomás hússal megkínálva sokszor igen mohón tépegették azt; meglátszott azonban rajtok, hogy nehezőkre esik az ezzel való táplálkozás”.

**Kocyan Antal** árvamegyei főerdész évek hosszú során foglalkozott a Magas-Tátra környékén élő emlosökkal s egy dolgozatában<sup>4</sup> egyebek között nyolecz, Árvamegyében észlelt denevérfajról emlékszik meg, melyek lakóhelyét is jellemzi. Adatai legnagyobbbrészt helyesek lehetnek, noha kissé gyanakvóvá teszi az embert az a körülmény, hogy a Nemzeti Muzeumba beküldött s tőle *Vesperugo pipistrellus*-nak jelzett példányok *Myotis mystacinus*-nak bizonyultak. Fajának a jegyzéke a következő:

1. *Rhinolophus hipposideros* Bechst. (kis patkósorrú denevér),
2. *Plecotus auritus* Keys. et Blas. (nagyfülű denevér),
3. *Vespertilio mystacinus* Leisl. (bajuszos denevér),
4. *Vespertilio murinus* Schreb. (deres denevér),
5. *Vesperugo serotinus* Keys. et Blas. (éjjeli, vagy későn röpködo denevér),
6. *Vesperugo discolor* Keys. et Blas. (kétszínű denevér),
7. *Vesperugo pipistrellus* Keys. et Blas. (törpe denevér),
8. *Vesperugo Nilssonii* Keys. et Blas. (éjszaki denevér).

<sup>1</sup> Mittheil. d. naturwiss. Ver. für Steiermark, Ilhrg. 1888 és: Das Thierleben der österr.-ungar. Tiefebene, 1897.

<sup>2</sup> Catalogus Mammalium. I. 1897, VI. 1899.

<sup>3</sup> Természettudományi Közöny, 108. tüz. 1878.

<sup>4</sup> Természettud. Füzetek XI (1) 1887.

Ebben a nevsorban nagyon becses az északi deneverre (= *Vespertilio borealis* Nilss. vonatkozó adat, a „*Vesperugo scroliinus*” azonban nyilván helytelen meghatározás, mert nem valószínű, hogy ez az alföldi faj Zuherecz környékén a „leggyakoribb” denevérfaj lehessen s nincs is meg abban a gyűjteményben, melyet *Köczy* a Nemzeti Múzeumnak engedett át.

**Külföldi szerzők** is gyakran foglalkoztak a magyarországi denevérekkel, így első sorban **Natterer**, ki a becsi császári múzeum egykori igazgatójától a pozsonyi születésű *Schreibers Károly*-tól a Veteráni és coroninai (évesen kolumbaesi, kolumbácsi, vagy galambosi) barlangban felfedezett denevérfajt *Vespertilio Schreibersii* néven vezette be a tudományba.<sup>1</sup>

Kiválóan érdekes az a kis denevéregyzék, melyet a Magyarországon is megfordult **Landbeck Lajos Keresztély** 1842-ben egy barátjától Erdélyből kapott példányok alapján tett közzé,<sup>2</sup> a mint következik:

1. *Vespertilio murinus* Schreb.
2. *Vespertilio Noctula* Schreb.
3. *Vespertilio Schreibersii* Natt.
4. *Vespertilio Pipistrellus* Daub.
5. *Rhinolophus ferrum-equinum* Daub.
6. *Rhinolophus Hippocrepis* Herm.

Ez utóbbinal megjegyzi, hogy a magyar katonai határörvidéken százzal tartózkodott egy orház padlásán. A magyar állatnevekről azt állítja a szerző, hogy azok „gyakran szörszerinti fordítások, vagy korrumpált nemet szavak.” A *Vespertilio murinus* magyar nevét „szunyas egér”-nek mondja — természetesen szarvas egér helyett.

Nagyon számos magyarországi adatot közöl **Blasius I. H.** a világ-hírű mammalogus, ki személyes gyűjtése révén a következő fajokat ismerte Magyarországról:<sup>3</sup>

1. *Rhinolophus hipposideros* Bechst., a központi Kárpátokból.
2. *Rhinolophus ferrum-equinum* Schreb., Magyarország.
3. *Plecotus auritus* L., Magyarország.
4. *Synotis barbastellus* Schreb., Magyarország.
5. *Miniopterus Schreibersii* Natt., Banát.
6. *Vesperugo noctula* Schreb., Magyarország.
7. *Vesperugo Leisleri* Kuhl., Felső-Magyarország.

<sup>1</sup> *Kuhl* Deutschl. Fledermause, Weterau, Annal. IV. 1819. cz. műben.

<sup>2</sup> „Beytrage zur zoologischen Geographie”, Isis (von Oken) 1842. Heft III. Leipzig.

<sup>3</sup> Fauna der Wirbelth. Deutschlands, 1857.

8. *Vesperugo pipistrellus* Schreb., Magyarország,
9. *Vesperugo Kuhlii* Natt., Horvátország,
10. *Vesperugo discolor* Natt., Felső-Magyarország,
11. *Vesperugo scroliinus* Schreb., Magyarország,
12. *Vespertilio Bechsteinii* Leisl., Magyarország,
13. *Vespertilio Nattereri* Kuhl., Magyarország,
14. *Vespertilio mystacinus* Leisl., Felső-Magyarország,
15. *Vespertilio Daubentonii* Leisl., Magyarország,
16. *Vespertilio Capaccinii* Bonap., Bánát,
17. *Vespertilio dasycneme* Boie, Magyarország.

A fentebbi jegyzék Magyarországnak csaknem teljes denevérfaunáját adja, mindössze a *Rhinolophus euryale* Blas., *Vesperugo* (*Pipistrellus*) *Nathusii* Keys. & Blas., *Vesperugo* (*Vespertilio*) *borealis* Nilss., *Vespertilio* (*Myotis*) *murinus* Schreb. s a *Vespertilio* (*Myotis*) *emarginatus* Geoffr. hiányzik belőle.

*Blasius*-on kívül **Kolenati Fr.** is számos fajhoz teszi hozzá termőhelyül Magyarországot,<sup>1</sup> ebben azonban legnagyobb részt csak *Blasius* nyomán jár, neki magának kevés adatot köszönhetünk s részben ezek is tévesek. Így a *Myotis Capaccinii* Bonap. hazai termőhelyét a golubáci (nyilván coroniói) s a „Töröklyuk” nevű barlangokat mondja az M-Dunán, a mi helyes, de hogy ez a faj az aggteleki barlangban is tanyáznék, arról nincs tudomásunk. A *Miniopterus Schreibersii* Natt. nevű fajt helyesen említi Magyarországból, Erdélyből s a Bánátból és valószínűleg *Pelényi* levélbeli tudósítása alapján a következő pontos termőhelyeket jegyzi fel: aggteleki és abaligeti barlang, Szepesmegye kaposfalvi barlangjai, sziliczei jégbarlang, Handlova (Nyitra megye), Deményfalva (Liptó megye), igriczi és fericsi barlang s Rézbánya, jászói barlang, Vuntsasze (Bihar), alnási barlang (Udvarhely) és Veteráni-barlang. A *Rhinolophus euryale* Blas. nevű patkósdenevért az aldnai „Töröklyuk” és a golubáci barlangból helyesen sorolja fel, azonban az abaligeti, Magyarbarlang és Czikhulbarlang, mint munkám megfelelő helyén kimutatom, nem erre a fajra vonatkoznak.

**Fitzinger** csupán *Blasius* és *Kolenati* adataira támaszkodik s így e helyen nem foglalkozom munkájával.<sup>2</sup>

Némely Magyarországra vonatkozó adat **Dobson György**-nek, a hetvenes évek kitűnő angol monographistájának a munkájában<sup>3</sup> is található, így a *Vesperugo scroliinus*-t Erdélyből, a *Vesperugo pipistrellus*-t Erdélyből s a *Vespertilio dasycneme*-t Magyarországról említi különösen.

<sup>1</sup> Jahreshefte mähr.-schles. Gesellsch. für das Jahr 1859. Brünn 1860.

<sup>2</sup> Sitzungsber. Akad. Wien, 1870–1871.

<sup>3</sup> Catalogue of the Chiroptera in the Collection of the British Museum, 1878.

Legutóbbi műben egy kitűnő amerikai szerző **Gerrit S. Miller**, az *Ephesianus scitimus* budapesti példányával foglalkozott<sup>1</sup> s nemcsak az egész állat, hanem a koponya pontos méreteit is közbe tette.

Végül még egy külföldi szerzőről kell megemlekeznem, ki sokszor megfordult nálunk és sok mindentele állatunkról megatott, de egyikről sem válnék különös szerencsével, ez **Mojsisovics Agost** a görézi egyetem lehn tanára, ki két munkájában foglalkozik hazánk denevéreivel, de sok ism. személyes tapasztalatok, hanem mindig irodalmi bön-gesztetek alapján. Először foglalkatában<sup>2</sup> a borsági deneverfaunában nagy biztossággal tárgyalta a *Rhinolophus chrysus* és *Vesperugo Kuhlii* nevű, Magyarországról ismeretlen fajokat, *Duday*-nak kolozsvári és szamos-újvári állatolagos *V. alatus*-át s másokat, figyelekedul pedig reprodukálja a *Duday-B. luteole* egyeteket minden bibájával.

Második helyen megkapjuk a borsági az összes magyarországi fajokról végzet, biztossággal minden kritika nélkül hord össze s úgy találom magam is meggyőződés, hogy az is nagyon gyakran téves adatokat. A tavai denevert *V. alatus*-nak állitolg nagyobb mennyiségben latta a borsági (Duday) és a borsági, *Kuhl* denevert (*V. Kuhlii*) ismeri a Baranyból, később a *Rh. chrysus*-ról, melyről bizonyosra veszi, hogy Baranygyechez s a Barany felőlől s felé a sorral alább már a dalmati *Rhinolophus Blandi* Petersenről, nem tudván, hogy az a fentebbeli *V. chrysus* faj, hanem a felé a fajok vagy egyáltalán nincsenek Magyarországon, vagy bizonyos fajok s meg eddig nem sikerült reprodukálniuk.<sup>3</sup>

## 2.

Hazán előelőbesatott irodalomban hazánk területéről elosorolt fajokat szám szerint összegezték, úgy a magyarországi deneverfaunában 25 fajnak és 6 varietásnak, vagyis 31 különböző alaknak kellene lennie, sőt az ismételtum alapján azonban mindössze 20 biztosan kimutatott fajról s 11 valószínűleg, tehát nem tartom lehetetlennek, hogy hazánk delnyugati részeiben, különösen a magyar tergermeléken, talán meg a *Rhinolophus*

<sup>1</sup> North American Fauna No. 14. 1897.

<sup>2</sup> F. Mojsisovics, Notulae, Vol. 8. 1. Ungarn, Mittheil. Naturw. Ver. Steiermark 1888.

<sup>3</sup> F. Mojsisovics, Notulae, Vol. 8. 1. Ungarn, Mittheil. Naturw. Ver. Steiermark 1888.

<sup>4</sup> K. Müller, Die Fledermausarten Ungarns, in der Zeitschrift für Ornithologie, 1897. A fentebb említett irodalom alapján azonban mindössze 20 biztosan kimutatott fajról s 11 valószínűleg, tehát nem tartom lehetetlennek, hogy hazánk delnyugati részeiben, különösen a magyar tergermeléken, talán meg a *Rhinolophus*

*Blasii* Peters (= *clivus* Blas.) s a *Pipistrellus* (*Vesperugo*) *Kuhlii* Natt. és az alföldi tavak környékén a *Myotis dasycneme* Boie nevű fajok is előkerülhetnek.

Az általam biztosan megállapított fajok a következők:

I. család **Rhinolophidae** (Patkósorrúak).

1. *Rhinolophus euryale* Blas. (Kereknyergű patkósdenevér),
2. *Rhinolophus hipposideros* Bechst. (Kis patkósdenevér),
3. *Rhinolophus ferrum-equinum* Schreb. (Nagy patkósdenevér).

II. Család **Vespertilionidae** (Simaorrúak).

4. *Barbastella barbastella* Schreb. (Pisze denevér),
5. *Plecotus auritus* L. (Hosszufülű denevér),
6. *Myotis Capaccinii* Bonap. (Hosszulabu denevér),
7. *Myotis Daubentonii* Leisl. (Víz denevér),
8. *Myotis emarginatus* Geoffr. (Csónakfülű denevér),
9. *Myotis Nattereri* Kuhl. (Horgasszörű denevér),
10. *Myotis Bechsteinii* Leisl. (Nagyfülű denevér),
11. *Myotis myotis* Bechst. (Közönséges denevér),
12. *Myotis mystacinus* Leisl. (Bajuszos denevér),
13. *Eptesicus scrotius* Schreb. (Kesei denevér),
14. *Vespertilio borealis* Nilss. (Északi denevér),
15. *Vespertilio murinus* L. (Fehértorkú denevér),
16. *Pterygistes noctula* Schreb. (Korai denevér),
17. *Pterygistes Leisleri* Kuhl. (Szöröskaru denevér),
18. *Pipistrellus pipistrellus* Schreb. (Törpe denevér),
19. *Pipistrellus Nathusii* Keys. & Blas. (Durvavitorlajú denevér),
20. *Miniopterus Schreibersii* Natt. (Hosszúszarnyú denevér).



Hazánk denevérfaunája három faunaterület fajának a keveréke. A fajok túlnyomó többsége (15) *közép-európai*, de van egy *észak-európai* (*Vespertilio borealis*) és négy *középtengeri* (*Rhinolophus euryale*, *Myotis emarginatus*, *Miniopterus Schreibersii* és a *Myotis Capaccinii*) fajunk is; ez utóbbiak közül a *Rh. euryale* észak felé vándorlásában a borsodmegyei Hámoríg, a *M. emarginatus* Budapestig és a *Miniopt. Schreibersii* Liptómegyéig nyomult elő, a *Myotis Capaccinii* azonban csupán az al-dunai barlangokra szorítkozik.

A hazai fajok elterjedésének tüzetesebb képe ilykép alakulna:

1. észak-európai fajunk, mely csak nagyon elvétve esap át hozzánk: az északi denever (*Vespertilio borealis*);
2. a legmagasabb hegyvidék kivételével az egész országban közönségesen elterjedt s többnyire nagy tömegben fellepő közép-európai fajaink: a közönséges denever (*Myotis myotis*), a hosszűfűlű denever (*Plecotus auritus*), a korai denever (*Pterygistes noctula*), a törpe denever (*Pipistrellus pipistrellus*) s a bajszos denever (*Myotis mystacinus*);
3. az egész országban elterjedt, de dél felé gyakoribb és kevésbbé nagy mennyiségben jelentkező közép-európai fajaink: a nagy patkósdenever (*Rhinolophus ferrum-equinum*), a vízi denever (*Myotis Daubentonii*) s a kései denever (*Eptesicus serotinus*);
4. esupán telföldjemken elő közép-európai fajaink: a kis patkósdenever (*Rhinolophus hipposideros*), a fehértorkú denever (*Vespertilio murinus*), a nagyon ritka szoróskarú denever (*Pterygistes Leisleri*), az ép oly ritka horgasszörű denever (*Myotis Nattereri*) s a még ritkább pisze denever (*Barbastella Barbastella*);
5. esupán hazánk észak-nyugati telföldjéről ismeretes közép-európai fajunk: a nagytlú denever (*Myotis Bachtzeinii*);
6. esupán a Duna-Tisza közéről ismeretes a durvavitorlájú denever (*Pipistrellus Nathusii*);
7. deli fajaink, melyek a mediterrán faunából vándoroltak be s helyenkint az észak-keleti telföld lábáig nyomultak elő: a kereknyergű patkósdenever (*Rhinolophus euryale*), a esonkatulú denever (*Myotis emarginatus*) s a hosszuszárnyú denever (*Miniopterus Schreibersii*);
8. vegül van egy mediterrán fajunk, mely kizárólag az al-dunai barlangokra szorítkozik s ez a hosszulabu denever (*Myotis Capaccinii*).

Az alpesti faunából deneveremnek (pl. *Pipistrellus manrus*) nem akad-tam nyomara.



## TÜZETES RÉSZ.

### A denevérek (Chiroptera) rendjének általános felosztása.<sup>1</sup>

#### I. alrend: **Megachiroptera (Nagy denevérek).**

A zápfogak lapos koronájúak s egy hosszanti barázdával átszeltek; a csontos inny az utolsó zápfog mögé terjed s hatrafelé fokozatosan keskenyedő; a második ujj általában karomban végződik és három perezű; a fülkagyló oldalrészei tövükön teljes gyűrűbe olvadnak össze; a gyomorvég hosszúkásan megnyújtott.

Az ide tartozó egyetlen család (*Pteropodidae*) fajai gyümölcsesvők s a keleti félgömb trópusi és szubtrópusi tájaira szorítkoznak. Magyarországon nincs képviselőjük.

#### II. alrend: **Microchiroptera (Kis denevérek).**

A zápfogak koronája hegyes gumójú s keresztben menő barázdákkal arkolt; a csontos inny hirtelen keskenyedő, oldalt nem ér az utolsó zápfog mögé; a második ujj nem végződik karomban s csak egy esőkevényes perezből áll (csupán a *Rhinopoma*-nemben kettőből); a fülkagyló külső s belső széle külön pontban ered; a gyomor egyszerű, vagy a szájvégén megnyújtott.

Az ide tartozó fajok húsevők, főképen rovarokkal táplálkoznak, ritkán gyümölcsesek. Mind a két félgömbnek forróövi és mérsékelt tájain tartózkodnak.

Hazánk összes denevérei ebbe az alrendbe tartoznak.

<sup>1</sup> Dobson, Catal. Chiropt., 1878.

## A kis denevérek (*Microchiroptera*) alrendjének családjai.

*Dobson* a kis denevérek alrendjét öt családra osztotta fel, ú. m.: *Rhinolophidae*, *Nycteridae*, *Vespertilionidae*, *Emballonuridae* és *Phyllostomidae*.<sup>1</sup> Ezek közül a magyarországi denevérfaunában mindössze a *Rhinolophidae* (Patkósorrúak) és a *Vespertilionidae* (Simaorrúak) családnak vannak képviselői.

A fentebbi két család gyors megkülönböztetésére a következő kulcs szolgálhat:

1. A fülkagyló belsejében nincs fülfedő, az orr nyergen patkóalakú, az orrlyukakat körülvevő bőrkarely van s e mögött húsos nyereg és lándzsás lebeny emelkedik . . . . . *Rhinolophidae*.
2. A fülkagyló belsejében hártyás fülfedő van, az orr nyerge sima, semmiféle bőrfüggelék sem visel . . . . . *Vespertilionidae*.

### I. *Familia* (Család).

## Rhinolophidae (Patkósorrúak).

Egész szervezetük elárulja, hogy a rovarévo denevérek közt a legtokeletesebbek; különösen esontvázuik és borrendszertük eri el a legnagyobb fejlettséget.

Fejük alapja csaknem derekszoget kepez a nyak irányával. Füleik nagyok, a hazai fajokon mindig különváltak. Orrlyukaik az arczorr tetején levo horpadásban fekszenek s eroteljes fejlettségű, patkóalakú bőrkarelylyal vannak körülveve, melynek közepéből nemek és fajok szerint különböző alakú bőrfüggelékek emelkednek ki. Orruk bőrfüggelékei *Dobson* szerint különleges tapintókeszuleket képviselnek s alakjuk és szerkezetük különfelesege nagyon jó alapot nyújt a fajok megkülönböztetésére, melyek egyébként a fogazatban, vektágesontjaik alakjában és viszonylagos hosszabán, valamint színezetükben és a vitorlakra ritkan kiterjedő szorózetükben meglehetősen hasonlóak.

A nőtényeket a mellen levo két emlő és finesontjuk előtt álló két eseesformájú függelék tünteti ki. Farkuk rendes fejlettségű, a farkvitorla hátsó szeleig nyúlik.

<sup>1</sup> Ugyanezt a felosztást követi *Tremessart* is (Catal. Mammal. I. 1897).

Koponyájuk nagy s különösen az erőteljes orrügglekéket hordó orresontok terjeszkedtek ki fölfelé s oldalirányban is tetemesen. Fogazatuk legfejlettebb alakját a következő képlet fejezi ki:  $i \frac{1-1}{4}$ ;  $c \frac{1-1}{1-1}$ ;  $pm \frac{2}{3} \frac{2}{3}$ ;  $m \frac{3-3}{3-3} = 32$ , azonban más földrészek fajain az előzáfogak (praemolares) száma  $\frac{2-2}{2-2}$ -re, sőt  $\frac{1-1}{2-2}$ -re is leszállhat. A felső metszőfogak — Dobson szerint — kétkarélytűak,<sup>1</sup> esőkevényesek s az ugyancsak esőkevényes állközti csont (praemaxillare) alsó lapjának végén állnak és meglehetősen nagy hézag által vannak elválasztva; maga az állközti csont az orrporezről ered. A felső fogsor első előzáfoga nagyon apró; a több-hegyű záfogak erőteljesek s éles W-alakú, kettősszélű zománcztaraj által tűnnek ki, mely tarajok — miként a felbontzott állatok gyomrában található maradványok igazolják — nagyon alkalmasak a rovarok s különösen az állataink legfőbb táplálékát képező bogarak kemény chitinvázának a felapítására. Középső kezujjuk két perczből áll; esőkevényes mutató ujjuknak nincs ujjperce. A sípesont (tibia) hosszú és egyenes, a szárkapocs (fibula) esőkevényes.

Életmódjuk tekintetében annyiban térnek el az ugyanazon vidéken tartózkodó simaorrú denevérektől, hogy esténként később, jóval a nap teljes lenyugvása után jönnek elő s e sajátóságukat annak köszönhetik, hogy az orrügglekékeikben megadott különleges tapintószervük s füleik es vitorlaik finomsága lehetővé teszi vadászatukat oly időben folytatniok, mikor más fajok már nyugalomra tértek.

A patkósorruak írországtól Új-Irlandig terjedtek el, tehát a keleti félgömb mérsékelt es trópusi tájait népesítik. A polynesiái subrégio tájairól eddig nincsenek biztosan kimutatva.

A patkósorruak családja öt nemre oszlik föl, ú. m. *Rhinolophus*, *Triacops*, *Rhinonycteris*, *Phyllorhina* es *Codops*, melyekhez összesen ötvennél több faj tartozik, azonban a magyarországi fauna mindezekből csak a hazánkban három fajjal képviselt *Rhinolophus*-nemet mondhatja a magáénak.

### 1. Genus (Nem). **Rhinolophus** Geoffr.

1803 *Rhinolophus* Geoffroy, Desmarest, Nouv. Dict. d'Hist. Nat. XIX, p. 383. (ide Dobson).

1831. *Rhinolophus* Bonaparte, Saggio di una distrib. anim. vertebr., p. 16.

1839. *Rhinolophus* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturgesch., p. 324.

<sup>1</sup> Tapasztalataim szerint a hazai fajokon többé-kevésbbé kúpalakúak, egyhegyűek.

1840. *Rhinolophus* Keyserling & Blasius, Wirbelth. Europ. I. p. 18.  
 1859. *Rhinolophus* Kolenati, Jahreshefte d. mähr.-schles. Ges. Brünn. (1859) p. 139.  
 1866. *Rhinolophus* Gray, Proc. Zool. Soc., p. 81.  
 1869. *Rhinolophus* Fatio, Faun. Vertébr. Suisse, I., p. 31.  
 1870. *Rhinolophus* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXI. I. Abth., Febr.-Heft.  
 1871. *Rhinolophus* Peters, Monatsber. Akad. Berlin, p. 303.  
 1874. *Rhinolophus* Jerdon, Mammals of India, p. 23.  
 1878. *Rhinolophus* Dobson, Catal. Chiropt., p. 100.  
 1884. *Rhinolophus* Trouessart, Naturaliste VI., p. 500.  
 1866. *Aquias* Gray, l. c., p. 81.  
 1866. *Phyllotis* Gray, l. c., p. 81.

#### A *Rhinolophus*-nem főjegyei.

A *Rhinolophus*-nem a patkósorrú denevérek egyetlen európai képviselője. Az ide tartozó fajok legfőbb belyege az *orr bőrfüggeléke* (I. tábla, 1. ábra), mely a következő három részből van összetéve:

1. a vízszintes fekvésű, levélalakú, illetőleg némiképp patkóhoz hasonló bőrkarety (IV. tábla, 2. ábra p.), az ü. n. **patkó**, mely elől a közepén hegyes szögben kimetszett, belső szélének tövevel az egy-egy félholdalakú redő mélyében fekvő orrlyukakat veszi körül s többé-kevésbé betakarja az arezorr csücsat és oldalrészeit;

2. a két orrlyuk közt, a patkó közepéből függőlegesen emelkedik ki a húsos **nyereg** (IV. tábla, 2. ábra m, lp, k, k<sup>1</sup>) melynek főképen mellső, az orr csücsa felé álló s alsó részében mély kivajás által kitüntetett lapja (IV. tábla, 2. ábra lp.), valamint mellső s hátsó csücsának (kápájának) viszonylagos magassága és alakja (IV. tábla, 2. ábra k, k<sup>1</sup>) jellemző az egyes fajokra nézve;

3. a nagyjában háromszögű **lándzsa**, mely a patkó két hátsó vége alatt ered s hegyével a fülek közé, a homlok fölé nyúlik; a lándzsának élszerűen kiemelkedő középvonalától két oldalt 3-3 sejtalakú gödre van (IV. tábla, 2. ábra 1-3), melyek közül az egyoldalon fekvőket két harántfal választja el egymástól. A sejtek közül a két felső teljesen zárt, az alsó nyitott.

A fülek nagyok és csücsös hegyűek; külső szélük a közepe alatt mélyen beöblösödik, majd ismét széles karajként ugrik elő, minek következtében széles *tölcsheny* (*antitragus*) támad, mely a fülnyílást kívülről

elzárhatja. A fülkagyló belsejében nincs hártvás fülfedő, azonban belső felét hosszant futó *fülborda* metszi át és külső széléhez közel 10–12 *harántredő* ered, melyek külső vége villás megoszálással lép egymással összeköttetésbe.

Szárnyaik nagyon szélesek és rövidek, minek következtében nehezen, a tyúkókéhoz hasonló szárnyesapdosással reptülnek. Az ötödik kezűjj körülbelül oly hosszú, mint a negyedik; a negyedik ujj töize (kézközépesontja) hosszabb, mint a másodiké és az ötödiké hosszabb, mint a harmadiké, — mind oly tulajdonságok, melyek más nemekben nem fordulnak elő. A szárnyaikon levő szélfogó (propatagium) is más mint hazai denevéreink egyéb csoportjain, ugyanis sokkal erőteljesebb fejlettségű, a mennyiben a felső kar fejről eredve, az alsó kar egész hosszában széles szegély gyanánt húzódik a hüvelykujj első perczéig. A hazai fajokon az első labujj két, a többi három perczű; a fanesont fésűcsonti nyújtánya (processus pectinalis = ilio-pectinalis, *Dobson*) nem áll esontos összeköttetésben a csipőesont (ilium) alsó-mellső felületével.

Farkuk oly rövid, hogy a farkvitorla hátul tompaszögű, csaknem egyenesen lecsapott.

A koponya alakulata (l. tábla, 2–4. ábra) nagyon feltűnő, a mennyiben a homloktájék gömbalakúan kiduzzadt, a falesonti rész elkeskenyedek és lecsap, az ornyereg mély horpadással válik el a homloktól s a koponya a szemgödörök közt nagyon feltűnően összeszorul. Az orrporezről eredő esőkevényes állközti esont (intermaxillare) két egyforma felből van összetéve, alsó részében lyukacsos, előfelé keskenyedő s a végén egy-egy apró, esőkevényes metszőfogat hord. Az orrcsontok (nasalia) mellső vége két gömbölyded hólyag alakjában fuvódott fel, melyek mögött elég mély, háromszögalakú horpadás vehető észre; a felső állkapocs (maxilla) felső vége az orrcsontokhoz hasonlóan egy-egy gömbölyded felfuvódást tüntet fel, úgy hogy felülről egy sorban fekvő négy, vékonyfalú esontos hólyagot veszünk észre, mely belülről nyílt összeköttetésben áll az orrüreggel s talán a szaglőfelület nagyobbtására szolgál, vagy az orr bőrfüggelékének beidegzésénél játszik szerepet. Ez a négy esontosfalú hólyag némely fajokon (pl. *Rh. curyalc*) nagyon szembeeszkő, más fajokon (*Rh. ferrum-equinum*) alárendeltebb, de teljesen soha sem hiányzik. A nyíltaraj (terista sagittalis) erőteljes. A rövid innyesont (palatinum) mögött és alatt tisztán kitűnik a lyukacsos ekecsont (vomer). Az előikesont (praesphenoidium) két oldalán fekvő szárnyesontok (ossa pterygoidea) között rhombusalakú hézag marad fenn s mögöttük egy-egy tojásdad, nagy nyílás látható, mely a felső szemgödri

hasadék (fissura sphenoidalis) és a kerek lik (foramen rotundum) egyesüléséből származik.<sup>1</sup> Mindegyik szárnyesont hátra s kifelé egy lapos nyújtványt, mellső részén pedig egy kampóalakúan fölfelé s befelé görbült szárnynyújtványt (processus pterygoideus) visel. Az alap-nyakszirtesont (occipitale basilare) a két dobesont közt nagyon keskeny híd gyanánt tűnik ki. A természetes csiga (cochlea) nagyon szembetűnő s külső felületén mély barázdák különítik el az egyes kanyarulatokat. A járomív (arcus zygomaticus) erőteljes. A nyakszirti hütyök (condylus occipitalis) előtt erőteljesen kifejlődött külső nyakszirti nyújtvány (processus paramastoidei = proc. paroccipitales Anglorum) látható. A varratok teljesen összeesontosodtak. Az alsó állkapocs (mandibula) szára (l. tábla, 5. ábra) sokkal kevésbé görbült, mint a simaorrú denevéreken, csaknem egyenes; halanteknyújtványa (proc. coronoides) alacsony, a felhordalakú bevágás (incisura semilunaris mandibulae) sima, lapos ívben tűnik elő, az ízületi nyújtvány (proc. articularis) laposfejű, a halanteknyújtványnál alacsonyabb és lefelé tartó teste hatulsó szélén lapos lemezzel függ össze a csonkahegyű szögnyújtványnyal (proc. angularis).

A *Rhinolophus*-nem összes hazai fajainak következő fogképletük van:

$$i \frac{1-1}{4}, c \frac{1}{1-1}, pm \frac{2-2}{3-3}, m \frac{3-3}{3-3} = 32.$$

Az állközi esont viseli a két esőkevényes, egymástól hézag által elkülönített felső metszőfogat, az alsó állkapocsban ellenben négy szorosán összeháruuló metszőfogat találunk. A felső állkapocs első zápfoga többnyire nagyon apró, hasonlóképen az alsó fogor második zápfoga is, mely a fogorból teljesen kifelé szorult. Ezek a nagyon apró fogak, melyek néha oly kicsinyek, hogy szabad szemmel észre sem vehetők, olykor ki is hullnak, mint némely *Rh. ferrum-equinum* és *hipposideros* koponyáján, többnyire annak csak egyik oldalán tapasztaltam.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Ezen a nagy nyíláson lép ki a III., IV. és VI. agyidegpárnak egy-egy ága s az V-iknek szeméga, valamint a n. supramaxillaris.

<sup>2</sup> Más denevéresoportokban soha sem vettem észre, hogy valamelyik faj fogai kihullottak volna, pedig egy-néhány száz fogazatot vizsgáltam meg. Blasius is csupán a patkósorruákon tapasztalta a fentebb jelzett fogak kihullását, tehát nem állhat meg *Petenyi*-nek az az egyébként is helytelen állítása, hogy „általában vév a fogaknak az osztályozásra nézve alárendelt értékek van, szamszerint ingadozva e bajt a kihullás még növeli“ (Természettajzi Füv. III. 1879. p. 91).

A hazai patkósrörüak bundája nagyon világos színű, alul világosabb s többé-kevésbbé füstszínű árnyalatú; szőrözetük hosszú és sűrű.

A nem tagjai a keleti félgömb lakói. A hideg, nedvesség s a szél iránt nagyon érzékenyek; csak meleg, száraz időben jönnek elő, még pedig késő este. Röptük lassú s nehézkes és meglehetősen alacsony. Téli szállásul rendszeren barlangokat, száraz pinczéket, földalatti folyosókat, vagy meleg padlásokat keresnek fel, azonban nyári rejtékhelyeik is ugyan-ezek. Ily helyeken gyakran százával tanyáznak együtt.

Az Európában ismeretes négy faj közül három fordul elő a mi faunánkban, melyek — *Blasius* nyomán — a következő kulcs szerint különböztethetők meg:

1. A fül külső szélének kimetszése hegyes-szögű. A nyereg hátsó kápája sokkal alacsonyabb, mint a nyereg mellső lapja. Az öregvitorla körülbelül a sarokig terjed.

a. A nyereg mellső lapja tövétől hegyéig fokozatosan keskenyedő és hegyes csúcsu. A patkó csipkés szélű. Az öregvitorla valamivel a bokán túl csatlakozik a lábhoz. Alsó karja 36'8—40 mm. hosszú . . . . .

*hipposideros* Bechst.

b. A nyereg mellső lapja magassága felében két oldalról befűződött, a hegye felé újból kiszélesedő, csúcsán kerekített. A patkó épszélű. Az öregvitorla közvetlen a boka előtt nőtt a lábhoz. Alsó karja 54—59 mm. hosszú . . . . .

*ferrum-equinum* Schreb.

2. A fül külső szélének kimetszése tompaszögű. A nyereg hátsó kápája ép oly magas, mint a nyereg mellső lapja. Az öregvitorla a lábszár tetemes részét szabadon hagyja.

c. A nyereg mellső lapja felső felében keskenyedő és hegyes

esésu. A patkó középső bemetszésének két oldalán egy-egy hegyes fog áll. Az öregvitorla mintegy a talp felehosszával egyenlő terjedelemben hagyja szabadon a lábszarat. Az alsó kar hossza 45-48 mm. . . . . (*Blasii* Peters).<sup>1</sup>

d. A nyereg melleső lapja egész magasságában egyforma széles, a végén szélesen kerekített. A patkó középső bemetszésének két oldalán egy-egy tompa fog áll. Az öregvitorla az egész talp hosszával egyenlő terjedelemben hagyja szabadon a lábszarat. Az alsó kar hossza 45-48 mm. . . . . (*euryale* Blas).

### 1. *Rhinolophus euryale* Blas.

#### Kereknyergű patkósdenevér.

(I. és II. táblán).

#### *Synonymák.*

*Rhinolophus euryale* Blasius, Arch. f. Naturgesch. XIX (d), 1853, p. 49, 54-57; Fauna Deutschl. 1857, p. 35, fig. 12, 13; Wagner, Supplement, Schreber Säugeth. V. 1856, p. 667; Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (d) 1858, p. 343, fig. 29; Giebel, Säugeth. 1859, p. 982; Kolenati, Jahresheft. mähr.-schles. Ges. 1860, p. 150; Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien LXI (d) 1870 (Febr.-Heft), p. 17; Peters, Monatsber. Akad. Berlin, 1871, p. 308; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 116, tab. VII, fig. 6, 6, a; Margó, Magyar orvosok és természet-

<sup>1</sup> Ezt a fajt *Keyserling* és *Blasius* a *Rhinolophus chrysus* Ruppel (helyesebben: *Rh. chrysus* Cretzschmar in Ruppel) nevű afrikai fajjal tartottak azonosnak s ilyen néven Magyarországról is több szerző (*Pelenyi*, *Friwaldszky Imre*, és *Janos*, *Jettles*, *Mojsisovics*) emliti. Később *Peters* kimutatta, hogy a *Keyserling* és *Blasius*-féle *Rh. chrysus* az afrikaitól különböző faj és *Rh. blasii*-nak nevezte el. Magyarországról sem az előbbi, sem az utóbbi nincs kimutatva, de lehetséges, hogy a *Rh. blasii* Peters, mely Triesziból is ismeretes, esetleg Horvátországból, vagy a magyar-horvát tengerimellekről meg megkerül.



vizsg. XX. nagygyul. munk. 1880, p. 253; Trouessart, Naturaliste, 1884, No. 65, p. 515, fig. 7; Doria, Annal. Mus. Genova, ser. 2<sup>a</sup>, IV (XXIV) 1886, p. 428; Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 93.

### Leírás.

A hazai patkósdenevérek közepes nagyságú faja. Kiterjesztett szárnyainak hossza 273–300 <sup>mm</sup>, testének egész hossza 68–77 <sup>mm</sup>, mely mérethől 22.5–26 <sup>mm</sup> esik a farkra; alsó karja 45–48 <sup>mm</sup>.

Füle (II. tábla, 1. ábra) hosszú, előfelé a fejhez szorítva, hegyével *jóval meghaladja* az arczorr csücsát. A fül külső széle laposan, *lomp szögben* kímetszett; a tölebeny felső széle gyengén kikanyarított, mellső széle szabályos ívben kerekített.

Patkója (I. tábla, 1. ábra és II. tábla, 6. ábra) kicsiny. A nyereg mellső lapja egész magasságában *csaknem egyforma széles* s a hegyen széles, *lapos ívben kerekített*; oldalszélei teljesen *egyenesek* és *csaknem párvonalasak* (I. tábla, 1. ábra), noha nagyon sok példányon fölfelé észrevehetően egymás felé tartanak (convergáló). A nyereg hátulsó kápája (csücsa) a mellső lap magasságának mintegy *két harmaddal* nyúlik fel a mellső lap felső széle fölött s a lándzsához szorítva, a második rekesztéken túl, a *harmadik sejthez* ér. A patkónak mind a két lebenye *épszélű*, csak a bevágás közelében kissé hullámos s a középső zug két oldalán egy-egy apró, *kerekhegyű* fogacska visel.

Szárnycái rövidek és szélesek. Az ötödik ujj töize valamivel *hosszabb*, mint a negyediké s *jóval hosszabb*, mint a harmadiké. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 12 s az egész szárny hosszához, mint 10 : 24. A harmadik ujj harmadik ize *kétszer*, a negyedik ujjé *csaknem háromszor*,<sup>1</sup> az ötödiké azonban csak valamivel hosszabb, mint a második iz a megfelelő ujjakon.

Az öregvitorla csak a lábszár alsó *negyedéig*, vagy *ötödéig* terjed, minek következtében a lábszár alsó vége kisebb-nagyobb terjedelemben *szabad* marad; – kivételes esetekben azonban az öregvitorla – legalább a test egyik oldalán – nagyon közel jő a bokához. A talp harántul, közvetlen az ujjak előtt azonban hosszában redőzött. A fark az alsó kar felénél hosszabb.

Bundája világos vörhenyes-fehéres színű, a test felső oldalán sötétebb, vörhenyes-füstbarna színűre futtatott. Az egyes szőr töve szemnyes fehér, a vége a hátoldalon sötétebb füstbarna. Fiatal állatok sötétebb színezetűek.

<sup>1</sup> Blasius szerint csak *kétszer*!

Koponyája a patkósortuak koponyájának általános vonásaival egyezik, csakhogy az orrsont s a felső állkapocs négy hölygös duzzadása nagyon szembeszökő. *Blasius* szerint<sup>1</sup> a fulesonti tájék közepén magasabbra domborodó, mint más patkósdenevéreken, ezt azonban nem erősíthetem meg. A koponya hossza 19.5  $\text{mm}$ , legnagyobb szélessége 9.5  $\text{mm}$ ; a szemszögdrök közt erősen összenyomult, csak 2.5  $\text{mm}$  széles. (I. tábla, 2., 3. és 4. ábra.)

Fogazata 32 fogból áll. A felső fogsor első zápfoga nagyon apró, *alig észrevehetően magasabb*, mint a szomszédos szemfog koronapereme s határozottan *alacsonyabb*, mint a második zápfog koronapereme. (II. tábla, 2. ábra). Ez a fog *Blasius* szerint a fogsor irányában áll es a szemfogat elkülöníti a második zápfogtól, azonban az én különböző lelőhelyről való példányaimon a fogsor középvonalának irányából mindig többé-kevésbé *kifelé nyomult* s a szemfog es a második zápfog koronapereme által képezett külső szögletbe ékelődik, igaz, olyképen, hogy az utóbb említett két fog nem érintkezik egymással. Az alsó állkapocs második zápfoga szinten nagyon apró, gömbölyded, vagy hosszukás-tojásdad es lapos koronájú; a fogsor irányonaból tetemesen *kifelé szorult*, a két szomszédos fog képezte szögletbe *ékelődött* s azok *koronaperemének magasságáig emelkedik*. *Blasius* szerint az alsó állkapocs első es harmadik zápfoga nem áll közvetlen érintkezésben, az én példányaimon azonban ez a két fog, mint a II. tábla 3. es 4. ábrája igazolja, *teljesen érintkezik*. Az alsó fogsor első zápfoga mintegy fel oly magas, mint a harmadik es a szemfog magasságának mintegy harmadat éri el.

Az innýredők (II. tábla, 5. ábra) száma nyolcz. Az első a szemfogak közt fekszik, kettősívű, rövid, közepén megszakított; a második hasonló, de hosszabb; a harmadik, negyedik es ötödik enyhén lefelé görbült, kettősívű s közepén megszakított; a hetedik fordítottan ívelt, megszakított, belső vége kissé duzzadt s felfele az ötödik fele görbül, miáltal az ötödik es hetedik innýredő egy-egy fele mintegy harapófogót utánoz s e két ág közé ékelődik a vékony es rövid, a negyedik zápfogat el nem érő, vízszintes fekvésű hatodik redő. A hetedik redő mögött még egy nagyon hosszú, vékony, csaknem egyenes es folytonos, nyolczadik redőt veszünk észre.

<sup>1</sup> Arch. f. Naturg. XIX (I) 1853.

Méretek ( $m/m$ -ben)	Voros- vár ♀ péld.	Coro- nini ♀ péld.	Ha- mori ♂ péld.	Dobson adatai (atsza- mitva) <sup>1</sup>	Blasius adatai (átteve)	A fajra jellemző szélső meretek
A kiterjesztett szárny hossza	290	300	290	—	273	273—300
A fej és torzs hossza <sup>2</sup>	49	51	49	50	42	42—51
A fark hossza <sup>2</sup>	25	26	24	22.5	26	22.5—26
A test egész hossza	74	77	73	72.5	68	68—77
A fej hossza	20.5	21	19.5	19	19.4	19—21
A fül hossza	20	20	19	20	19	19—20
Az alsókar hossza	46	48	46	45	45	45—48
A hüvelykujj hossza	8	8	8.5	7.5		7.5—8.5
A harmadik ujj hossza	72	72	72	70	71	70—72
Az ötödik ujj hossza	60	58	58	52.5	58	52.5—60
A lábszár hossza	19	20	19	18.75	16.5	16.5—20
A láb hossza	10	10	10.5	8.75	10	8.75—10.5
Az orrpatko hossza	11	12	11	12.5		11—12.5
Az orrpatko szélessége	16	7	7	7		6—7

<sup>1</sup> Az alfejlődésig    <sup>2</sup> Az alfejlődéstől    — <sup>3</sup> Egy angol hüvelyk = 25  $m/m$

### Földrajzi elterjedés.

A kereknyergű patkósdenevért *Blasius* legelőször Milánó környékén, később a Garda tó, Trieszt és Spalató környékén is gyűjtötte s ezen az alapon dél-európai fajnak nyilvánította; jelenleg azonban már nemcsak egész Dél-Európából, hanem Kis-Ázsiából, Szíriából és Észak-Afrikából is, tehát a Földközi tenger egész környékéről ismeretes.

Magyarországról először *Kolenati* említette,<sup>1</sup> még pedig *Zelebor*-ra hivatkozva az aldunai „Töröklyuk”-ból és a kolumbácsi barlangból, továbbá *Petényi*-re hivatkozva a Siklós közelében levő abaliget barlangból s a bihari Bánlaka közelében fekvő Magyarbarlangból és végre *Kovács*-ra hivatkozva a bihari Cziklul és Serges barlangból. Ezek az adatok — mint alább ki fog tűnni — igazak lehetnek, de beigazoltaknak nem tekinthetők. *Petényi*-nek hátrahagyott és *Herman Ottó*-tól kiadott jegyzeteiben<sup>2</sup> a *Kolenati* felsorolta termőhelyek egy részét a következő sorokban találjuk meg: „Az eredetileg Afrikából és Dalmátiából ismertett fajnak felfedezője Magyarországon dr. *Friedrichsky Imre* úr volt, ki

<sup>1</sup> Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1860, p. 153.

<sup>2</sup> Természettud. Füzetek, IV. 1880, p. 259.

1815-ben a Siklós melletti abaligeti barlangban bukkant rá. Magam a Biharban a bankakai Magyarbarlangban (Ungurestyilor) is megtaláltam", - ezeket a termőhelyeket azonban *Petényi* nem a *Rhinolophus curvatus* Blas., hanem a *Rh. clivosus* Rüppel nevű fajhoz számítja. *Petényi* adatainak megerősítését megtaláljuk *Frivaldszky Imre* munkájában,<sup>1</sup> hol ugyancsak a *Rh. clivosus* Rüppel nevű fajról a következőket olvassuk: „Ezen ritkább denevérfajt, mely ezelőtt Afrikából és Dalmátiából volt ismeretes, 1815-ben, boldogult *Petényi* társaságában, a baranyamegyei abaligeti barlangban találtuk meg nagyobb mennyiségben; később alkalomunk volt ugyane fajt a bihari barlangokban, nevezetesen a körösvölgyi Magyarbarlangban is felfedeznünk". A *Rh. clivosus* nevű fajt *Kolnati* és *Petényi* nyomán *Frivaldszky János* is említi a pestere-esküllői, a Magyar-, Kolumbácsi és az abaligeti barlangokból.<sup>2</sup>

*Kolnati* egyéb adatainak kúlesat a Nemzeti Múzeum gyűjteménye adja kezünkre, hol *Rhinolophus clivosus* Rüppel néven négy kitömött példány található és pedig:

1. No. 1855/367. 3. ♀. Magyarbarlang (Biharmegye), Kovács János ajándéka.
2. No. 1855/367. 1. ♀. Magyarbarlang (Biharmegye), Kovács János ajándéka.
3. No. 1855/367. 2. ♀. Oziklu-barlang (Biharmegye), Kovács János ajándéka.
4. Szám nélkül. ♂. Kolumbácsi barlang.

Ezek a példányok pedig a legszorosabb összefüggésben állnak *Petényi* és *Frivaldszky Imre* fent idézett adataival, mert az ajándékozó gyanánt szereplő *Korács János*, Geszten Tisza Lajos Domokos nevű fiának akkori neveleje, *Petényi*-nek bihari utitársa volt,<sup>3</sup> vele járta be a körösvölgyi barlangokat s így a Nemzeti Múzeum fentebbi példányai tulajdonképen *Petényi* gyűjtéséből származnak és talán csak az utitárs iránti udvariasságból szerepel rajtuk *Korács János* neve. Az is kétségtelennek látszik, hogy *Kolnati* összeköttetésben állott a Nemzeti Múzeummal s innen merítette a *Petényi*-, *Frivaldszky Imre*- és *Korács*-fele adatokat, de csak a termőhelyeket illetőleg, a mennyiben a magyar észlelők által megállapított fajnevet nem fogadta el, hanem az általuk jelzett termőhelyeket a *Rh. curvatus* Blas. nevű fajhoz esatolta.

<sup>1</sup> Jellemző adatok p. 69.

<sup>2</sup> Mathem. és természettud. Közlemények, kiadja a m. tud. Akad. III. k. 1865. p. 32. 17.

<sup>3</sup> Új Magyar Múzeum, 4. évt. II. k. Pest, 1854. p. 427.

Ezek szerint Zalcbar-on kívül *Pelényi*-nek, *Frivaldszky Imre*-nek és *Kovács*-nak volna köszönhető, hogy a *Rh. euryale* nevű fajt Magyarországról kimutatták, azonban – s itt vesz a dolog meglepő fordulatot – vizsgálataim azt derítették ki, hogy a Nemzeti Múzeum fent említett négy kitömött példánya sem nem a *Rh. clivosus* Rüppel, nem is a *Rh. euryale* Blas., hanem egytől-egyig a nagy patkósdenevér (*Rh. ferrum-equinum*) nevű fajhoz tartozik! Így tehát csaknem bizonyosra vehető, hogy a *Rh. euryale*-t Magyarországról a fentebbi észlelők egyike sem ismerte.<sup>1</sup>

A *Rh. euryale* igazi felfedezője hazánkban *Margó Tivadar*, néhai budapesti egyetemi tanár, ki Budán a „Szép juhásznő” közelében lévő nagyhárshegyi barlangban 1878 márczius havában akadt rá s később a farkasvölgyi kőbányában, a Zugligerben s a Mária-Remete melletti barlangban is megtalálta.<sup>2</sup> *Herman Ottó* ugyan *Margó*-nak ezen adataira vonatkozólag a következőket mondja: <sup>3</sup> „Az újabban enumerált *Rh. euryale*-fajhoz is kétség fér; legalább az a példány, a melyet láttam, nem volt az”, én azonban személyes vizsgálataim alapján állhatom, hogy a budapesti tud. egyetem állattani intézetének egyik példányában a *Rh. euryale*-t constatáltam, igaz, hogy ez megfoghatatlan módon „*Rhinolophus clivosus* Rüppel” felírást viselt.

A *Rh. euryale* Budapest környékén általánosan elterjedt faj, mely mint a Nemzeti Múzeum általam meghatározott példányai igazolják, északra felé a borsodmegyei Hámor-ig terjed, délen pedig, az Al-Duna mentén, szintén gyakori.

A Nemzeti Múzeumban levő példányok a következő termőhelyekre valók: hárshegyi barlang Budán (gyűjt. dr. Madarász Gyula és

<sup>1</sup> Csak melleleg említem, hogy *Pelényi, Frivaldszky Imre* s a Nemzeti Múzeum akkori szakemberei nem is *Rh. clivosus* Rüppel nevű fajra gondoltak, melyet *Cretschmar* írt le *Rüppel* munkájában (Atlas Reis. N.-Ost-Africa 1824, p. 47) s mely csupán észak-keleti Afrikából és Kordofánból ismeretes, hanem arra a patkósdenevérré, melyet *Keyserling* és *Blasius* ugyancsak *Rh. clivosus* Rüpp. néven írtak le (Arch. f. Naturg. V (d) 1839, p. 327) Triestből s mely később a *Cretschmar*-féle *clivosus*-tól különbözö, önálló fajnak bizonyult és *Peters*-tól *Rh. Blasii* néven különített el (Monatsber. Akad. Berlin, 1866, p. 17 és 1871, p. 309). Ez az utóbbi faj Dél-Európában, Észak-Afrikában, Kis-Ázsiában és Palesztinában honos s nem lehetetlen, hogy Magyarországon is előfordúl, noha eddig erre vonatkozólag egyetlen biztos adatunk sincs, mert habár *Jettles* azt állítja, hogy ő a bécsi esaszári múzeumban abauji kis patkósdenevéreit egy *banati Rh. clivosus* *Cretschm.* példánnyal hasonlította össze (Verh. zool.-bot. Ges. Wien XII, 1862, p. 249), én teljesen bizonyosra veszem, hogy ez a banati példány a *Rh. euryale* volt.

<sup>2</sup> Budapest és környéke természetrajzi, orvosi és közm. leírása, 1879, p. 315 és Magyar orv. és természetvizsg. XX. nagygyűl. munk. 1880, p. 253.

<sup>3</sup> Természetrajzi Füzetek. IV. 1880, p. 260.

Pável János); vörösvári barlang televenen kaptuk dr. Lendl Adolf útján, 1890. márcz. 20.; Keeskebarlang Hamor mellett Borsod-megyében (gyűjt. dr. Madarasz Gyula, 1894. június 7.); Coronini falu Légybarlangja (Gaura cu musce) O-Moldova mellett az Al-Dunán (gyűjt. Pável János, 1898. június havában); pecsenyeszka-i barlang Pecsenyeszka falu mellett, Herkulesfürdő közelében (gyűjt. Mehely Lajos, 1899. jun. 21.).

### *Életmód.*

Életmódjáról még vajmi keveset tudunk, habár föltehető, hogy e tekintetben nem fog lényegesen különbözni más patkósorru denevértől. Annyi bizonyosnak látszik, hogy mindenütt barlangokban tartózkodik s hogy a *lelet is nálunk törté.* Margó márczius havában kapta a hárs-hegyi barlangból, a Nemzeti Múzeum pedig márczius 20-án elevenen a vörösvári barlangból, már pedig, ha ez a faj csak nyaranta vonúlna fel hozzánk, akkor márczius harmadik hetében még nem lehetne itt.

Fajunk rendszeren más deneverfajok tarsaságában él. Már Margó említi, hogy a *Myotis myotis* (?), *M. emarginatus*, *Pterygistes noctula* és *Miniopterus Schreibersii* nevű fajokkal együtt találta; Pável a coronini barlangból a *Myotis Capaccinii*, *Miniopterus Schreibersii* és *Rhinolophus ferrum-equinum* nevű fajokkal együtt hozta, én pedig a pecsenyeszka-i barlangban a *Myotis emarginatus* és *Rhinolophus ferrum-equinum* fajokkal együtt találtam, hol egymással összekeveredve, méhraj módjára egy esomóban esúngtek a barlang felhomályos előcsarnokának boltozatán.

Blasius szerint a Garda tő táján a *Rh. Blasii* Peters nevű fajjal együtt ropdos, röpte kevesebbe gyors és ügyes, mint emezé s esténként valamivel később is jelenik meg.<sup>1</sup>

## 2. *Rhinolophus hipposideros* Bechst.

### Kis patkósdenevér.

(III. tábla.)

### *Synonymák.*

*Noctilio hipposideros* Bechstein, Naturg. Deutschl. 1801, p. 1194.

*Rhinolophus hipposideros* Bielez, Fauna Wirbelth. Siebenbürg. 1856, p. 4; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 29, fig. 5-7; Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX. (10), 1858, p. 342; Jahreshefte

<sup>1</sup> Kolenati épen fordítva adja vissza Blasius megfigyelseit!

mähr.-schles. Ges. für 1859, p. 140; Jetteteles, Verh. zool.-bot. Ges. Wien XII., 1862, p. 248; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, XVII-XVIII, 1862-63, p. 527, 403, tab. I. fig. 6, tab. II. fig. 14; Fatio, Faune Vertébr. Suisse, 1869, p. 37, tab. III, fig. 2, 3, 5; Altum, Forstzool. I. 1872, p. 38; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 117, tab. VII. fig. 8; Petényi, (sc. posthum.) Természettud. Füzetek IV., 1880, p. 258; Trouessart, Naturaliste, VI. 1884, p. 501, fig. 3, 4; Doria, Ann. Mus. Genova, ser. 2<sup>a</sup>, IV, 1886, p. 429; Daday, Magyar tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1886, p. 5 (sec. 5. spec. typ!); Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 93.

*Vesperilio minutus* Montagu, Transact. Linn. Soc. IX. 1808, p. 163. tab. XVIII. fig. 7, 8.

*Rhinolophus pusillus* Temminck, Monogr. Mammal. II. 1835, p. 35 (fide Trouessart).

*Rhinolophus minimus* Heuglin, Säugeth. N.-Ost. Africas, 1861, p. 6 (fide Trouessart).

*Rhinolophus bilastatus* Geoffroy-Saint-Hilaire, Deser. Egypte II. 1812, p. 132; Annal. Mus. Hist. Nat. Paris, XX. 1813, p. 259, tab. 5. fig. --; Desmarest, Mammalogie, 1820, p. 125; Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien LXI. I. Abth. (Febr.-Heft) 1870, p. 27.

*Rhinolophus hipposideros* Hermann, Observ. Zool. 1804, p. 18 (fide Trouessart); Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. V (1) 1839, p. 325; Wirbelth. Europ. I. 1840, p. 57; Wagner, Suppl. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 434, tab. 62; Bonaparte, Icon. Faun. Ital. I. Mamm. 1832-1841, fig. --; Selys-Longchamps, Faune Belge, 1842, p. 19; Wagner, Suppl. Schreber Säugeth. V. 1855, p. 672; Kornhuber, Synops. Säugeth. 1857, p. 42; Giebel, Säugeth. 1859, p. 982.

*Rhinolophus bilastatus* var. *Kisnyiresiensis* Daday, Orvos-Természettud. Értesítő, X (3) 1885, p. 274 (sec. 1. spec. typ!); Bielz, Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVI, 1886, p. 80; Trouessart, Catal. Mammal. VI. Appendix, 1899, p. 1278.

*Rhinolophus hipposideros* var. *troglophilus* Daday, Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1886, p. 8., tab. --, fig. 1, 2 (sec. 1 spec. typ!); Trouessart, Catal. Mammal. VI. Appendix, 1899, p. 1278.

### *Leírás.*

A kis patkósdenevér hazai patkósdenevéreink legkisebb faja. Kiterjesztett szárnyainak hossza 221-260 <sup>mm</sup>, egész testének hossza 65-73 <sup>mm</sup>, mely mérethől 25-30 <sup>mm</sup> esik a farkra; alsó karja 36-40 <sup>mm</sup>.

Füle (III. tábla, 1. ábra) nagy; előfele a fejhez szorítva, hegyével meghaladja az arczorr esüését. Fülének külső szele a hegyes esües alatt mélyen bekanyarodik, azután középe alatt *hegyesszögű, mély* kímetszést kap, minek következtében a fül alsó része meglehetősen nagy tölebeny alakjában valik külön. A tölebeny kifele eső esüese hegyesen kerekített, befelé eső szöglete lapos ívben tompított.

Orrülegeleke (III. tábla, 2. és 3. ábra) aránylag nagy; a patkó lemeze felülről tekintve eltödi az arczorr végét. A nyereg mellső lapja keskeny és magas *egyenlőtérű háromszöghez hasonlít*, melynek esüese többé-kevésbé *hegyesen kerekített*. A nyereg mellső kapuja a hátulsónál *határozottan magasabb*; a lándzsához szorított hátulso kápa oly alacsony, hogy csak a *középső sejt alsó széléig*, vagyis az *első rekesszélig ér*. A patkó kettős lebenye a közbülső szöglettel kezdve külső szelen finoman fogazott, illetőleg karélyosan *csipkézett*, vagy legalább *hullámos*. A lándzsa szélessége nál hosszabb, de meglehetősen vaskos *tompá* esüesbe nyújtott.

Szárnyci *rördek* és *szelesek*. A negyedik és ötödik ujj töize csaknem egyforma hosszú, a harmadike észrevehetően *rördekebb*. Az ötödik ujj hossza körülbelül úgy aránylik a harmadikehoz, mint 10 : 12 s az egész szárny hosszához, mint 10 : 21. Az öregvitorla az egész labszárat befogva, a *bokán túlterjed* s valamivel *dolga* tapad a lab oldalára. Farkvitorlája csak a fark legutolsó esigolyájának a *hegyét* hagyja szabadon s *előtte nagyon tompa* szöveget kepez.<sup>1</sup> A fark hossza az alsó kar hosszánál *jórul kevesebb*. Lába keskeny, de hosszú; talpa az ujjak közeleiben hosszában, hátrább harántul redőzött.

Vitorlája nagyon vékonybőrű s rendesen nagyon világos füstszínű; tülei sem sokkal vastagabbak.

Bundája vorhenyes arnyalatú, szürkés- vagy barnás-fehér, a hátoldalán sötétebb. A fiatalok sötétebb színezetűek, bundájuk palaszürke. Az egyes szőrök csak helyenkint kettőfe színűek s a kétszínűek is csupán hegyükön sötétebbek.

Koponyája (III. tábla, 4. ábra) kisebb, mint a rokon fajoké; az orrszontok s a homlokcsont közt levő nyeregyszerű horpadas mélyebb és szelesebb, homloktájeika pedig magasabbnál domborodó, mint a nagy, vagy a kereknyergű patkósdenevér koponyáján, egyebekben azonban a *Rhinolophus*-nemét jellemző bélyegeket hordja magán.

<sup>1</sup> Blasius szerint csaknem derékszöveg, a mi csak úgy helyes, ha a farkvitorla szelenek a fark irányával alkotott szöveg értjük.



Fogazata (III. tábla, 5–11. ábra) 32 fogból áll.<sup>1</sup> A felső fogsor csőkevényes két metszőfoga (III. tábla, 5. ábra i és 6. ábra) a tompa lándzsaalakú állkőzti esont (III. tábla, 5. ábra ix és 6. ábra) mellső részének két oldalán áll. A felső fogsor első zápfoga a fogsor *vonalában* álló *erőtéljes*, csücsöshegyű fog, mely a második egyhegyű zápfognál csak felényivel kisebb és hegyével mindig messze meghaladja a két szomszédos fog koronaperemét (III. tábla, 7. ábra). Az alsó állkapocs második zápfoga „nagyon kicsiny, tompacsücsu, a szomszédos fogak koronapereménél kissé magasabbra emelkedik s a fogsor középvonalából kifelé szorult, mindazonáltal úgy, hogy az első és harmadik zápfog nem érintkezik egymással” mondja *Blasius*.<sup>2</sup> Erre nézve megjegyezhetem, hogy a *Blasius* előadta viszonyok ennek a fajnak magyarországi példányain is feltalálhatók, így nagyon tipikusan tapasztaltam ezt egy selmeczbányai példányon (III. tábla 9. ábra), azonban sokkal gyakoribb eset, hogy az első s a harmadik zápfog koronapereme *összér*, a második zápfog a fogsorból *teljesen kiszorul* s oly *apró*, hogy csücsöcskája *épen csak eléri* a szomszédos fogak koronaperemét (III. tábla, 8. ábra). Ez az utóbbi eset tekintendő általánosnak, mert a kezeim közt levő összes erdélyi példányok (Torockó-Szt-György, Kolozsvár, Árapatak, Kisnyíres) és sok budapesti, sopronmegyei és selmeczbányai példány is ilyen viszonyokat tüntet fel. A második alsó zápfog különben olykor kihull. Az alsó fogsor első zápfoga körülbelül fél oly magas, mint a szemfog s valamivel magasabb, mint a harmadik zápfog fele.

Az innýredők (III. tábla, 10. és 11. ábra) száma nyolcz. Az első kettő (gyakran a harmadik is) s az utolsó rendszeren folytonos, a közbülső öt azonban a közepén rendszeren megszakított, csakhogy kivételesen az első több kisebb darabra szakadhat s olykor az utolsó is meg lehet szakítva. Az első öt, vagy hat kettős, magas nyben halad, az utolsó kettő, vagy három csaknem egészen vízszintes. Az első a szemfogakat köti össze; a második a második zápfogról, a harmadik a második, vagy a

<sup>1</sup> Meg kell e helyt említenem, hogy *Giebel* a fogakról írt nagy munkájában (*Odontographie*, 1855, p. 12, tab. IV., fig. 14 a, b) egészen hamisan írja és rajzolja le a fogazatot. Szerinte a fogképlet

$$\frac{0+1+1+1+3}{3+1+2+3},$$

Az ő írásmódja szerint ez a helyes fogképlet:

$$\frac{1}{2} \quad \frac{1+1+2+3}{1+3} \quad \frac{3}{3}$$

*Giebel*-nek a rajza is helytelen, azonban ménttségére legyen mondvá, hogy ő a rajzot *Blainville* osteographijából vette át.

<sup>2</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 30.

harmadik zápfogról, a negyedik és ötödik mindig a harmadik zápfogról ered; a hatodik a negyedik zápfog mellső zuga tájáról indul ki, a hetedik a negyedik zápfog belső szelenek közepéről, de olykor több részre szakad s a fogat nem éri el; az utolsó is hol alacsonyabban, hol magasabban, de mindig a negyedik zápfogról ered.

Méretek ( $m$ bent)	Bor (Sop- tom)	Selmecz- bánya	Budapest	Daday v. Trög- lophi- lus-sa	Jeittele- s meretei	Fatio meretei	Blasius meretei	A fajra jellemző szélső meretek
A kiterjesztett szárnyak hossza	260	250	248	245	250	260	230 240	221 224—260
A fej és torz hossza	40	40	39	40			38 41	39.6 38—41
A tarkó hossza	30	25	26	30	25	29	27 29	27.5 25—30
A test egész hossza	70	65	65	70	72	73	65 70	67.1 65—73
A fej hossza	17	18	18	16.5				16.9 16.5 18
A talp hossza	17	15	16	17			16 17	15.4 15—17
Az alsó kar hossza	40	39	38.5	38	37	40	39 40	36.8 36.8—40
A hüvelykujj hossza	7.5	6.5	7					6.5 7.5
A harmadik ujj hossza	59	55	56	59			58	57.8 55—59
Az ötödik ujj hossza	51	50	52	51.8			50	48.7 48.7 52
A lábzsaró hossza	18	18	18	19			18 19	17.3 17.3 19
A láb hossza	9	9	8.5	7.7			8 9	7.5 7.5—9
Az orrfüggelék hossza	11.6	11	12					11—12
Az orrfüggelék szélessége	7	7	6.6					6.6—7

### Válffajok.

*Koch* a kis patkósdenever nagysága, színezete s az orrfüggelék némi alakbeli ingadozása és a sorozat szerint három válfajt különböztet meg,<sup>1</sup> mindazonáltal maga hangsúlyozza, hogy a változatokat annyi átmenet kapcsolja össze, hogy eles megkülönböztetésük *lehetetlen*. Ezek:

1. Var. *typus*. Ez a közönséges, közepes nagyságú, egész Közép-Európában elterjedt alak. Világos sargás-szürke, vagy feheres-szürke, vitorlái és orrfüggelékei vékonyak, lándzsája esüses hegyű.

2. Var. *alpinus*. Az Alpokat s Európa más hegyes vidékeit lakó kisebb, feketés-szürke színezetű s durvább vitorlájú alak, melynek filei kevesebbe kúresun hegyesednek s lándzsája vaskosabb.

<sup>1</sup> Jahrb. Ver. Nassau 1862—63, p. 529—532.

3. Var. *pallidus*. Dél-Európa sárgás-fehér, vagy szürkés-fehér színű és sárga árnyalatú s a typusnál is jóval nagyobb alakja; vitorlája gyöngéd, világos szürkés-barna, a karok s az ujjak mentén sárgás-barna; füle s orrfüggeléke nagyon világos színű s alig szőrös. Koch szerint Dél-Franciaország-, Olasz- és Spanyolországnak, valamint a Bánságnak is legközségesebb alakja volna.

A Koch-féle változatoknál sokkal határozottabban állította fel *Daday* az ő

[var. **troglophilus**-át],<sup>1</sup>

melyet egy példányban a szolnok-dobokamegyei kisnyíresi barlangban gyűjtött és igen valószínűnek tartotta, hogy az a *Jeitche*-től Kassa környékéről lért alakokkal „egy és ugyanazon faj alaksorozatához tartozva hazánkra jellemző nemesük új variétást, hanem *talán új fajt is képez.*”

*Daday* a válfajt a következő bélyegekre alapította:

1. hogy „nagyság tekintetében közelebb áll a *Rh. clivosus* és *Rh. curvale*-hoz, mint a *Rh. hipposideros*-hoz”,

2. hogy „e variétásnál a két első, kettősen ívelt szájpadredő osztatlan, holott *Kolenati* és *Fitzinger* adatai szerint esupán az első osztatlan”,

3. hogy a patkó „külső szegélye épszelű”,

4. hogy „a láncalemmez oly hosszú, mint a milyen széles és csúcsán tompán kerekített, mi miatt feltűnő eltérést mutat a törzsalaktól, a melynek lánca hegye hegyes csúcsban végződik”.

A szóban forgó egyetlen eredeti példány vizsgálata alapján a következő eredményre jutottam:

1. Nagyság tekintetében a törzsalak és a kisnyíresi példány közt semmi különbség sincs. Hasonló nagyságú példányok sopronmegyei állataim közt is vannak; *Fatio* adataiból<sup>2</sup> látjuk, hogy a svájcziaiak is eléri ezt a nagyságot, sőt *Daday*-nak árapataikai példányai sem kisebbek. Az az állítás, hogy a kisnyíresi példány nagyság tekintetében a *Rh. curvale*-hoz áll közelebb, határozottan téves, mert a *Rh. curvale* (rövidebb farka mellett) sokkal nagyobb, hogysem a kisnyíresi példányt össze lehetne vele hasonlítani.

2. Hogy a kisnyíresi példány első két innyredője folytonos, az nem szolgálhat az elkülönítés alapjául, mert hiszen ez a szabályos állapot.

3. Ha a kisnyíresi példányt vízben feláztatjuk, hogy a patkó szélének alakját megállapíthassuk, azt tapasztaljuk, hogy baloldali fele tisztán,

<sup>1</sup> Először var. *Kisnyirensis* néven a kolozsvári Orvos-Természettudományi Értesítő 1885. évf. 274. lapján, azután var. *troglophilus* néven a magy. tud. Akadémia Értekezéseiben XVI. k. 7. sz. 1866. p. 8—11.

<sup>2</sup> Faune Vertébr. Suisse, I., 1869, p. 37, 38.

jobboldali fele kevésbé, de az is határozottan esipkézett, tehát *nem észleli*.

4. Tény, hogy a landzsa hegye vastkosabb és tompább csücsu, mint más példányokon, de korántsem annyira, hogy ez individuális tulajdonság alapján a törzsaktól el lehetne választani. A landzsa alakja meg lehetosen variál, de általában sokkal vastkosabb és tompább hegyű, mint *Blasius* rajzán s innen ered, hogy *Jeitles*, ki abaujmegyei példányait szinten *Blasius* rajzával hasonlította össze, az ő példányainak landzsáját ép úgy, mint *Daday* sokkal szélesebbnek es tompább hegyűnek találta. Sokkal helyesebb *Fatio* rajza,<sup>1</sup> hol a landzsa csaknem olyan széles és vastkos, mint a *Daday* rajzán, melyhez hasonló az en selmeczbányai és sopronmegyei példányaim közt is van.

En tehát semmi alapot sem látok arra, hogy a kisnyíresi példányra alapított var. *troglophilus*-t fentarthassuk s a jelzett példányt egészen rendes *Rh. hipposideros*-nak minositem.

### *Földrajzi elterjedés.*

A kis patkosdenever Közép-Europa es Közép-Azsia lakója. Angolország középső részétol Oroszországig terjed, de előfordul a Kaukázusban, Sziciliában es eszak-keleti Afrikában (Tanger) is. *Trouessart* kérdőjellel meg Java szigetét is felsorolja.<sup>2</sup>

Magyarország felföldjein szelteleben elterjedt s már régóta ismeretes.

Az első hazánkra vonatkozó adatot *Landbeck* szolgáltatta, ki egy erdélyi barátjától kapott deneverek során a magyar katonai határörvidékröl említi, minden közelebbi termohely nélkül,<sup>3</sup> azonban teljes határozottsággal *Petényi Salamon* mutatta ki először, ki 1854 június havában *Köröcs Fénos* tارساغában a Rézbánya mellett fekvő Tibakóje nevű csepkobarangban akadt egy him példányra.<sup>4</sup> Petényi után *Bicz Ede* ad róla hírt, azt mondva, hogy *Stetter* Déva mellett gyűjtötte s hogy már más helyen is láttak, de Erdélyben ritka.<sup>5</sup> Egy évvel később *Blasius* említi Magyarországröl, különösen a Központi-Kárpatokból<sup>6</sup> s ugyanakkor *Körnhuber* sorolja fel Magyarország emlí-

<sup>1</sup> Faune Vertebr. Suisse, I. 1869, tab. III., fig. 3.

<sup>2</sup> Catal. Mammal. I. 1897, p. 93.

<sup>3</sup> Beyträge zur zoologischen Geographie, Isis (von Oken), Leipzig 1842, III. Heft.

<sup>4</sup> Uj Magyar Múzeum IV. évf. II. k. Pest 1854, p. 431 és Természettud. Füzetek, 1880, p. 258.

<sup>5</sup> Fauna d. Wirbelth. Siebenburg 1856, p. 4.

<sup>6</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 34.

sei között és reprodukálván a Petényi-féle adatot, megjegyzi, hogy ritkább, mint a nagy patkósdenevér.<sup>1</sup> *Kolenati* csak a Petényi- és Blasius-féle adatokat említi.<sup>2</sup> *Jeitteles* a Kassa közelében fekvő Bank-óról, továbbá Hollóháza és Telkibánya elhagyott bányáiból szerzett példányokat és ezeket elég behatóan ismerteti.<sup>3</sup> Utána *Frivaldszky Imre* említi fajunkat a Központi-Kárpatokból, -- nyilván csak irodalmi adatok alapján<sup>4</sup> és *Frivaldszky János* a pestere-esküllői második barlangból (Biharmegye)<sup>5</sup>. *Margó Tivadar* személyes tapasztalatból ismeri a fajt; megjegyzi, hogy Budapest faunájában a kereknyergű patkósdenevérmél (*Rh. curvule*) sokkal ritkább, hogy a Farkasvölgyben és a Hárs-hegyi barlangban fordul elő.<sup>6</sup> Számos erdélyi termőhelyet közöl *Daday Jenő*,<sup>7</sup> nevezetesen: Kolozsvár, Árapataka, Torozskó-Szt-György, Tordai hasadék, Homoród-almásai barlang és (mint v. *kis-nyíresensis*-t) a Kisnyíresi barlangot. *Kocyan* az árva-váraljai vár falrepedéseiben találta meg, de csak egy alkalommal (hat darabot).<sup>8</sup> Végül számos magyarországi termőhelyről emlékszik meg *Mojsisovics Ágost*,<sup>9</sup> csak hogy a már eddig felemlített irodalom adatain kívül semmi újat sem nyújt.

A Nemzeti Múzeum állattani osztályában a következő termőhelyekről való példányok foglaltatnak: TRENESÉN (gyűjt. Mollász József 1898 jún.), ZAY-UGRÓCZ (Trenesénmegye, dr. Lendl Adolfól, 1899. márcz. 31), ORAVICZA (Árva megye, gyűjt. Kocyan Antal 1883-ban), BOZ (Sopron megye, gyűjt. dr. Madarász Gyula, 1894. októb. 25), BUDAI HEGYSÉG (Zugliget, gyűjt. dr. Madarász Gyula, 1896. szept.) BUDAPEST (gyűjt. dr. Lendl Adolf, 1899. decz. 3), CSOBÁNKA (Pest megye, dr. Lendl Adolfól, 1898. márczius 10), SELMECZBÁNYA (gyűjt. Rokosch István), NAGY-RŐCZE (Gömör megye, gyűjt. dr. Lendl Adolf, 1894. nov. 20), MELEGHEGY (Gömör megye, gyűjt. dr. Lendl Adolf, 1898. aug.), ABAUJMEGYE (gyűjt. Jeitteles Lajos), EGYPTOM (gyűjt. Kovács János), ERIWAN (Kaukázus, gyűjt. dr. Horváth Géza, 1893. jún.).

<sup>1</sup> Synops. d. Säugeth. 1857, p. 42.

<sup>2</sup> Monogr. d. europ. Chiropt. 1859, p. 143.

<sup>3</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien XII. 1862, p. 248.

<sup>4</sup> Magy. tud. Akad. Evk. XI. (4), 1865, p. 9.

<sup>5</sup> Adatok a magyarországi barlangok faunájához, M. tud. Akad. math. természettud. Közl. 1865. III. p. 32.

<sup>6</sup> Budapest és környéke stb. 1870, p. 315.

<sup>7</sup> Orvos-Természettud. Értesítő 1885, p. 272. és Magy. tud. Akad. Értekez. XV (7) 1886, p. 6 és 10.

<sup>8</sup> Természettud. Füzetek, XI (1) 1887, p. 3.

<sup>9</sup> Das Thierleben der österr.-ungar. Tiefebene, Wien 1897, p. 153.

A fentebb feltüntetett 24 hazai termőhely kétségtelenül beigazolja, hogy a kis patkósdenevér *hazánk összes félföldjeit* lakja, alföldjeinkről azonban nincs kimutatva.

### *Életmód.*

A kis patkósdenevér nemenek *legészakibb* faját az egyetlen, mely az Északi- és Keleti-tenger déli partvidékeig nyomul elő.

Elterjedésének egész területen a *dombos-hegyes vidék* lakójának bizonyult s annak bizonyosságául, hogy a hideg iránt nem túlságosan érzékeny, a hegyes vidékeken meglehetősen magasra hatol fel, így *Fazio* szerint Svajcztban még 2000 méternyi magasságban is található.

Tanyáját többnyire barlangokban, sziklatüregekben, rombadőlt várak földalatti folyosóiban, elhagyott bányákban, pincékben és lakatlan épületek padlasián uti fel s ily helyeken rendszeren más denevérfajok, állítólag a közönséges denevér tarsaságában található.

Sokszor tapasztaltak, hogy a kis patkósdenevér igen nagy mennyiségben sereglik össze, így *Landbeck* a régi határörvidék egyik katonai őrházának padlasián százával talalta, mindazonáltal ez a jelenség még sem oly általános, mint más denevérfajoknál. Egyébként figyelemre méltó, hogy bármennyi példány verődik is össze, soha sem csüngnek rajban, hanem mindig *együttint*, egymás mellett, úgy, hogy egyik a másikat nem érinti (*Koch*) s mindig a barlang boltozatának legmagasabb pontját foglalják el (*Altum*). Nyugvásakor az állat hátsó lábával kapaszkodik meg s vitorláiba egészen vagy részben beburkolódzva, fejfel csüng alá.

A kis patkósdenevér nagyon eleven, nyugtalan természetű állat. Ha ébren van, fejet gyorsan ide-oda forgatja, folyton szimatol s bundáját nyalogatja, vagy bolhazkodik. Alma is nagyon éber; nyáron napközben sem igen lehet háló nélkül megfogni, mert közeledésünkre rögtön fölriad és elszáll.

Tavaszzal *Blasius* szerint meglehetősen korán ébred, *Koch* szerint azonban az egyéni természetnek nagy befolyása van a teletés tartamára és mikéntjére, mert nemely példány az egész telet mély zsibbadásban alussza át, egy másik pedig télen is röpököd, vagy legalább nyugtalanul fészkelődik rejtékében s a hímek többnyire nagyon korán vonulnak téli szállásaikra és tavasszal jóval a nostonyek előtt jelennek meg. A téli álomba merült állat teljesen beburkolódik vitorláiba, úgy hogy inkább valamilyen földalatti gombának látszik, semmint denevérenek. Hogy téli álmat mikor kezdi meg, arra nezve nincsenek pontos észleleteink, *Friedrichsky János* azonban följegyezte, hogy a biharmegyei pestere-eskülli

barlangban már októberben mely alomban találta,<sup>1</sup> még pedig egy másik denevérfaj társaságában, melyet *Rh. elvossus*-nak nevez, mely azonban minden esetre a *Rh. curvatus*, vagy a *Rh. ferrum-equinum* volt. *Pelányi* kéziratának megjegyzése szerint késő ősszel állítólag a Pivnicze barlangban (Bihar) is jelentkeznék.<sup>2</sup> Minden jel arra mutat, hogy télire melegebb helyekre húzódik, mert pl. 1899 december elején itt is, ott is feltűnt Budapesten, holott nyaranta sehol sem észlelték a város területén.

Röpte meglehetősen *lassú, csapdosó*, a jó reptülköhöz képest csaknem gyámoltalan. *Jeitteles* fogságban tartott példányain tapasztalta, hogy a kis patkósdenevér röpte nem oly zajtalan, mint például a *Plecotus*-é, hanem a szél lobogtatta zászló suhogásához hasonló, tehát nehézkes.

Esténként csak a sötétség beálltával kezd röpködni s általában a föld színéhez közel marad. *Jeitteles* fogságban tartott példányai éjfélről reggeli két-három óráig szállodogáltak, többnyire a székek s asztalok közt és alatt röpdöstek s arczához oly közel jöttek, hogy szárnyaikkal is érintették; „csaknem azt hinném mondja *Jeitteles* hogy a *vér-szívást* akarták rajtam megkísérteni”. Teljesen azonos tapasztalatokat tett *Kolenati*. Az ő állatai 2-3 hüvelyknyire közeledtek arczához s lábait is egész közéről röpködték körül, mintha csak vérét kívánták volna. *Kolenati* különben határozottan állítja, hogy a kis patkósdenevér fogságban tartott példányai megcsapolták a velük egy helyiségbe zárt fali denevér vitorlájának véredényeit s egy grúziai férfi elbeszélése alapján azt hiszi, hogy galambok és tyúkok vérét is szívják. Ezt a föltevést *Koch* sem utasítja el s mégis lehetetlennek kell tartanunk, mert a kis patkósdenevért szájának és fogazatának alkata nem képesíti a vérszívásra, ellenben teljesen alkalmassá teszi arra, hogy rovarokkal táplálkozzék.<sup>3</sup> Abban csakugyan minden észlelő egyetért, hogy fajunk rendes tápláléka a rovarok seregéből kerül ki s hogy különösen a lagytestű molypilléket, legyeket és pókokat kedveli.

A kis patkósdenevér csak enyhe, esendes időben vadásztat; hűvös, nedves időben honn marad.

<sup>1</sup> Magy. tud. Akad. math. és természettud. Közlem. III. 1865, p. 32.

<sup>2</sup> Természettud. Füzetek, IV. 1880, p. 258.

<sup>3</sup> A denevérek közt vannak igazi *verszópok*, ezeknek azonban a felső állkapcsukban két összeérő, késpenge-alakú, éles metszofoguk van, melylyel az állatok bőrét lehasítják (mintegy lenyesik) és záptogak annyira esokevényesek, hogy rágásra nem alkalmasak. Ilyen a dél-amerikai *Desmodus rufus* Wied, melynek rendes szokása, hogy az alvó ember és állat vérét szívja, mint azt *Darwin* is tapasztalta, ki *Chiliben* (Coquimbo) épen akkor fogott egy példányt, mikor egy lo hataból szívta a vért (*Naturalist's Voyage Round the World*, 1838, p. 22). Ennek az állatnak a vérszívó természetét ruházzák tankönyveink az ártatlan, gyümölcsevő vanipírta.

Fogságban rövid idő alatt elpusztúl. Nagyon izgatott, ingereltetve nagyon könnyen kap orrvérzést s gyakran ennek következtében pusztúl el (*Koch*).

Ellenségei - úgy látszik - nem egykönnyen férnek hozzá, mert pl. a ragadozó éjjeli madarak ürülékeiben eddig még nem akadtak nyomára.

### 3. *Rhinolophus ferrum-equinum* Schreb.

#### Nagy patkósdenevér.

(IV. tábla).

#### *Synonymák.*

*Vespertilio ferrum equinum* Schreber, Säugeth. I., 1774, p. 174, tab. 72, fig. 2.

*Rhinolophus ferrum equinum* Montagu, Transact. Linnean Soc. London IX. 1808, p. 165, tab. XVIII, fig. 5 & 6; Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. V. Jhrg. I. 1839, p. 326; Wirbelth. Europ. I. 1840, p. 56; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 426, tab. LXII, fig. (super.); Bonaparte, Icon. Fauna Ital. I. 1832—41, p. 109, tab. —, fig. 1; Selys-Longchamps, Faune Belge, 1842, p. 19; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. V. 1855, p. 606; Bietz, Fauna Wirbelth. Siebenbürg. 1856, p. 4; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 31, fig. 2, 3, 4, 8 & 9; Kornhuber, Synops. Säugeth. 1857, p. 42; Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 342, fig. 27; Giebel, Säugeth. 1859, p. 981; Kolenati, Jahresh. mähr.-schles. Ges. 1859, p. 143; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 518, 402, tab. I, fig. 2, 3, tab. II, fig. 4 (trichom); Fatio, Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 34; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 119, tab. VII, fig. 10; Trouessart, Naturaliste VI. 1884, p. 501, fig. 1 & 2; Doria, Annal. Mus. Genova ser. 2<sup>a</sup>, IV. 1886, p. 430; Daday, Magy. Akad. Értekez. XVI (7) 1886, p. 11; Trouessart, Catal. Mammal. II. 1897, p. 93.

*Rhinolophus ferrum equinum* var. *homorodensis* Daday, Magy. Akad. Értekez. XVI (7) 1886, p. 13, tab. —, fig. 5, 6 (sec. spec. typ!); Bietz, Verh. & Mittheil. Siebenbürg. Ver. XXXVII, 1887, p. 143; Trouessart, Catal. Mammal. VI. 1899, p. 1278.

*Rhinolophus unihastatus* Geoffroy-Saint-Hilaire, Annal. Mus. Hist. Nat. Paris XX, 1813, p. 257, tab. 5, fig. (caput); Deser. de l'Égypte, II. ed. XXIII, 1828, p. 158; Desmarest, Mammalog. 1820, p. 125; Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXI. 1. Abth. Febr.-Heft 1870, p. 20.



*Rhinolophus uiihastatus* var. *Homorodalmasiensis* Daday, Orvos-természettud. Értes. Kolozsvár, X. 1885, p. 274 (sec. spec. typ.); Bielz, Verh. & Mittheil. Siebenbürg, Ver. XXXVI, 1886, p. 79.

*Rhinolophus Geoffroyi* Smith, Zool. Journ. IV p. 433 (fide Trouessart).

*Rhinolophus nippon* Temminck, Monogr. Mammal. II, p. 30, a (fide Trouessart).

*Rhinolophus tragatus* Hodgson, Journ. As. Soc. Beng. IV, p. 699 (fide Trouessart).

*Rhinolophus fumigatus* Rüppel, Mus. Senckenb. III, p. 122; Peters, C. v. Decken's Reis. in Afrika, Säug. tab. 2, fig. 3 (fide Trouessart).

*Rh. macrocephalus* Heuglin, Reise N.-Ost. Afrika II. 1877, p. 22.

*Rh. Deckenii* Peters, Monatsber. Akad. Berlin, 1867. p. 705.

*Rhinolophus clivosus* (nec Cretzschmar, nec Blasius) Petényi, Természetr. Füzetek, Budapest, IV. 1880, p. 258.

#### *Leírás.*

A nagy patkósdenevér hazai patkósorrú denevéreink legnagyobb faja. Kiterjesztett szárnyainak hossza 325–380  $\frac{m}{m}$ , egész testének hossza 93–108.8  $\frac{m}{m}$ , mely méretből 37–43  $\frac{m}{m}$  esik a farkra; alsó karja 54–59  $\frac{m}{m}$  hosszú.

Füle (IV. tábla, 1. ábra) közepes nagyságú; előfelé a fejhez szorítva, hegyével csak az arczorr csücskét éri el. Külső széle a fül hegyes csücske alatt mélyen bekanyarodik, azután közepe alatt *hegyesszögben mélyen* kimeresztett. A tölebeny felső sarka magasabb és csücskesebben kerekített, mint az alsó. A fül belső oldalán nyolcz, a külső fül-szegély közelében villásan összefüggő harántredő ötlik fel. Orrfüggeleke (IV. tábla, 2. és 3. ábra) közepes nagyságú; a patkó lemeze nem fűdi be egészen az arczorr csücskét. A nyereg mellső lapja a középső részen két oldalról *befűződött*, alul s felül egyformán szélesedő, felső végén szélesen kerekített. Némely délnagyarországi példányokon a befűződött középső rész határozott szöglettel emelkedik ki az alsó szélesebb rész két oldaláról. A nyereg mellső kapuja szélesen kerekített, hátsó, keskenyebb kapuja mintegy a mellső lap magasságának a *felével* emelkedik a mellső kápa fölé, a mellsonel tehát *magasabb*, a lándzsához szorítva a *második sejtbe* ér. A lándzsa, szélességénél hosszabb s meglehetősen karsúhegyű. A patkó kettős lebenye a középső beöblösödéstől egyenletes, kerek ívben kanyarodik ki és rendszeren *épszélű*, azonban számos, különösen öregebb példányon durva hullámokat tüntet fel a széle.

Szárnyai meglehetősen *rövidek* és *szélesek*. A negyedik és ötödik ujj töize csaknem egyforma hosszú, a harmadiké észrevehetően *rövidebb*. Az ötödik ujj hossza körülbelül úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 12 (pontosabban, mint 10 : 11.80–12.20) s az egész szárny hosszához, mint 10 : 25–26;<sup>1</sup> szárnyai tehát aránylag valamivel hosszabbak, mint a kis patkósdenevérei. Az öregvitorla (plagiopatagium) rendszeren a *bokáig* terjed s közvetlen a *bokaizület előtt* tapad a lábszárra, azonban nagyon gyakran, különösen a délmagyarországi példányokon, olykor csak a test egyik oldalán, ket-négy *mm.*-nyival a boka előtt éri a lábszárat. A farkvitorla hátul nagyon tompaszögű<sup>2</sup> s csak az utolsó farkesigolya végső csücskét hagyja szabadon. A fark hossza az alsó kar hosszánál körülbelül *egy harmaddal* kevesebb.<sup>3</sup> Lába hosszú és vékony; talpa az ujjak közelében hosszabban, hatrabban harántul rancozott.

Vitorlája nagyon vékonybőrű s meglehetősen világos füstszínű, csaknem egészen esüasz, csupán a felső kar alatt s a farkvitorlán a test közelében találunk sorokba rendezkedett gyér szőrözetet.

Bundája meglehetősen hosszú s lagy; a hátoldalon barnásba hajló világos palaszürke, olykor vörhenyes, maskor tiszta hamuszürke, de tövén mindig fehéres; a hasoldalon sárgás-fehér. A fiatalok s a nőstények hátoldalukon inkább hamuszürkek, az öreg hímek többnyire fahéjbarnák. Az egyes szőr hegye a hátoldalon sötétebb barnás.

Koponyája (IV. tábla, 4. ábra) valamennyi patkósdenevérünké közt a legnagyobb. Az orrsontok s a homlokcsont közt levő nyeregyszerű horpadás *széles*, de a többi hazai fajéhoz kepest *sekély*; homloktájéka határozottan kidomborodó, de *alacsonyabb*, mint a rokon fajokon s a szárnyesont is rövidebb, mint a kis, vagy a kereknyergű patkósdenevéren.

Fogazata (IV. tábla, 5–9. ábra) 32 fogból áll. A felső fogsor elsőkevényes két metszőfoga az állkózi csont mellső-külső sarkában áll (IV. tábla, 7. és 8. ábra), olykor azonban kivételesen – mint egy peesenyeszkaei példányon tapasztaltam (IV. tábla, 9., 10. ábra) – negy elsőkevényes metszőfog képződik ki. A felső fogsor első zápfoga a fogsor vonalából teljesen *kifelé szorult*, úgy hogy a szemfog s a második egyhegyű zápfog *szorosan érintkezik*.<sup>4</sup> Az első zápfog oly kicsiny, hogy hegye a két szom-

<sup>1</sup> Blasius szerint mint 10 : 25; az én méreteim szerint mint 10 : 25.34–25.56 – 26.02–26.28.

<sup>2</sup> Blasius szerint csaknem derékszögű.

<sup>3</sup> Kolonati szerint a fark hossza az alsó kar hosszának a fele volna.

<sup>4</sup> Kivételesen az első zápfog melyekben nyomul be a szomszédos fogak közé s ilyenkor, oldalról tekintve, úgy látszik, mintha a szemfog s a második zápfog nem érintkeznék, de ha a fogsort alulról nézzük, meggyőződünk, hogy a fogsor középvonalában megis érintkezik.

szédos fog koronapereme alatt marad (IV. tábla, 5. ábra). Az alsó fogsor második zápfoga nagyon apró, kerekded lapátformájú, a fogsorból teljesen *kiszorult*, minék következtében az első s a harmadik egyhegyű zápfog *szorosan érintkezik*; a második zápfog hegye a szomszédos két fog koronaperemét csak épen eléri, vagy legfeljebb az első zápfogét haladja meg egy kissé (IV. tábla, 6. ábra). Az alsó fogsor első zápfoga a harmadiknak mintegy felemagassagát éri el, de a szemfog felemagasságánál alacsonyabb marad.

Az innyredők (IV. tábla, 10. ábra) száma nyolcz. Az első hat középtűt megszakított, az utolsó kettő folytonos; az első kettő fölfelé görbülő, magasívú, a 3—5-ik határozottan íves, de vízszintesebb helyzetű, a többi teljesen lapos és vízszintes. Az első a szemfogokról, a második és harmadik a második zápfogról, a negyedik a harmadik zápfogról, az utolsó négy pedig a negyedik zápfogról ered. A hetedik redő közepén kicsiny szögletben ugrik ki hátrafelé; a nyolczadik teljesen egyenes és nagyon vékony.

Méretek ( $mm$ -ben)	Pescensekai barlang	Devu	Ada-Kaleh	Povile Modrus-Hume m	Fatlo mérete	Blasius máve- tel (utave)	Daday var. ho- morodossá	U <sup>1</sup> a saját mé- resem szerint	Kolnati mére- tel	A fajra jellemző szálsó méretek
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	380	365	368	363	330—350	325	300	340	347.5	325—380
A fej és törzs hossza . .	64	61	59	63	53—58	54	45	59	70.4	56—65.8
A fark hossza . . . . .	43	38	37	37	37—38	39	46	38.5	38.4	37—43
A test egész hossza . . .	107	102	96	100	90—96	93	91	97.5	108.8	93—108.8
A fej hossza . . . . .	26	25	25	26	—	24	25	24.5	25.6	24—26
A fül hossza . . . . .	21	19	22	22	24—25	21.6	18.1	20.5	23.1	19—23.1
A tőlebeny magassága . .	7	7	7	7	—	—	—	7.5	—	7—7.5
Az alsó kar hossza . . . .	57	54	56	55	56—58	54	50.5	59	56.9	54—59
A hüvelykujj hossza . . .	9	8	8	8	—	—	—	9	10.8	9—10.8
A harmadik ujj hossza . .	89	85	84	87	91	88.4	83.6	79	90	79—91
Az ötödik ujj hossza . . .	73	72	70	71	72	69	68.5	67	74	67—74
A lábszár hossza . . . . .	26	25.5	25	24.5	23—24	22.7	12	25	24.4	22.7—26
A láb hossza . . . . .	13	12	12.5	12.5	12—13	10.8	5 <sup>1</sup>	12.5	11.7	10.8—13
Az orrfüggelék hossza . .	16	15	15	15	—	—	—	14	—	14—16
Az orrfüggelék szélessége	8.5	8.5	8	9	—	—	—	7	—	7—9

<sup>1</sup> Daday a „talp” hosszát adja meg.

## Válffajok.

Kösch<sup>1</sup> az egyes példányok színezete és nagysága alapján két válfajt különböztet meg, melyek külön területen fordulnának elő, mindazonáltal maga hangsúlyozza, hogy a két alakot annyi közbeeső fokozat kapcsolja össze, hogy éles megkülönböztetésük lehetetlen, annál kevésbbé, mert a kor s az ivar nagy befolyással van a külső megjelenésre. Varietásai:

1. Var. *germanicus*. Az Alpoktól északra eső tájak lakója. A másodikonál valamivel kisebb, háta barnas-szürke, vagy hamuszínű.

2. Var. *italicus*. Dél-Európa lakója. Az előbbinél valamivel nagyobb, világosabb színű, hátán vörhenyesbe hajló.

Szerintem ezt a két változatot nem lehet fenntartani, ennek kapcsán azonban egy más körülményre mutathatok rá, mely talán inkább beválnék fajváltozatok megkülönböztetésére, ha nem volna úgyszólván minden fajon tapasztalható s ez az, hogy a magyarországi, nevezetesen a délmagyarországi példányok füle aránylag nagyobb termetű daczára mégis *kiseb*b, mint pl. a svájcei példányoké. *Fatio* svájcei példányainak egész teste 90–96  $\text{mm}$  és füle 24–25  $\text{mm}$  hosszú,<sup>2</sup> holott a délmagyarországi példányok teste 96–107  $\text{mm}$  hosszú és fülük mégis csak 19–22  $\text{mm}$ . Ez a sajátosság azonban más fajokon is tapasztalható. Egy és ugyanazon fajnak északi tájakon, illetőleg magasabb hegyvidékeken élő példányai rendszeren *kiseb*b testűek és *hosszabb* fülűek, mint a délibb vidékeken élők.<sup>3</sup> A jelenség okát talán abban kereshetjük, hogy északibb tájakon, illetőleg magasabb hegyvidékeken, hol a rovarélet szegényebb, a táplálék kellő mennyiségének megszerzéséhez a denevernek nagyobb felületű, tehát erőkenyebb tapintó szervre van szüksége.

Újabb időben *Daday Jenő*

[var. **homorodensis**]

néven állította fel e fajnak egy válfaját,<sup>4</sup> egy példány alapján, melyet a homoródsálmási barlangból valónak mond.<sup>5</sup> A jellegekből, melyekre *Daday* a válfajt alapította, a következőket emelem ki:

<sup>1</sup> Jahrb. Ver. Nassau, 1862–63, p. 522–523.

<sup>2</sup> Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 35–36.

<sup>3</sup> Hasonló tapasztalatokat tett *Gerrit S. Miller* Észak-Amerika denevérein (North American Fauna, No. 13. 1897, p. 9).

<sup>4</sup> A kolozsvári Orvos-Természettud. Értesítő X. évf. 274. lapján *Rhinolophus umilastatus* Geoffr. var. *Homorodalmasiensis* néven (1885), majd a magyar tudom. Akadémia Értekezéscinek XVI. k. 7. szám (1886) 13–16. lapján *Rhinolophus ferrum-quinum* L. var. *homorodensis* néven.

<sup>5</sup> Mellesleg megjegyzem, hogy első dolgozatának bevezető-részeiben ezeket mondja: „A híres denevérbartlangban ugyanis egy kis *Rhinolophus bharlatus*-on kívül mást nem tudtam kézrekeríteni”, ez pedig a *Rh. hyposideros* Bechst. nevű faj.

1. Méretei tekintetében a *Rh. ferrum-equinum*, *Rh. clivosus* és *Rh. euryale* közt álló középalaknak tekinti.

2. Fogazata tekintetében megállapítja, hogy a *Rh. ferrum-equinum*-éhoz hasonlít.

3. Innyredői tekintetében a *Rh. ferrum-equinum*-ra emlékeztet.

4. Orrfüggeléke „sajátságos vegyületek képezi a *Rh. ferrum equinum* és a *Rh. Euryale* orrhártyájának, a mennyiben a patkóalakú hártya egész hosszában egyenlő széles, hosszabb, mint széles, az alsó lemez szegélye esípkézett, a felsőé ellenben épszelű és középvonalában élesen bemetszett s a bemetszésben két tompaestüestű fogaeskában folytatódik, éppen mint a *Rh. Euryale*-jé. A láncahártya harántszelvényeinek alakja és lefutása, nemkülönben a láncahártya csúcsa, hosszának szélességéhez való viszonya a *Rh. ferrum equinum*-éra emlékeztet. Az orrhártya közepén emelkedő, úgynevezett nyereghártya végre az által, hogy a láncahárttyához nyomva, felső harántszelvényének majdnem felső szegélyéig ér, a *Rh. Euryale*-jét juttatja eszünkbe”.

5. Fülének külső szélén tompaszögű bemetszést talalt; a töleheny felső csúcsa tompán, az alsó élesebben kerekített s „mintegy átmenetet képez a *Rh. ferrum equinum*-é és a *Rh. Euryale*-é között”.

6. A kézközépesontok viszonylagos hossza azonos a *Rh. Euryale*-ével.

7. Az öregvitorla a lábtótól 3  $'''$ -nyi távolságban s a farkvitorla a lábtótól 5  $'''$ -nyi távolságban tapad meg a lábszáron s így átmenetet képez a *Rh. clivosus* és *Rh. euryale* között”.

8. Farka majdnem kétszer oly hosszú, mint a felső kar.

Mindezek alapján *Daday* e példányt új varietásnak tartja, „még pedig olyanak, a mely magában egyesítve a *Rh. ferrum equinum*, a *Rh. clivosus* és a *Rh. Euryale* különböző jellemeit, mint középalak ezeket összekapcsolja.”

A fentebb kiemelt pontok tekintetében a horszeszben levő eredeti példány vizsgálata a következőkről győződött meg:

1. Méreteiben teljesen a nagy patkósdenevérré vall s leginkább az én ada-kaleh-i példányaimmal egyezik. *Daday* valószínűleg a friss állatról, én pedig a tizenöt év óta horszeszben fekvő s most vízben feláztatott példányról vettem a méreteket s így valik érthetővé a méreteink közt tapasztalható esekélyebb különbség, mindazonáltal érthetetlen marad, hogy *Daday* a lábszár hosszát 12  $'''$ -nyinek mondja, holott e hosszúság határozottan 25  $'''$  s így legfeljebb a *Daday* szövegébe becsúszott toll-, vagy sajtóhibára gondolhatunk, ugyanígy állhat a dolog az alsó kar méretével is, mely *Daday* szerint 50,5  $'''$ , a valóságban pedig 59  $'''$ .

2. Fogazata a *Rh. ferrum-equinum* tipikus fogazatából semmiben sem különbözik.

3. Innyredői teljesen a törzsalakra vallanak.

4. Orrfüggeléke mindenben megegyezik a törzsalakéval. *Daday* a „patkóalakú hártya” „alsó és felső lemezéről” szól, holott az alsó, ú. n. „lemez” csupán a patkó szélei alatt fekvő bőrrödő, mely fejlettségében és alakjában roppant ingadozó és a leírásnál soha sem szokott figyelembe vétetni; az ú. n. „felső lemez” maga a patkó, mely, mint a nagy patkós-denevéren rendszeren, úgy itt is épszerű, mint a leírásban maga *Daday* is helyesen mondja, noha a rajzon (5. ábra) csipkézettnek tünteti fel.

5. A fül alakja semmiben sem különbözik a törzsalakétól. A külső fülszegély „tompaszögű bemetszése” a leírásban is s a rajzon (6. ábra) is csak a fül szokatlan beállításának a következménye.

6. A középközépesontok viszonylagos hosszában a törzsalak viszonyai ismétlődnek.

Tény, hogy az öregvitorla nem éri el a bokát, hanem az egyik lábán 2, a másikon 3 *mm*-nyire marad tőle, ez azonban az egyébként legtipikusabb *Rh. ferrum-equinum*-on is meglehetősen gyakori eset. A farkvitorla hátul a sarkantyúra tapad és a törzsalak viszonyaitól semmiképp sem különbözik.

8. Farka csak valamivel hosszabb a felső karnál s egészen rávall a törzsalakra.

Mindezek alapján a *Daday*-tól felallított var. *homorodensis* nevű válfajt az irodalomból kiküszöbölendőnek kell kijelentenem. Meg kell jegyez-nem, hogy a var. *homorodensis* *Daday*, *Bick* közlései<sup>1</sup> révén, *Mojsisovics* munkába<sup>2</sup> és *Trouessart* legújabb emlőskatalógusába<sup>3</sup> is átment, ezek-nek a szerzőknek azonban egyike sem vizsgálta meg az eredeti példányt s így pusztá jóhiszeműséggel vették át *Daday* közlését.

### Földrajzi elterjedés.

A nagy patkós-denevér Európa középső és déli részeit, egész Afrikát a Jöremény-fokig s Ázsiát a Himálajaig és Japánig lakja; Európában déli Britanniáig és északi Németországig (Harz) nyomul fel.<sup>4</sup>

Magyarországi előfordulásáról *Pelényi Salamon* közölte az első határozott adatot; 1846-ban írja: „*Rh. ferrum equinum* (nagy pat-

<sup>1</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVI, 1886, és ugyanott XXXVIII, 1888.

<sup>2</sup> Mittheil. des Naturw. Ver. f. Steiermark Jhrg. 1888. Graz 1889. Sep. Abdr. p. 8.

<sup>3</sup> Catalogus Mammalium, VI. Appendix, 1899, p. 1278

<sup>4</sup> Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 93.

kócz), ezt a fajt Déva tájáról kaptam".<sup>1</sup> Egy további adatot találunk *Petényi*-nek az „Új magyar muzeum” 1854-iki évfolyamában<sup>2</sup> közlött alábbi soraiiban: „A’ nagy patkócsot (*Rhinolophus ferrum equinum* Daub.; *Rhin. unihastatus* Geoffr.; das grosse Hufeisen) a’ budai hegység’ Lipótmező barlangjában; a’ dombos orru patkócsot (*Rhin. clivosus* Rüppel; hügelnasiges Hufeisen) pedig, mely eddig csak Afrika és Dalmátországból volt ismeretes, a’ síklósi barlangban fedeztem fel. S így az európai patkócsnak valamennyi faja képviseltetik hazánk’ faunájában is”. Az idézett szakasznak a *Rh. clivosus*-ra vonatkozó része is közelről érdekel bennünket, mert *Petényi*-nek *Herman Ottó*-tól 1880-ban kiadott kéziratában a *Rhinolophus ferrum-equinum* leírása nincs meg, megvan azonban a *Rh. clivosus* Rüppel nevű fajé,<sup>3</sup> mely ugyan nagyrészt érthetetlen, azonban a következő szavak: „A mellső, haránt álló pocztaraj, az ornyílások tözsomszédságában felemelkedő nyeregnek erősen kiálló közepén csak kevésbé keskenyebb, mint a tompán lekanyarított végén, mely utóbbi észrevehetően fedelese hajlott, esatornás és a tölesér felé lekonyult” kétségtelenül azt akarják kifejezni, hogy a nyereg mellső lapja a közepén befűződött, vagyis keskenyebb, mint a felső, tompán kerekített végén s így *Petényi* e szavakban a *Rh. ferrum-equinum* legfőbb bélyegét fejezte ki. Ugyanezen az alapon kell tehát *Petényi*-nek a *Rh. clivosus* Rüpp. tartózkodásáról mondott megjegyzését is megítélni, nevezetesen *Petényi*-nek ez az állítása: „Az eredetileg Afrikából és Dalmáciából ismertetett fajnak felfedezője Magyarországon dr. *Frivaldszky Imre* úr volt, ki 1845-ben a Síklós melletti Abaligeti barlangban bukkant rá. Magam a Biharban a Bánlakai Magyarbarlangban (*Ungurestyilor*) is megtaláltam” szintén a *Rhin. ferrum-equinum*-ot illeti.

*Petényi* adatainak megerősítését megtaláljuk *Frivaldszky Imre* munkájában,<sup>4</sup> hol ugyanesak a *Rhinolophus clivosus* Rüpp. nevű fajról a következőket olvassuk: „Ezen ritkább denevérfajt, mely azelőtt Afrikából és Dalmáciából volt ismeretes, 1845-ben boldogult *Petényi* társaságában, a baranyamegyei abaligeti barlangban találtuk meg nagyobb mennyiségben;”<sup>5</sup> később alkalomunk volt ugyane fajt a bihari barlang-

<sup>1</sup> Magyar orvosok és természetvizsg. VI, nagygyűl. munk. Pécs, 1846, p. 380.

<sup>2</sup> Új magyar muzeum, IV. évf. 1854, II. kötet Pest, p. 432.

<sup>3</sup> Természettud. Füzetek, IV. k. 1880, p. 258.

<sup>4</sup> Jellemző adatok . . . , 1865, p. 69.

<sup>5</sup> Már az a körülmény is, hogy *Frivaldszky Imre* az abaligeti barlangban „nagyobb mennyiségben” akadt rá a kérdéses denevérfajra, a mellett szól, hogy a nagy patkós-denevérről volt dolga, mert a *Rh. clivosus* Rüpp. néven szerepelt afrikai denevérről szó sem lehet, a *Blasius*-tól ugyanezen néven ismertetett, de később *Peters*-tól *Rh. Blasii*-ra keresztelt európai faj pedig nagyon ritka s csak egyenkint akadnak rá.

gokban, nevezetesen a korösvölgyi Magyarbarlangban is felfedeznünk". Ugyanezeket az adatokat *Frivaldszky János* is felemlíti,<sup>1</sup> azonban mind az, a mit *Petényi* és *Frivaldszky Imre* s *János a Rh. clivosus* Rüp. nevű faj ötletéből írnak, a *Rh. ferrum-equinum*-ot illeti, mert a Nemzeti Múzeumban abból az időből *Rh. clivosus* Rüppel néven fennmaradt négy darab kitömött denevér kétségkívül ehhez az utóbbi fajhoz tartozik, tehát a *Petényi-Frivaldszky*-féle termőhelyek a *Rh. ferrum-equinum*-hoz esatolandók.

*Bielz Edc* 1856-ban<sup>2</sup> Déva és Szerdahely környékéről említi, megjegyezvén, hogy Erdély különböző vidékein található, de sehol sem gyakori. 1857-ben *Blasius* említi általánosságban Magyarországról<sup>3</sup> s ugyanabban az évben *Kornhuber* a Kis-Kárpatokból (*Blasenstein*) jegyezte fel.<sup>4</sup> 1860-ban *Kolnati*, valószínűleg *Petényi*-nek levélbeli értesítése alapján, a budai hegységből sorolja fel,<sup>5</sup> meg pedig a Hárshegy Báthori-barlangjából és a Lipótfelvi barlangból; *Frivaldszky János* pedig *Kolnati*-ra hivatkozva az aldunai kolumbácsi barlangból említi.<sup>6</sup> Gróf *Lázár Kálmán* általánosságban csak annyit mond fajunkról, hogy „nálunk honos a nagy orrbötök: meleg pincek, barlangok, omladékok közt tartózkodik”.<sup>7</sup> 1885-ben *Daday Jenő* a következő erdélyi termőhelyekről jegyezte fel: Kolozsvár, Gyulafehérvár, Zilah, Tordai hasadék és mint var. *Homorodalmásiensis* *Daday*-t *Homorodalmási* barlang, 1887-ben pedig ugyanazokat a termőhelyeket sorolta fel.<sup>8</sup> Hazai irodalmunk megbízható adatait *Bielz* faunakatalógusa egészíti ki, hol a *Daday* által felsorolt termőhelyeken kívül Szerdahely, Brassó (a Czenk „Bethlen” barlangja s a Bertalan templom) és Beszterce szerepel a nagy patkósdenevér termőhelyéül.<sup>10</sup> A nagy alföldre vonatkozólag csak egy, megbízhatónak tetsző adatot ismerek, nevezetesen *Somogyi Ignác*: Szolnok vidékéről említi,<sup>11</sup> noha nines kizárva, hogy adata más fujra vonatkozik.

<sup>1</sup> M. tud. Akad. math. természettud. Közlem. III. 1865.

<sup>2</sup> Fauna Wirbelth. Siebenburg, 1856. p. 4.

<sup>3</sup> Fauna Deutschl. 1857. p. 32.

<sup>4</sup> Synopsis d. Säugeth. 1857. p. 42.

<sup>5</sup> Monogr. d. europ. Chiropt. 1859. p. 146.

<sup>6</sup> M. tud. Akad. math. természettud. Közlem. 1865. III. p. 47.

<sup>7</sup> Hasznos és kárt: állatainkról, 1873. p. 36.

<sup>8</sup> Orvos-Természettud. Értesítő X. 1885. p. 272.

<sup>9</sup> Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1887. p. 12, 16.

<sup>10</sup> Verh. & Mittheil. Siebenburg. Ver. XXXVIII. 1888.

<sup>11</sup> A szolnoki m. k. főgymnas. Értesítője, 1888. p. 14.



A Nemzeti Múzeum gyűjteményében a következő termőhelyek vannak tölem meghatározott példányokkal képviselve: A-Hámor (Borsod-megye, 1875, Herman Ottó gyűjtesei); Magyarbarlang és Cziklu-barlang (Biharmegye, 1854, gy. Kovács János); Kolumbácsi barlang (nyilván az aldunai Légybarlang!); Légybarlang (Coronini-falu közelében, gyűjt. Pável János 1898. júli); Plavisevicza (felső Denever-barlang, gy. 1899. jún. 18. Mhely); Peesenyeszka-i barlang (Herkulesfürdő mellett, gy. 1899. jún. 21. Mhely); Ada-Kaleh (a casemattákban, gy. 1899. jún. 20. Mhely); Déva (gy. 1899. jún. 3. Mallasz József); Povile (Modrus-Fiume m., gy. 1899. aug. 9. dr. Madarasz Gyula) és Kis-Ázsia.

Az erdélyi múzeum-egylet kolozsvári gyűjteményében a *Duday* által említett termőhelyekre való példányok foglaltak.

A fentebbi adatokon végigtekintve, arra a meggyőződésre jutunk, hogy a nagy patkósdenevér — az északi zordon felföld kivételével — az egész ország alkalmas, különösen barlangokban bővelkedő helyein tanyát vert. Legészakibb termőhelyei a Kis-Kárpatok (Blasenstein), honnan *Kornhuber* mutatta ki és a borsodmegyei Alsó-Hámor barlangja, hol *Herman Ottó* gyűjtötte. Dél felé mindinkább növekvő mennyiségben lép fel s különösen az aldunai, baranyamegyei és a tengermelléki barlangokban nagyon gyakori. Alföldi tájakon vagy csak nagyon szórványosan, vagy egyáltalában nem lép fel.

### *Életmód.*

A nagy patkósdenevér hazánkban leginkább barlangokban tartózkodik, azonban régi várak, bástyák s más nagyobb épületmaradékok üregeiben és földalatti folyosóiban is előfordul. En magam a Plavisevicza határában levő Felső-deneverbarlangban s a Herkulesfürdő közelében levő peesenyeszka-i barlangban nagyobb mennyiségben akadtam rá s hazánk faunájának más kutatói is rendszeren barlangokban találtak, de Ada-Kaleh szigetén a bástyákat összekötő sötét folyosókban (casemattákban) is több példányt lőttem.

Hazánk hűvös északi vidékein, úgy látszik, egyáltalában nem fordul elő, alföldjeinken is legfeljebb szórványosan lephet fel, mert nem talál alkalmas búvóhelyekre, azonban a délnyugati s délkeleti és különösen a déli részek barlangjaiban mindenütt általánosan rátalálunk. Már *Blasius* megjegyzi, hogy a nagy patkósdenevér társasan él, noha sohasem oly nagy mennyiségben, mint a kis patkósdenevér s *Koch* is ugyanazt állítja és úgy tapasztalta, hogy 8—12 példánynál több nem igen szokott összeverődni és ezek sem csüngnek nagyon közel egymás mellett. Mindez helyes lehet

Németországra nézve, azonban az al-dunai barlangokban sokkal nagyobb csapatokban észleltem, így 1890 június 21-én a Herkulesfürdő közelében levő peesenyveszkai barlang félhomályos előcsarnokának boltozatán, mintegy 20 m.-nyi magasságban méhraj módjára csüngött a *Myotis emarginatus* és *Rhinolophus curvatus* társaságában s két, egymást követő lövésre mint a sár hullott le a sok denevér, még pedig legnagyobb részt a nagy patkósdenevér. Legalább negyven darabot lőttem le, pedig a legtöbb szárnyra kerekedett s a barlang belsőbb részeibe húzódott vissza. Érdekes, hogy dr. Madarász Gyula a magyar-horvát tengerparton, egy povilei sziklaodúban 1890 augusztus 9-én ugyancsak a *Myotis emarginatus* társaságában, nagy mennyiségben találta s egy lövésre 24 darabot terített le, ellenben Pável János az al-dunai coronini-i barlangban 1898 június havában a *Myotis Capaccinii* s a *Miniopterus Schreibersii* nevű fajok társaságában gyűjtötte számos példányát.

Svájcban Fatjo szerint 10—12 főnyi csapatokban régi épületekben, barlangokban vagy odvas fákban tartózkodik s a Reuss völgyében 1450 méternyi magasságban is észlelték. Blasius és Kolenati szerint a Központi-Alpokban, pl. a Szt.-Gotthardon csaknem a hó határáig, mintegy 1872 méterig (= 6000') hatol fel, azonban bizonyos, hogy ily magasságokat legfeljebb nyárrban keres fel és a telet semmikép sem tölti ott.

Esténként későn jelenik meg s csak sötét éjjel, a föld színe fölött nem nagy magasságban röpdös. Röpte meglehetősen nehézkes.

Legkedveltebb tápláléka: az éjjeli lepkek és legyek, azonban Kolenati szerint éjjelenként az őzek és zergék, valamint a mókusfészkek körül röpdös, a mivel nyilván azt akarja mondani, hogy vérszopónak tartja, a miben Koch hozzájárulása daczára is határozottan kételkedem. Hanák szerint „nagyon szereti a pókokat, de a rovarokat is hatalmasan pusztítja; gyakran röpked a tavak és mocsárok fölött, rovarokat kapkodva, sőt a víz színén úszkáló szúnyog és kérész pondróiért a vízbe is lebukik(?).“

A nagy patkósdenevér későn vonul téli rejtekebe s tavasszal korán jön elő; téli meleg napokon azonban nem repül. Téltre barlangokba, sziklatüregekbe, várromok folyosóiba, vagy bányákba vonul vissza s a legfélreesebb helyeket keresi fel, hol hátsó lábainak karmaival megkapaszkodva, fejével csüng alá és teljesen vitorláiba burkolózik.

Nagyon rianós és óvatos s meglehetősen harapós természetű.

Fogságban nem tartható, mert nagyon hamar elpusztul.

Hanák szerint „a nőstény párzás után három hétre rendszeren kettőt tudzik“.

## II. Familia (Család).

## Vespertilionidae (Simaorrúak).

Orrlyukaik egyszerű félhóldalakú, vagy kerekded nyílással szajadzanak ki az arczorr végén és semmifele bőrfüggelékkel sincsenek szegélyezve, vagy körülveve. Füleik igen nagyok, vagy közepes fejlettségűek, túlnyomóan különállóak, egyes nemekben azonban a fej tetején összenőttek (*Plecotus*, *Barbastella*). Fülfedőjük aránylag nagy. Szemeik aprók. Szárnyaik a nagyon hosszú és karesű formától (*Pterygistes*) a rövid- és szélesig (*Myotis*) mindennemű fokozaton találhatók. Középső ujjuk két perczből áll, melyek közül az első nyugvaskor egy vonalba esik a kézközépesonttal. Czombjuk rövid; szárkapcsuk esőkevényes. Farkuk hosszú, némely nemben a fej és törzs együttes hosszával egyenlő (*Plecotus*, *Barbastella*), vagy ennél is hosszabb (*Miniopterus*); a széles farkvitorlától körülzárt.

Koponyájuk közepes nagyságú. Az orr- és a homlokesontok sem függőleges, sem oldalirányban nem terjeszkednek ki, sem mély horpadás nem barázdálja őket. A csontos íny elül a metsző- és szemfogak közt hiányos, a mennyiben az állközti csont (praemaxillare) innyesonti nyújtvánja hiányzik. Fogazatuk általában nagy megegyezést tanúsít, a mennyiben a felső fogsorban mindig 2-2, hézag által elválasztott s az alsó fogsorban 6 szorosan összezáruló metszőfogat, továbbá jobbról s balról, alul és felül 1-1 szemfogat s mind a két fogsorban, mind a két oldalon mindig 3-3 többhegyű utózápfogat találunk, azonban az egyhegyű előzápfogak száma az egyes nemek szerint nagyon különböző. Az általános fogképlet:

$$\frac{3}{3} \frac{x}{y} \frac{1}{1} \frac{2-2}{6} \frac{1}{1} \frac{x}{y} \frac{3}{3}$$

melyben az  $\frac{x}{y}$  lehet:  $\frac{1}{2}$  (*Eptesicus*, *Vespertilio*),  $\frac{2}{2}$  (*Pterygistes*, *Pipistrellus*, *Barbastella*)  $\frac{2}{3}$  (*Plecotus*, *Miniopterus*), vagy  $\frac{3}{3}$  (*Myotis*). - Így hogy az összes fogak száma 32, 34, 36, vagy 38. A felső metszőfogak aprók, középtűt széles hézag által elválasztottak s a szemfogak közelében állnak. Az előzápfogak rendszeren aprók s gyakran a fogsor vonalából befelé nyomultak. A zápfogak erőteljesek s koronájukon éles W-alakú csücsélt viselnek.

A *Vespertilionidae* család tizenkilencz, eddig ismeretes neme közül csak nyolcznak vannak magyarországi képviselői s ez a nyolcz nem következőképen különböztethető meg.

**A simaorrúak (Vespertilionidae) magyarországi nemeinek  
meghatározó kulcsa.**

1. A fejtető lapos, vagy kevésbé domborodik ki az arc-  
vonal fölött. A felső metszőfogak középtűt el vannak  
választva, de a szemfogak közvetlen közelében állnak.
  1. Az orrlyukak az orr tetején levő gödör előtt nyil-  
nak. Füleik igen nagyok, tövtükön összenőttek.  
A fej mellső része mélyen behorpadt.
    - A. Egyoldali egyhegyű (elő)zápfog:  $\frac{2}{3}$ . A fül-  
kagyló külső széle a szájzug fölé, a szemek  
elé nyúlik. . . . . 1. *Barbastella*.
    - B. Egyoldali egyhegyű (elő)zápfog:  $\frac{2}{3}$ . A fül-  
kagyló külső széle a szájzug közelében ered. . . . . 2. *Plecotus*.
  2. A félholdalakú, vagy kerekded orrlyukak az orr  
végén nyílnak. Füleik közepes nagyok, külön-  
külön állnak. A fej mellső része nem horpadt be.
    - A. Az arczorr keskeny, hosszúkás, csücsösen ke-  
rekített, szőrös. A pofamirigyek kiesinyek, gyen-  
gék. A fül vékonybőrű; belső széle derékszögű  
sarokkal kezdődik; külső széle a fülfedő belső  
szélével szemközt ered. A fülfedő hosszú és  
keskeny, többnyire kifelé görbült. A sarkantyú-  
karély hiányzik.  $\frac{3}{3}$  egyoldali egyhegyű (elő)-  
zápfog; az első erőteljes, a második sokkal  
gyengébb. . . . . 3. *Myotis*.
    - B. Az arczorr vastkos, széles és rövid, hirtelen le-  
esapott, a szemek előtt csaknem csúpsz. A pofa-  
mirigyek nagyok, erősen kiduzzadóak. A fül  
vastagbőrű; belső széle térdalakú, kerek lebe-  
nyel kezdődik; külső széle jóval a fülfedő belső  
széle előtt ered. A fülfedő rövid és széles,  
többnyire befelé görbült. A sarkantyúkarély  
kifejlett.
      - a. Egyoldali egyhegyű (elő)zápfog:  $\frac{1}{2}$ . A talp  
tővén egy nagy s mindegyik külső ujj tő-  
vén egy-egy kisebb gumó van. A sarkantyú-  
karély (epiblema) általában alárendelt.

- $\alpha$ . A fül hosszas, hegyével az orrlyukig ér. A fülfedő egyenes, hosszukás, fölfelé határozottan keskenyedő. Az öregvitorla (plagiopatagium) nem éri el a hüvelykujj tövét. A sarkantyúkarély (epiblemma) rendkívül keskeny. Az egyes szőr egyszínű. A koponyatető hátul sisakformán kiugró . . . . . 4. *Eptesicus*.
- $\beta$ . A fül széles, hegyével az orresücsig ér. A fülfedő rövid és széles, fölfelé nem, vagy alig keskenyedő. Az öregvitorla (plagiopatagium) a hüvelykujj töveig terjed. A sarkantyúkarély (epiblemma) gyenge. Az egyes szőr kétszínű. A koponyatető hátul egyszerűen domború . . . . . 5. *Vespertilio*.
- b. Egyoldali egyhegyű (elő)zápfog:  $\frac{2}{0}$ . A talp és az ujjak töven nincsenek gumók. A sarkantyúkarély (epiblemma) erőteljes.
- $\alpha$ . A fül nagyon rövid és széles, hegyén szélesen kerekített. A fülfedő nagyon rövid, fölfelé szélesedő, hegyén szélesen kerekített s befelé görbült. Az ötödik ujj töize sokkal rövidebb, mint a harmadiké. A felső fogsor első (elő)zápfoga a fogsor belső oldalán, a szemfog és a második (elő)zápfog zugában rejtőzik . . . . . 6. *Pterygistes*.
- $\beta$ . A fül hosszukás, hegyén csúcsosan kerekített. A fülfedő hosszukás, fölfelé keskenyedő, hegyén töpán kerekített s kissé befelé görbült. Az ötödik ujj töize alig rövidebb, mint a harmadiké. A felső fogsor első (elő)zápfoga a fogsorban áll, kívülről tisztán látható . . . . . 7. *Pipistrellus*.
- II. A fejtető magasan kidomborodik az arcvonal fölött. A felső metszőfogak közepűt el vannak választva, de a szemfogaktól is távol állnak. Egyoldali egyhegyű (elő)zápfog:  $\frac{2}{3}$  . . . . . 8. *Miniopterus*.

1. *Genus (Nem). Barbastella* Gray.

- 1821 (nec 1831). *Barbastella* Gray, London Medical Repository, XV, p. 309. Typus: *Vespertilio barbastellus* Schreb. (vide G. S. Miller).
1829. *Barbastellus* Kaup, Skizzirte Entw.-Gesch. u. natürl. Syst. d. Europ. Thierw. I. p. 96. Typus: *Vespertilio barbastellus* Schreb.
1839. *Synotus* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. V. Jhrg. I. Bd. p. 305.<sup>1</sup>
1840. *Synotus* Keyserling & Blasius, Wirbelth. Europ. I. p. 55.
1857. *Synotus* Blasius, Fauna Deutschl. p. 42.
1859. *Synotus* Kolenati, Jahresheft. mähr.-schles. Ges. Brünn (1860), p. 134.
1869. *Synotus* Fatio, Faun. Vertébr. Suisse I. p. 45.
1872. *Synotus* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXVI. I. Abth. Juli-H. p. 34.
1874. *Barbastellus* Jerdon, Mammal. India, p. 47.
1878. *Synotus* Dobson, Catal. Chiropt. p. 175.
1884. *Synotus* Trouessart, Naturaliste VI. p. 522.

*A Barbastella-nem főjegyei.*

Areza a mopszkutyáéhoz hasonló (V. tábla, 1–2. ábra). A vese-képű orrlyukak az arezorr hegyének tetején, egy meztelen, domború terecske elején állnak s kívülrol az arez nagyon kiduzzadó oldalrészenek éles széle által határoltatnak. A felső ajkat az arezorr csücsának két oldalan egy-egy, az orrlyukakról lehágó, mely barázda hasítja be (V. tábla, 1–2. ábra). A vastagbőrű, széles fülek belső szele a fej tetején összeolvad; külső széle az arezon, a szemek s a felső ajak között végződik. A fülfedő háromszögű, hegye felé csücsosodó. A szárnyak meglehetősen karesú es hosszú alkatúak; a fajok röpte gyors es ügyes. A talp kezdetén egy s a két szélső ujj tövén ismet egy-egy kerekded gumó van. A labak karesúak, ujjauk hosszúak. A vitorlába zárt fark a fej es törzs hosszával esaknem egyenlő.

A koponya (V. tábla, 3–5. ábra) az arez fölött erőteljesen kidomborodó; homlokátájekán a legmagasabb; hátrafelé alig eszrevehető eséssel megy at a falesonti tájékba, előfelé menedékesen ereszkedik le a rövid

<sup>1</sup> Keyserling & Blasius ugyan e helyen 32 fogrol szólnak, a leírás azonban kétségtelenné teszi, hogy ezt a nemet értik.

és alacsony arczorra; a szemszögdrök közt körülbelül ugyanoly széles, mint a felső állkapocs a szemfogak táján. Az arczrész rövid, előfelé keskenyedő; az ornyereg rövid és széles, tetején hosszában kivájt. A nyílтарaj közepe táján megszakított s a nyakszírti tarajt nem éri el.

A fogképlet a következő:

$$i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{2-2}{2-2}, m \frac{3-3}{3-3} = 34.$$

Az ide tartozó fajok az időjárás viszonyosságai iránt kevésbé érzékenyek, szívósak, tavasszal és esténként korán jelennek meg, a lakások közelében röpködnek s leginkább épületekben, pincékben és bányákban rejtőznek.

A *Barbastella*-nembe tartozó két faj közül csak az egyik (*Barbastella barbastella* Schreb.) fordult elő hazánkban, a másik faj (*B. darjilingensis* Hodg.) Dél-Ázsia lakója.

#### 4. **Barbastella barbastella** Schreb.<sup>1</sup>

**Pisze denevér.**

(V. tabln.)

*Synonymák.*

*Vespertilio barbastellus* Schreber, Säugeth. I. 1774, p. 168, tab. LX.; Geoffroy-Saint-Hilaire, Ann. Mus. Hist. Nat. VIII. 1806, p. 196, tab. 46, fig. (caput), tab. 48, fig. (cranium); Montagu, Transact. Linnean Soc. IX. 1808, p. 171; Desmarest, Mammalog. 1820, p. 145; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 486; Selys-Longchamps, Faune Belge 1842, p. 22; Nilsson, Skandinav. Fauna I, 1847, p. 57; Giebel, Säugeth. 1859, p. 932; Schlegel, Dieren van Nederl. 1862, p. 29; Altum, Forstzool. I. 1872, p. 30.

*Vespertilio leucomelas* Rüppel, Atlas, 1825, p. 73 (fide Dobson).

*Barbastellus Daubentonii* Bell, British. Quadrup. 1837, p. 63 (fide Dobson).

*Barbastellus communis* Gray, Ann. & Mag. Nat. Hist. II. 1838, p. 494 (fide Dobson); Bonaparte, Icon. Fauna Ital. I. 1832, 41 p. —, tab. —, fig. 2; Jerdon, Mamm. India 1874, p. 48.

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint: *Synotis barbastellus* Schreb.

*Synotus barbastellus* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. V. Jhrg. I. 1839, p. 305; Wirbelth. Europ. 1840, p. 56; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. V. 1855, p. 718; Blasius, Fauna Wirbelth. 1857, p. 43; Kornhuber, Synops. Säugeth. 1857, p. 42; Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 341, fig. 23; Jahresheft, mähr.-schles. Ges. 1859, p. 135; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862–63, p. 511, 400, tab. I, fig. 10 (auris), tab. II, fig. 3 (trichom); Fatio, Faun. Vertébr. Suisse I. 1869, p. 46, tab. III, fig. 11 (caput); Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien LXVI. I. Abth. Juli-Heft 1872, p. 34; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 176; Margó, Magyar orv. és természetvizsg. XX. nagygyűl. munk. 1880, p. 254; Trouessart, Naturaliste, 1884, p. 522, fig. 11 (auris); Catal. Mammal. I. 1897, p. 104.

### Leírás.

A pisze denevér a kicsiny testű hazai fajok közé tartozik. Kiterjesztett szárnyainak hossza 260–280  $\text{mm}$ , egész testének hossza 88–104  $\text{mm}$ , mely méretből 45–50  $\text{mm}$  esik a farkra; alsó karja 37–40  $\text{mm}$  hosszú.

Füle (V. tábla, I. ábra) *feltűnően széles*, csaknem fejhosszaságú, előre nyújtva, hegyével nem éri el egészen az arczorr csücsát. A fülek belső szélét a fejtetőn alacsony *bőrszalag köti össze*. A belső szegély domború, de a csücs közelében kissé behorpadt. A külső szegély a fül tömpán kerekített hegye alatt szöglettel kezdődik s azután csaknem egyenes vonalban terjed lefelé és tompa sarokkal fordul az arcra, hol a szem és a felső ajak közt hirtelen végződik, külső egyenes oldalának mintegy közepe táján pedig kis, *félkör alakú lebenykében* ugrik elő, melynek közelében a fül belső oldalán 4–6 harántredő lép fel.

A fülfedő alulról fölfelé hirtelen keskenyedik, alaprésze nagyon széles, a tövén kis háromszögű lebenyt hord, tompa csücsű hegye a külső fülszegély karélyának felső szélét emelkedik.

Szárnya meglehetősen *karcsú*. Az ötödik ujj tőize csak valamivel rövidebb a harmadik-, vagy negyedikénél. Az ötödik ujj hossza úgy viszonylik a harmadikéhoz, mint 10:13 s az egész szárny hosszához, mint 10:25. Az öregvitorla az *ujjak tövében* tapad meg a lábón.

A fark hossza körülbelül a fej és törzs együttes hosszával egyenlő. A farkvitorla csak a fark végső hegyét hagyja szabadon. A sarkantyú a láb és a fark közti távolságnak fele hosszával egyenlő; a sarkantyúkarély keskeny. A lábujjak a láb felénél hosszabbak. A sarok alatt kerekded



nagy gumó ötlik szemünkbe s egy-egy hasonló, de kisebb gumó a szélső ujjak tövén.

Arcza az orr hegyétől a fülek összenövéséig csupasz, a szemek s az orrlyukak közt azonban hosszú szőrrel fűdött; az arczorr mellső lapja csupasz, csak oldalszélén vannak apró szőröcskék.

A törzs szőrözete az öregvitorla felső oldalán a felső kar közepétől a térdizületig húzott vonalig terjed, a farkvitorla felső oldalán hosszú és háromszög alakjában mintegy a fark feléig ér. Az öregvitorla alsó oldala a könyököt a térdel összekötő vonalig szőrös, a farkvitorla alsó színét pedig hosszú fehér szőrözet borítja, de kisebb terjedelemben, mint felső oldalát.

Bundája a test felső oldalán mély feketebarna, alul világosabb szürkés-barna. Az egyes szőr töve fekete, hegye szennyes szürkés-barna, a test alsó oldalán világosabb; a farkvitorla alsó színén teljesen fehér a szőrözet.

A koponya (V. tábla, 3-5. ábra) jellemző vonásait már a nem leírásában említettük. A koponya hossza (a felső metszőfogak tövéig)  $14.5 \frac{mm}{mm}$ , szélessége a szemgödörök közt  $3.8 \frac{mm}{mm}$ , a nyakszírti tájékon  $8.3 \frac{mm}{mm}$ ; a szemfogak távolsága egymástól  $3 \frac{mm}{mm}$ .

A fogazat (V. tábla, 6-9. ábra) 34 fogból áll. Az alsó metszőfogak kissé ferdén állnak az állkapocs irányára. A felső metszőfogak előfelé s befelé tartanak; a belső hosszabb és erősebb, második, alacsonyabb csúcsához szorosan hozzásimul az egyhegyű, külső metszőfog (V. tábla, 6. ábra). A felső fogsor első zápfoga a fogsorból teljesen befelé nyomult, úgy hogy *kivülről nem látható* (V. tábla, 6-7. ábra) s ennek következtében a szemfog *szorosan érintkezik* a második zápfoggal. Az első zápfog oly kicsiny, hogy a szomszédos fogak koronáperemén *nem emelkedik felül*. A felső fogsor második zápfoga magasabb, mint a mögötte következő többhegyű zápfogak bármelyike. Az alsó fogsor első két egyhegyű zápfoga közül az első a másodiknak felelhosszánál magasabb, harántátmérője azonban alig üti meg a másodiknak felét. A második, *Blasius* szerint, alacsonyabb mint a többhegyűek, az én példányomon azonban fordított viszonyt tapasztalok (V. tábla, 8. ábra).

Az ínnyredők (V. tábla, 9. ábra) száma az ínnykoronán kívül hét. A szemfogak közt levő első redő fekvő zárójelhez hasonlít, a második kettős, magasívú s az elsőhöz hasonlóan folytonos, a többi erősen lefelé görbül és közepén megszakított, csupán az utolsó folytonos, rövid V-alakú.

Méretek ( $m_m$ -ben)	West- fálai ♀ peldány <sup>1</sup>	<i>Dobson</i> meretei <sup>2</sup> (♂)	<i>Fatio</i> meretei	<i>Kole- nati</i> meretei	<i>Blasius</i> meretei <sup>3</sup>	A fajra jel- lemző szelső méretek
A kiterjesztett szárnyak hossza .	280	—	265 275	277	260	260—280
A fej és törzs hossza . . .	53	45	41—44	54·2	41·78	41—54·2
A fark hossza . . . . .	50	45	47—49	50·7	47·6	45—50·7
A test egész hossza . . .	103	90	88 93	104·9	88·80	88—104·9
A fej hossza . . . . .	17	16·25		16·8	15·5	15·5 17
A fül hossza . . . . .	17	17·5	15 17	17·2	16·20	15—17·5
A fülfedő hossza . . . .	8·5	8·75	7 8	8·9	8·5	7—8·9
Az also kar hossza . . . .	39	—	37 39	40·4	37·8	37—40·4
A hüvelykujj hossza . . .	7	7·5		6·7	—	6·7—7·5
A harmadik ujj hossza . .	62	77·5	74	72·4	67·3	62—77·5
Az ötödik ujj hossza . . .	51	57·5	52	56	51·8	51 57·5
A lábszár hossza . . . . .	19	18·75	19—20	19·2	17·7	17·8—20
A láb hossza . . . . .	7	7·5	7 8	7	6·5	6·5—8
A fark szabad vége . . .	1·8		—	1·6	1·3	1·3—1·8

<sup>1</sup> A budapesti tud. egyetem tulajdona. — <sup>2</sup> 1 angol hüvelyk = 25  $m_m$  — <sup>3</sup> 1 párisi hüvelyk = 26  $m_m$ ; 1 vonal = 2·103  $m_m$ .

### Földrajzi elterjedés

A pisze denever középső és déli Európa, valamint Észak-Afrika és nyugoti Ázsia lakója. Ismeretes Angol-, Francia- és Németországból, Svédország déli részeiből, Ausztriából, Lengyelországból, Magyarországból, középső és déli Oroszországból, Spanyol- és Olaszországból, köves Arábiából és a Kaukazusból. *Dobson* valószínűnek tartja, hogy Ázsia egész mérsékelt övén és egész Észak-Afrikán végigvonul.

Magyarországról először *Blasius* említette<sup>1</sup> s adatát *Kolenati* is átvette.<sup>2</sup>

A magyar szerzők közül névleg már *Severini János* említi<sup>3</sup> majd *Pelte Ferencz*,<sup>4</sup> ki állatunknak a találó „pisze denever” nevet adja s utána *Kornhuber*,<sup>5</sup> ki meglehetősen ritkának mondja, mindazonáltal *Margó*

<sup>1</sup> Fauna Wirbelth. 1857, p. 44.

<sup>2</sup> Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 138.

<sup>3</sup> Tentamen Zoologiae Hungariae. Posoni 1779, p. 77.

<sup>4</sup> Természet-História és Mesterségtudomány I. rész, 1. kötet, Bétsben 1815, p. 207.

<sup>5</sup> Synops. d. Saugeth. 1857, p. 42.

*Tivadár* az első, ki hazai előfordulását nemcsak határozottan állítja<sup>1</sup> („Magyarország más helyein s Budapesten is előfordul, kivált az erdők szélein, kertekben és a lakások közelében. Sokkal ritkább, mint az előbbi faj (*Plecotus auritus*)”, hanem egy évvel később azt is megmondja, hogy két példányban „mindkettőt a budai erdők szélén” találta.<sup>2</sup> E szerint *Margó* az egyetlen magyar chiropterológus, ki a pisze denevért hazánkban gyűjtötte s minthogy a fajt oly feltűnő és félreismerhetetlen tulajdonságok jellemzik, lehetetlennek kell tartanunk, hogy meghatározásban tévedett volna. És mégis meg kell jegyeznem, hogy a budapesti tudomány-egyetem állattani intézetének denevergyűjteményében nem voltunk képesek az említett két magyarországi példányt megtalálni s mindössze egy, 1879-ben szerzett westfaliai nőtény példányra akadtunk, mely e leírás alapjául szolgált.

### Életmód.

A pisze denever a szerzők egybehangzó tanúsága szerint leginkább erdő-s-hegyes vidékeken tartózkodik s alpesi vidékeken az emberlakta szintáj legfelső határáig nyomul elő. *Blasius* a Szt.-Gotthardon, az Oetz és a Fassa völgyében, a Tauern-hegységben, a Juli-Alpokban és a Harzon észlelte; *Fatio* a Szt.-Gotthardon még 1500 méter tengerszín feletti magasságban is ráakadt. Alpesi tájakon, ha nem is épen ritka, minden esetre sokkal kevésbé gyakori, mint bármely más denevér, helyenkint azonban, így *Altum* szerint Münster környékén és *Koch* szerint Westfália némely vidékén a gyakoribb fajok közé tartozik. Hazánkban ritka jelenségnek bizonyult, noha nines kizárva, hogy hegyvidékeink kevésbé átkutatott részeiben gyakoribb.

*Kolenati* szerint erdei patakok közelében lévő barlangokban, régi aknáknak, sziklahasadékoknak, sőt deszkakerítések gerendázatában, fakéreg alatt, tornyokban és pinczékben is tartózkodik. *Blasius* falakon és boltozatokon is látta csüngni. Más fajoktól mindig különváltan él és még saját fajheliének társaságát sem kedveli. *Altum* rendszeren 3–5 s legfeljebb 12 példányt talált együtt, ellenben *Koch* többnyire magányosan, legfeljebb másod-, vagy harmadmagával találta.

Vadászterületétől nagyobb épületek közelében levő fás kertek, facsoportok, vagy erdőszélek szolgálnak. *Altum* tapasztalatai szerint nem röpdös a szabad térségen, hanem a fakoronák közelében kering s a faközött bujkál.

<sup>1</sup> Budapest és környéke. — leírása I. 1879, p. 316

<sup>2</sup> Magyar orv. és természetvizsg. XX. nagygyul. munk. 1880, p. 254

Röpte gyors, ügyes és magas. *Blasius* a fasudarak s a háztetők magasságáig látta emelkedni; *Altum* mintegy 10 m. közepes magassággal jellemzi röptét. *Koch* úgy tapasztalta, hogy nedves, esős időben, vagy a víz fölött vadásztatva, sokkal alacsonyabb szintájban szálldogál. Gyors kanyarulatokban és változatos fordulatokban, a hosszúfűlű denevérnél ügyesebben repül.

Táplálékaul leginkább reczészárnyú rovarok és kisebb éjjeli lepkék szolgálnak, tehát kétségtelenül hasznos, esakhogy ritkasága miatt az erdő- és mezőgazdaság szempontjából semmi jelentősége sincs.

Valamint tavasszal, úgy esténként is a legelsők közt jelenik meg; *Altum* némely évben már február közepén látta a szabadban. Az idő viszontagságai iránt meglehetősen érzéketlen, gyakran esőben és viharos szélben is röpköd.

Télire épületekbe, tornyokba, pincékbe, padlásokra és barlangokba menekül s minthogy ilyenkor egyes megfelelő helyeken nagyobb mennyiségben található, *Kolnati* az állatok összesereglését a vándorlással hozza kapcsolatba. Összes búvóhelyei közül a mészkőbarlangokat kedveli legkevésbé. Téli szállását későn, *Koch* szerint olykor csak november derekán foglalja el és fejfelé csüng az üreg oldalfalain; a hímek teljesen szabadon, a nőstények pedig valamilyen hasadékbba húzódnak be. A barlang szájától soha sem távozik messzire. Téli álma éber és szagatott; a bányákban és barlangokban telelő példányok többször felébrednek, gyakran változtatják helyüket s az ott telelő rovarokat vadászzák. Érdekes, hogy az alvó állat *Kolnati* szerint állítólag orrlyukait is becsukja.

Párzása nagyon korai időre esik. *Koch* szerint többnyire két, *Altum* szerint csak egy fia van. A fiatalok július közepe táján már versenyt repülnek anyjukkal s ősze már annyira megnöttek, hogy az öregektől meg sem különbözhetők.

A pisze denevér nagyon eleven, nyughatatlan természetű állat. Ha rejtekében pihen, folyton ide-oda mozgatja füleit s ajkait vonogatva, egyre szimatol, vagy bundáját karmaival fésülgeti s jóízűen ropogatja a bolhákat és más élősködőit (*Nycteribiae*), melyektől oly sokat kell szenvednie. Nagyon szelid természetű; valamennyi denevér közt a legkönnyebben tartható fogságban, ha csak kellőképen el tudjuk látni eleven rovarral. Nehány nap alatt még az öregben befogott példányok is megszeliődnek.

## 2. Genus (Nem). **Plecotus** Geoffr.

1812. *Plecotus* Geoffroy, Descript de l'Égypte, Mammifères p. 112.  
 1829. *Plecotus* Kaup, Skizz. Entwickl.-Gesch. u. natürl. Syst. d. Europ. Thierw. I. p. 94.  
 1839. *Plecotus* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. V. Jhrg. I. p. 306.  
 1857. *Plecotus* Blasius, Fauna d. Wirbelth. Deutschl. Säugeth. p. 38.  
 1859. *Plecotus* Kolenati, Jahresheft mähr.-schles. Ges. p. 127.  
 1869. *Plecotus* Fatio, Faune Vertébr. Suisse, I. Mammifères, p. 41.  
 1878. *Plecotus* Dobson, Catal. Chiropt. p. 177 (part.).  
 1884. *Plecotus* Trouessart, Naturaliste VI. p. 515.

### Megjegyzések a nem történetéhez.

Linné 1758-ban a *Vespertilio*-nem keretében a következő hét denevér-fajt ölelte fel: *vampyrus*, *spectrum*, *perspicillatus*, *spasma*, *leporinus*, *auritus* és *murinus*. A későbbi szerzők e fajok mindegyikét más-más nembe osztották be s így jutott az *auritus* 1812-ben a *Geoffroy* által felállított *Plecotus*-nembe.<sup>2</sup> *Geoffroy* ugyan Linné *auritus*-án kívül a pisze denevért is a *Plecotus*-nembe sorolta, ennek azonban *Gray* 1821-ben a *Barbastella*-nemet állította fel<sup>3</sup> s így a *Plecotus*-nemben csupán a hosszú-fülű denevér (*auritus*) maradt meg. *Le Conte* 1831-ben *Plecotus macrotis* néven még egy észak-amerikai fajt kapcsolt hozzá,<sup>4</sup> ezt azonban *H. Allen* 1865-ben kiválasztotta és a *Corynorhinus*-nembe osztotta be,<sup>5</sup> úgy hogy a *Plecotus*-nemben ma napság csak a Linné-féle *auritus* foglal helyet.

### A *Plecotus*-nem főjegyei.

A fej teteje kidomborodó; az orr nyerge rövid, széles és lapos; a kerekded orrlyukak az arczorr esücsán, egy-egy mély gödör előtt nyílnak. A fülek igen hosszúak, a fej és a törzs együttes hosszánál nem sokkal rövidebbek; tövük a fej tetején összenőtt. A fülek belső széle az összenövés fölött egy-egy kerekded, egymással találkozó saroklebenyben ugrik elő (VI. tábla, I. ábra). A fülfedő igen nagy, széles késalakú. A szárnyak meglehetősen rövidek és szélesek. A hátsó láb talpa nagyon rövid, a boka alatt s a szélső lábujjak tövén egy-egy kerekded gumót visel. A fark

<sup>1</sup> Systema Naturae, 10. edit. I. 1758.

<sup>2</sup> Descript. de l'Égypte, Mammifères, 1812, p. 112.

<sup>3</sup> London Medical Repository, XV. 1821, p. 309.

<sup>4</sup> Mc Murtrie's Cuvier, Animal Kingdom, I. Appendix, 1831, p. 431.

<sup>5</sup> Proc. Acad. Nat. Sc. Philad. 1865, p. 173.

a fej és a törzs együttes hosszával egyenlő, gyakran nagyobb. A sarkantyúkarély hiányzik.

A koponya (VI. tábla, 4. és 5. ábra) a kosorrú, elől nagyon alacsony, hátul magas arczrész fölött enyhén domborodik; homlokesonti tájéka a legmagasabb; az arcz felé kissé lejtősebben, a nyakszirt felé menedékes, enyhe ívben ereszkedik alá. A homlokesontok közt nagyon rövid nyiltaraj (crista sagittalis) van, melynek mellső végétől erőteljes, villásan kétéhasadt el terjed a felső állcsontokra. A nyakszirtesonti tarajok (cr. occipitalis) erőteljesek. A szárnycsontok nyújtványai, (proc. pterygoidei) nagyok, hegyükkel kissé befelé görbültek. A dobcsont (tympanicum) kicsiny, a esigatoknak csak kis részét takarja el. Az arczorr hegye nagyon alacsony, oldalról tekintve csúcsba futó. Az orrcsontok a középvonalban behorpadtak. A felső állcsontnak a szemgödör felső-mellső hajlása előtt erőteljes és meglehetősen éles bűtyke (tuber anteorbitalis) van. A járomcsont (jugale) széles és térdalakúan meggörbült.

A fogképlet a következő:

$$i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{2-2}{3-3}, m \frac{3-3}{3-3} = 36.$$

A *Plecotus*-nem fajai az időjárás viszonyosságai iránt meglehetősen érzékenyek; ősszel korán vonulnak el, tavasszal későn jelennek meg; röptük némiképp esakodó s lassú.

A nemnek csak egy faja van, a hosszúfűlű denevér *Pl. auritus* L.

### 5. *Plecotus auritus* L.

#### Hosszúfűlű denevér.

(VI. tábla.)

#### *Synonymák.*

*Vespertilio auritus* Linnaeus, Syst. Nat. edit. N. I. 1758 p. 32; Schreber, Säugeth. I. 1774, p. 163, tab. L; Geoffroy-Saint-Hilaire, Annal. Mus. Nat. VIII. 1806, p. 197, tab. 47, fig. - (caput), tab. 48 fig. - (cranium); Desmarest, Mammalogie, 1820, p. 144; Wagner, Supplem. Schreber Säugth. I. 1840, p. 488; Selys-Longchamps, Faune Belge, 1842, p. 22; Nilsson, Skandinav. Fauna I. 1847, p. 53; Giebel, Säugeth. 1859, p. 933; Schlegel, Dieren van Nederl. 1862, p. 28; Altum, Forstzool. I. 1872, p. 36, fig. 2. (auris).

*Vespertilio otus* Boie, Isis, 1825, p. 1206.

*Vespertilio cornutus* Faber, Isis, 1826, p. 515.

*Plecotus auritus* E. Geoffroy, Deser. Egypte 1812, p. 118 (ide Dobson); Deser. de l'Égypte II. edit. XXIII. 1828, p. 29, tab. 2, fig. 3, 3<sup>1</sup>; Jenyns, Transact. Linnean Soc. XVI. 1833, p. 51, tab. I. fig. 1; Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. V. Jhrg. I. 1839, p. 306; Wirbelth. Europ. I. 1840, p. 55; Bonaparte, Icon. Fauna Ital. I. 1832–1841, p. 98, tab. —, fig. 1; Hanak, Természetrájt, 1848, p. 48; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. V. 1855, p. 716; Bielez, Fauna Wirbelth. Siebenbürg. 1856, p. 6; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 39; fig. 18–20; Kornhuber, Syn. Säugeth. 1857, p. 42; Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 340, fig. 22; Jahresheft. mähr.-schles. Ges. 1859, p. 128; Koch, Jahrb. Ver. Nassau 1862–63, p. 403, 388, tab. I. fig. 5 (caput); Fatio, Faune Vertébr. Suisse I. 1869, p. 42, tab. III. fig. 40 (auris); Jerdon, Mamm. India 1874, p. 47; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 178, tab. XI. fig. 9; Petényi, Természetr. Füzt. IV. 1880, p. 254; Trouessart, Naturaliste VI. 1884, p. 515, fig. 8–10; Doria, Ann. Mus. Genova, ser. 2<sup>a</sup>, IV. 1886, p. 433; Daday, Magyar tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1886, p. 44; Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 104.

*Plecotus aegyptiacus* Is. Geoffroy, Guérin Magaz. Zool. 1832 (ide Trouessart).

*Plecotus Peronii* Is. Geoffroy, l. c. tab. III. fig. 1; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. V. 1855, p. 716.

*Plecotus brevimanus* Jenyns, Transact. Linnean Soc. XVI. 1833, p. 55, tab. I. fig. 2; Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. V. Jhrg. I. 1839, p. 307; Wirbelth. Europ. I. 1840, p. 55; Bonaparte, Icon. Fauna Ital. I. 1832–1841, p. —, tab. —, fig. 2; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. V. 1855, p. 716.

*Plecotus Christii* Gray, Magaz. Zool. & Bot. II. 1838, II. p. 495 (ide Dobson).

*Plecotus Bonapartei* Gray, l. c.

*Plecotus homochrous* Hodgson, Annal. & Magaz. Nat. Hist. XVI. 1885, p. 103; Wagner, Supplem. Schreber, Säugeth. V. 1855, p. 716.

### *Lépcs.*

A hosszufülű denevér kicsiny testű fajaink egyike. Kiterjesztett szárnyainak hossza 266–283.  $\frac{m}{m}$ , egész testenek hossza 94–100  $\frac{m}{m}$ , mely méretből 48–52  $\frac{m}{m}$  esik a farkra; alsó karja 38–41  $\frac{m}{m}$  hosszú.

Arcczorra rövid és lapos. A kerekded orrlyukak egy-egy mely, az orrlyuk kerületénél jóval nagyobb, hosszúkas-tojásdad gödör előtt feksze-

nek. Az orrlyuk széle hatos (6-os) alakú, mellső és belső része erős, gömbölyded peremmé duzzad, és esatornás kivájjással közlekedik a mögötte fekvő gödörrel. A szem fölött, valamint a fül külső széle és a szájjug közt is egy-egy kerekded, erőteljes bibíres ötlík fel (VI. tábla, 2. és 3. ábra).

Fülei (VI. tábla, 1—3. ábra) szélesek és igen hosszúak, csaknem testhosszaságúak, körülbelül oly hosszúak, mint az alsó kar. A fülek tövét alacsony, 2—2,5  $\text{mm}$  magas *bőrszalag* (VI. tábla, 2. és 3. ábra a) *köli össze* a fej tetején. Belső szélükön az összenövés felett egy-egy kerekded, egymást rendszeren érintő *saroklebeny* ugrik elő (VI. tábla, 1. ábra) s e fölött a fülszegély lapos ívben, vagy gyenge hullámvonalban terjed a nagyon szélesen kerekített fülesücsig. A saroklebeny szabad szélének duzzadt *pereme* van (VI. tábla, 2. ábra s), mely vaskos *bőrrödőben* folytatódik a fülborda (VI. tábla, 2. ábra b) töve felé. E redő alatt, a fül belső széléről még egy *másik* kisebb és rövidebb *lebeny*, (VI. tábla, 2. ábra r) ered, mely a saroklebeny tövével párvonalas és szintén a fülborda töve felé tart. Ha a saroklebenyt lefektetjük, akkor az alatta fekvő kisebbik lebenyt részben *elfedi* s egyúttal kitűnik, hogy a saroklebeny való formája *kereksarkú négyszöghöz* hasonló<sup>1</sup> (VI. tábla, 3. ábra s). A fül külső széle minden horpadás nélkül való, vagy csak a fül csücsa alatt alig észrevehetően behorpadt lapos ívben húzódik a fülfedő alá s a szájjug szemőlese előtt ér véget (VI. tábla, 2. és 3. ábra). A fülkagyló külső széle gömbölyű peremmel hajlik hátrafelé; belső homorúlata a nagyon szembeszökő bordáig terjed, itt megtörik és laposan éri a belső szegélyt; belső színt 20—24 harántredő szeli át.

A fülfedő széles *késalakú*, tövén kis fogat hord, fölfelé szélesedik, felső harmadában összeszorul és tompán kerekített esücsban végződik. Belső széle laposan domború, a külső S-alakú; egész hossza mintegy a *fül felchosszá*t fűti meg. A nyugvó állat füleit egészen hátra fekteti s ilyenkor csak késalakú, nagy fülfedői merednek fölfelé.

Szárnyai *szélesek*. Az ötödik ujj töltze kissé rövidebb, mint a harmadiké, vagy negyediké. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10:13 s az egész szárny hosszához, mint 10:24. Az öregvitorla a *lábujjak tövéig* terjed.

A fark a fej és törzs együttes hosszával egyenlő, vagy valamivel *nagyobb*. A farkvitorlából csak a fark *utolsó íze* áll ki szabadon. A farkantyú a láb és a fark közti távolság felénél rövidebb és *nincs karélya*.

<sup>1</sup> A saroklebeny pereme borszeszben különféle alakban keményedik meg s egyes észlelők (ugy *Koch*) ezen a nagyon is ingatag alapon valfajokat különböztettek meg.



A láb karesú, talpa nagyon rövid s három kerekded gumóval kiténtetett, melyek közül egy a sarok alatt s egy-egy a szélső lábujjak tövén fekszik.

Az egész arez szőrös s különösen a szem fölött levő s a szájjug és a külső fülszegély vége közt álló szemölcsről erednek nagyon hosszú szőrök; a felső ajakról hosszú, fehéres bajuszszerték esüngenek alá. A törzs szőrzete csak a test közvetlen közelében terjed a vitorlákra. A vitorlák s fülek világos szürkés-barnák, vékonybőrűek. Bundája a test alsó és felső oldalán sötét tövű; a test felső oldalán fényes barnás-szürke, a hasoldalon hamvas-szürke, vagy szemyes-fehér. A szőresztések mindig világosabbak, de színezetük az állatok kora és termőhelye szerint nagyon változó. A nőstények és a fiatal példányok mindig sötétebbek, mint az öreg hímek. Némely példányok hátoldalukon vörhenyes árnyalatúak; *Dobson* szerint az észak-afrikai, valamint a földközi és Káspi-tenger homokos környékéről való példányok sokkal halaványabb színezetűek, mint a nyirkosabb vidékekre valók.

A koponya (VI. tábla, 4. és 5. ábra) jellemző tulajdonságait már a nem leírásában tárgyaltuk; hossza  $15.5 \frac{mm}{m}$ , legnagyobb szélessége  $8.5 \frac{mm}{m}$ , a szemgödörök közt  $3.5 \frac{mm}{m}$ , a felső szemfogak töve  $2.5 \frac{mm}{m}$ -nyire van egymástól.

A fogazat (VI. tábla, 6. és 7. ábra) 36 fogból áll. Az alsó metszőfogak fogbnyire az állkapocs irányában állnak, oldalszéleikkel tehát csak érintkeznek, oldalszéleik azonban gyakran többé-kevésbé fődik egymást. A két-két felső metszőfog egymással párvonalos helyzetű; a belső (első) nagy és kéthegyű, külső esüese vékonyabb és alacsonyabb; a külső (második) metszőfog jóval kisebb s *alacsonyabb*, mint az első metszőfog külső esüese. A felső fogsor első zápfoga nyúlánk és hosszú hegyű; *a fogsor vonalában áll*, tehát elválasztja a szemfogat a második zápfogtól; esüesével *jóval meghaladja* a szomszédos fogak koronaperemét. A második felső zápfog a szemfognál valamivel alacsonyabb, de *szélesebb* s jóval magasabb, mint a többhegyű zápfogak. Az alsó fogsor három előzápfoga közt a második a legkisebb, a harmadik a legmagasabb, de a hátsó zápfogaknál alacsonyabb.

Az innyredők (VI. tábla, 8. ábra) száma az innykoronán kívül hét. Az első a legerősebb, vastagon körülfogja s egyenes vonalban köti össze a szemfogak tövét; hátsó szélének közepén tompa csapot ereszt. A második kettős magasíví, folytonos. A következők erősen hátra felé görbültek s a középtükön megszakítottak. Az utolsó rövid V-alakú.

Méretek (mm-ben)	Sopron	Zilah	Budapest	Nagy-Tacs- berék	A magyarországi alakra jellemző szélső méretek	<i>Desfont</i> méretei	<i>Kolenati</i> méretei	<i>Fabre</i> méretei	<i>Blasius</i> méretei
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	283	270	266	272	266—283	—	249	245—255	234
A fej és törzs hossza . . . . .	47	49	47	46	46—49	45	43·6	34—36	41·4
A fark hossza . . . . .	51	49	52	48	48—52	45	44	46—49	41·4
A test egész hossza . . . . .	98	98	99	94	94—99	90	87·6	80—85	82·8
A fej hossza . . . . .	19·5	19	19·5	19·3	19—19·5	16·2	18·7	—	17·4
A fül hossza . . . . .	33	34·5	35	36·5	33—36·5	35	40·8 <sup>1</sup>	35—40	31·61 <sup>2</sup>
A fulfedő hossza . . . . .	16	16	18	16·3	16—18	15	13·8	15—18	13
Az alsó kar hossza . . . . .	41	38·5	38	41	38—41	37·5	38	39—41	35·9
A hüvelykujj hossza . . . . .	7	7	6·5	6·5	6·5—7	—	8·2	—	—
A harmadik ujj hossza . . . . .	69	67	63	65	63—69	66·2	65·2	72	61
Az ötödik ujj hossza . . . . .	54	49	50	51	49—54	52·5	51·4	58	48·6
A lábszár hossza . . . . .	19	18·5	18	18·3	18—19	17·5	18·4	19—20	17·4
A láb hossza . . . . .	7·5	8	8	8·5	7·5—8·5	8·7	9·2	7—9	8·7
A fark szabad vége . . . . .	2·5	2	2	2	2—2·5	—	3·2	—	2·8

<sup>1</sup> Megjegyzendő, hogy *Kolenati* tabulázataiban (Monogr. J. europ. Chiropt. 1859, p. 46.) 49·8 áll, valószínűleg csak saptírhóból, mert ez képtelenül magas méret volna.

<sup>2</sup> A belső fulszegély tövétől, holott a többi méret a külső fulszegély tövétől szamitandó.

A fentebbi méretekből kiviláglik, hogy a hosszűfűlű denevér magyarországi példányai valamivel nagyobb testűek, mint a nyugat-európaiak és szárnyaik is hosszabbak,<sup>1</sup> az egyes testtagok aránya tekintetében azonban nincs feltűnőbb különbség. Egyes eszlelők a testtagok arányában s a színezetben nyilvánuló kisebb eltérések alapján a hosszűfűlű denevéreket több fajtát és valfaját különböztették meg, azonban mindezek részben az egyes példányok kor- és ivar szerinti különbségeire, részben egyes helyi viszonyokra vezethetők vissza. Így a *Fabre*-féle *cornutus*, a *Boie*-féle *otus* s a *Jenyns*-féle *brevimanus* kétségtelenül a hosszűfűlű denevér típusus példányain alapszik, a *Bonaparte*-féle sicíliai *brevimanus* és a *Hodgson*-féle himáljai *homochrous* pedig a rendes példányoktól nemikép eltérő

<sup>1</sup> Lehetséges, hogy *Desmarest* magyarországi példányok alapján írja: „Oreillard d'Auriche. Plus grand que le vespertilion oreillard de France, couleur du pelage plus foncée” (Mammalogie 1820, p. 145).

helyi változatok. Koch a következő három határozott válfajt különböztette meg:<sup>1</sup>

a. Var. *typus*. A városok és falvak közeleiben előforduló s épületekben is gyakran található rendes alak; szürkés-barna, alul világosabb s inkább szürke színű bundájú.

b. Var. *montanus*. Erdei sziklahasadékokban és odvas fákban, különösen Dél-Európában (*Plecotus brevimanus* Bonaparte) élő kiesiny alak. Feltül vörös-barna, alul világos-barna, vagy vörhenyes-sárga; fülfedője csúcsosabb; a belső fülszegély saroklebenye csúcsosan kerekített, feltül esüasz s csaknem megvastagodott; arezorra duzzadt és tompa; a kez hüvelykje s a lábujjak feltűnően hosszúak és hosszú karmokkal fegyverezettek.

c. Var. *brevipes* (*cornutus* Faber). Koch szerint Német- és Oroszország némely pontjáról ismeretes, igen nagy alak. Háta sötét-szürke, hasa tiszta hamvas-szürke, vagy szennyes-fehér, a szőrök töve mely fekete. A fülek és vitordák feketés-szürkék. A fülfedő hegye felé alig keskenyedik; a fül belső szegélyének saroklebenye széles, tompa,<sup>2</sup> sűrűn szőrös. Arezorra csúcsosabb és hosszabb; az alsó metszőfogak felig fődik egymást; a kéz hüvelykje s a lábujjak rövidek és rövid vastag karmokkal fegyverezettek. Koch ezt az alakot 1859-ben *Plecotus Kirschbaumii* néven külön faj gyanánt írta le,<sup>3</sup> később azonban maga is belátta, hogy tévedett. Ugyanez az alak az, melyet Petényi is a Faber-féle *cornutus*-nak tartott s ilykép jellemzett: „A fül sokkal hegyesebb, keskenyebb, simább, feketébb, de azért áttetsző, azonban redő nélkül való(?); színezet szerint is eltérnek, a mennyiben sokkal sötétebbek, minden vöröses-barnás keverék nélkül valók”.<sup>4</sup>

### Földrajzi elterjedés.

A hosszúfülű denevér Irországtól egész Európán és Észak-Afrikán át a Himalájáig és Japánig terjed s talán Azsia mérsékelt övének minden részében honos.

Magyarország minden részében nagyon közönséges állat. Hanik már 1848-ban megjegyzi,<sup>5</sup> hogy „nálunk némely helyeken a közönséges denevérnél gyakoribb”, Bék: városi és falusi padlásokon közönségesnek

<sup>1</sup> Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 406—408.

<sup>2</sup> Ezt Koch bizonyára oly példányok alapján állítja, hol a saroklebeny pereme lefelé fordult.

<sup>3</sup> VIII. Ber. Oberhess. Ges. f. Natur u. Heilkunde, 1859, p. 40.

<sup>4</sup> Természettud. Füzetek, IV. 1880, p. 256.

<sup>5</sup> Természettud., 1848, p. 48.

mondja,<sup>1</sup> *Koruhuber* szerint Magyarországon nem ritka<sup>2</sup> és *Petényi* szerint<sup>3</sup> „Magyarországban mindenütt található”. *Jeittele* Kassán meglehetősen gyakorinak mondja.<sup>4</sup> *Frivaldszky Imre* a Központi Kárpátokból sorolja fel.<sup>5</sup> *Margó Tivadar*<sup>6</sup> szerint „Magyarországban s így Budapesten is közönséges a Duna mindkét oldalán, házpadlásokon, faodúkbán s a budai hegyek barlangjaiban”. *Daday Jenő* a következő erdélyi helyeken gyűjtötte: Kolozsvár, Szamosujvár, Zilah, Kolozsmonostor, Ormány, Egerespatak, Árapataka, Brassó, Gyulafehérvár, Deés, Semesnye, Kis-Nyíres, Torda, Bádok,<sup>7</sup> egy évvel később pedig Torda és Bádok elhagyásával még Nagy-Becskereket csatolja a fentebbi termőhelyekhez.<sup>8</sup> *Kocyan Antal* Árva megyében találta,<sup>9</sup> végül *Somogyi Ignác* Szolnok vidékéről<sup>10</sup> és *Herman Ottó* a mezőségi Hódos-tó környékéről<sup>11</sup> említi.

A Nemzeti Múzeum gyűjteményében a következő hazai termőhelyeken gyűjtött példányok foglaltatnak: Szepes megye (gy. Rainer György, 1847), Besztercebánya (gy. Rokosch István, 1851), Meleghegy (Gömörmegye, gy. dr. Lendl Adolf, 1898. aug.), Budapest (Ludoviceum, gy. Dréher István, 1843), Budapest (a Nemzeti Múzeum padlásán, gy. Dréher István, 1869), Budapest (Buda, gy. dr. Lendl Adolf, 1899. decz. 25), Budapest (Farkasvölgy, gy. dr. Kertész Kálmán, 1899. jún. 3), Sopron (gy. Méhely Lajos, 1899. aug. 29), Kis-Pőse (Vasmege, gy. Méhely Lajos, 1899. máj. 9), Szegszárd (gy. Pável János, 1898. jún. 26), Nagy-Becskerek (gy. Czafi Károly, 1899. máj. 16), Jeseleticza (Orsova mellett, gy. Brachman Emil, 1899. jun. 12), Déva (gy. Mallász József, 1899. jun. 3), Brassó (gy. Méhely Lajos, 1895), Zilah (Szilágymegye, gy. Benkő Gábor, 1899. decz.).

Az erdélyi múzeum-egylet kolozsvári gyűjteményében a *Daday*-tól felsorolt termőhelyek vannak képviselve, azzal a különbséggel, hogy kisnyíresi és nagy-becskereki példányra nem akadtam, ellenben egy nagy-kikindai példányt találtam, melyet *Daday* nem említ.

<sup>1</sup> Fauna d. Würbelth. Siebenburg., 1856, p. 6.

<sup>2</sup> Synops. d. Saugeith. 1857, p. 42.

<sup>3</sup> Természetr. Füzet. IV. 1880, p. 256.

<sup>4</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien XII. 1862, p. 250.

<sup>5</sup> Jellemző adatok, 1865, p. 9.

<sup>6</sup> Budapest és környéke I. 1879, p. 316.

<sup>7</sup> Orvos-Természettud. Értes. X. 1885, p. 274.

<sup>8</sup> Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1886, p. 44–45.

<sup>9</sup> Természetr. Füzet. XI. 1887, p. 3.

<sup>10</sup> A szolnoki főgymnas. Értesítője 1888, p. 14.

<sup>11</sup> Erd. Muz.-Egyl. Évk. V (1) 1869, p. 15.

## Életmód.

A hosszúfűlű denevér a síkság és az alacsonyabb hegyvidék közönséges állatja. A magasabb hegyvidéken csak elvétve fordul elő, mindazonáltal *Nager* a Központi Alpokban 1500 m. és *Fatio* a Magas-Engadin-ben (Pontérésina) 1800 m. magasságban is észlelte, noha *Blasius* azt állítja, hogy állatunk nem emelkedik felül az erdők övéin. Többnyire a városok és falvak nagyobb épületeinek s templomainak padlásán tartózkodik, nyaranta azonban odvas fákban is elég gyakori. Valamennyi szerző kiemeli, hogy rendszeren magányosan él s nagyon ritkán található társaságban; *Altum* soha sem talált tizenkettőnél többet együtt, többnyire csak 3—5-öt. Ezzel szemben határozottan állíthatom, hogy némely, alkalmas helyen nagyobb mennyiségben csoportosul, így *Brachman Emil* a jeselemezai templom padlásán 1899. június 12-én egész rajra akadt, magam pedig 1899. augusztus 26-án egy soproni régi gyár padlásán szintén nagyobb mennyiségben találtam. *Margó Tivadar* szerint házpadlásokon, faodúkbán s a budai hegyek barlangjaiban közönséges, „hol rendszeren a többi fajokkal (*Vesperugo noctula*, *Vespertilio murinus* és *Rhinolophus Euryale*) együtt föllelhető”. Erre nézve azonban megjegyezhetem, hogy a hosszúfűlű denevér, tapasztalataim szerint, külön esüng s a jelzett fajokkal nem keveredik össze.

Esténként későn, csak a sötétség beálltával jelenik meg s kertekben és fasorok közt, erdők szélén és erdei tisztásokon vadászat.

Röpte ügyes, de lassú, kissé csapkodó s kevésbé változatos. A gyümölcsfák koronája körül szállodogálva olykor egy-egy pillanatra megállapodik a levegőben s így függőgetve, szedegeti le a hernyókat és az ülő rovarokat. Röptében nagy kitérővel, ivben kanyarodik vissza.

Táplálékául, úgy látszik, leginkább bogarak (eserebogár, pattanó bogarak) és hernyók szolgálnak s így az erdő- és mezőgazdaság szempontjából nagy hasznót mivel.

A hideg s az időjárás viszontagságai iránt meglehetősen érzékeny. Tavasszal nem jön elő márczius utólja előtt s már októberben téli szállására vonul.

Téli pincéket, földalatti folyosókat, barlangokat, elhagyott bányákat, sirboltokat, vagy nagyobb épületekben levő bolthajtásokat keres fel s vagy szabadon esüng, vagy valamely repedésbe húzódva merül téli álomba. Ily helyeken, *Altum* szerint, gyakran a horgasszörű denevér (*Myotis Nattereri*) társaságában találják. *Kocyan* szerint „a fagyok beálltával a lakott házakba, a deszkaépítményekbe bujik; ilyenkor 6—8-at is lehet együtt találni, olykor a *Vesperugo discolor* társaságában.” Téli álmából *Jeittele*s megfigyelései szerint nehezen ébred.

A nyugvó állat szárnya alá csapja füleit, úgy hogy csak fülfedői állnak elő. Kúszás és repülés közben a kos szárvához hasonló alakban görbíti őket hátra s ezzel oly sajátos külsőt nyer, hogy nagyobb távolságból is felismerhető. A mikor neszel, füleit egyenesen felmereszti s ezt csüngve, vagy ülő helyzetben egyaránt megteszi.

A fogságot nagyon jól tűri. *Koch* és *Kolenati* szerint könnyen szelídhető, korántsem oly haragos és harapós, mint más denevér, megismeri gazdáját s kezéből szedi el az oda nyújtott legyeket. Tápláléknak akármilyen bővében van, mindig vézna marad. „Fogságban tartva, nappal az árnyékban ki-kiröpül” — mondja *Pelényi*.

Ellenségeinek száma meglehetősen nagy. A nyugvó állatra a nyest és görény leselkedik, röptében pedig a baglyoknak esik prédául.

Megemlítésre méltó *Jeitteles*-nek az az észlelete, hogy azok a példányok, melyeknek szemét viasszal tapasztotta be, eleinte minduntalan beleütköztek a szoba falába, kis idő múlva azonban már meglehetősen biztossággal röpdöstek. Az is érdekes, hogy a csizék, pintyek és tengeliczék a közéjük bocsátott *Plecotus*-tól roppantúl megriadtak, némelyikök ijedtében a földre hullott s még a kalitkában is hosszú időre elakadt a szavuk.

*Hanák* szerint április végén vagy május elején párosodik; a nőtény négy hétig viselő, rendszeren kettőt fiadzik s fiait veszély idején magával hordozza.

### 3. *Genus (Nem) Myotis* Kaup.

1829. *Myotis* Kaup, Skizzirte Entw.-Gesch. u. natürl. Syst. d. Europ. Thierw., I, p. 106. Typus: *Vespertilio murinus* Schreb. (non *V. murinus* Linn.)
1829. *Nyctalus* Kaup, op. cit., p. 108. Typus: *Vespertilio Bechsteinii* Leisl.
1829. *Vespertilio* Kaup, op. cit., p. 110. Typus: *Vespertilio Daubentonii*, *Nattereri*, *mystacinus*.
1839. *Vespertilio* Keyserling & Blasius, Wieg. Arch. f. Naturg., 5. Jahrg. I, pag. 307 (non *Vespertilio* Linnaeus, 1758).
1841. *Scylius* Bonaparte, Fauna Ital. I. Introduzione (p. 3). Typus: *Vespertilio mystacinus* Leisler.
1856. *Brachyotus* Kolenati, Allgem. Deutsch. Naturhist. Zeitg., Dresden, Neue Folge, II, pp. 131, 174—177 (a *mystacinus*, *Daubentonii* és *dasycneme* fajokra alapítva).
1856. *Isotus* Kolenati, l. c., II, pp. 131, 177—179 (a *Nattereri* és *emarginatus* fajokra alapítva).

1864. *Vespertilio* H. Allen, Monogr. North. Amer. Bats, p. 46 (non *Vespertilio* Linn. 1758).
1869. *Vespertilio* Fatio, Faun. Vertébr. Suisse, I, p. 81.
1870. *Acorestes* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien LXIII, I, pp. 427—436 (az Európán kívüli *villosissimus*, *albescens* és *nigricans* fajokra alapítva).
1870. *Comastes* Fitzinger, l. c., pp. 565—579 (a *Capaccinii*, *megapodius*, *dasyneume* és *limnophilus* fajokra alapítva).
1878. *Vespertilio* Dobson, Catal. Chiroptera Brit. Mus. p. 284 (non *Vespertilio* Linnaeus 1758).
1884. *Vespertilio* Trouessart, Naturaliste, VI, p. 540.
1893. *Vespertilio* H. Allen, Monogr. Bats North Amer. p. 70 (non *Vespertilio* Linn. 1758).
1897. *Myotis* Gerrit S. Miller, North American Fauna No. 13, p. 55.

*Megjegyzések a nem történetéhez.*

Mint a nem synonymiájának fentebbi összeállításából kiviláglik, *Kaup* volt az, a ki 1829-ben a nemnek először nevet adott s minthogy ő a nemet *Myotis*-nak nevezte, a prioritás törvényeinél fogva nekünk is úgy kell neveznünk és nem szabad a *Keyserling* és *Blasius* alkalmazta (1839) *Vespertilio* nevet fentartanunk, annak dacára sem, hogy ez a név hosszú idők folyamán polgárjogot nyert s a mai használat is annyira szentesítette, hogy most már nem esekély nehézségbe ütközik a kiküszöbölése.

Igaz ugyan, hogy a *Keyserling* és *Blasius*-féle *Vespertilio* nemnévénél sokkal régebb keletű a *Linne*-féle *Vespertilio*, mely még a *Kaup*-féle *Myotis*-nál is régebb, t. i. 1758-ból való, esakhogy világosan kimutatható, hogy *erre a nevre nem alkalmazható*. Hogy ezt megérthessük, vissza kell nyúlnunk a Fauna Suecica első kiadására.

*Linne* a Fauna Suecica első kiadásában még csak egy denevér-fajt említ, ezt Läderlapp-, Flädermus- és Natthacka-nak nevezi s mindössze ennyit mond róla: „*Vespertilio caudatus, naso oreque simplici*“, <sup>1</sup> a második kiadásban azonban már két fajt különböztet meg, melyek egyike: „*Vespertilio caudatus, naso oreque simplici, auriculis dupliatis capite majoribus*“, másika: „*Vespertilio caudatus, naso oreque simplici, auriculis capite minoribus*.“ <sup>2</sup> Ez a két faj a Systema Naturae tizedik kiadásában kettős néven, mint *Vespertilio auritus* és *Vespertilio murinus* jelenik meg. <sup>3</sup> Az

<sup>1</sup> No. 18, p. 7, 1746.

<sup>2</sup> No. 2, p. 1, 2, 1761.

<sup>3</sup> I., p. 31, 1758.

első kétséggkívül a hosszűfűlű denevér, melyet *Geoffroy* 1812-ben kiküszöbölt a *Linné*-féle *Vespertilio*-nemből s egy új nem: a *Plecotus* típusává tett<sup>1</sup> s így a *Linné*-féle *Vespertilio*-nemben csak a *Vespertilio murinus* L. maradt meg, melyet ezek szerint a nem típusául kell tekintenünk.

A *Linné*-féle *Vespertilio murinus* azonban nem a *Schreber*-féle 38 fogú közönséges denevér (*Vespertilio murinus* Schreber), hanem a Skandináviában gyakori, 32 fogú, fehértorkú denevér (*Vespertilio discolor* Natterer) s így a *Linné*-féle *Vespertilio* nem-név *Keyserling* és *Blasius* által jogtalanul alkalmaztatott a 38 fogú nemre, mert ez a nem-név csakis a *Keyserling* és *Blasius*-féle *Vesperugo*-nem 32 fogú alnemét (*Vesperus*) illeti meg s a 38 fogú nem, melynek a közönséges denevér (*Vespertilio murinus* Schreber) a típusa, csakis a *Kaup*-féle *Myotis* nevet igényelheti.

Mindezt *Nilsson*, a kitünő svéd buvár fejtegette először<sup>2</sup> s tőle ered az a helyreigazítás, hogy a *Natterer*-féle fehértorkú denevért (*Vespertilio discolor*) a *Vespertilio murinus* L. név illeti meg, a *Vespertilio murinus* Schreber fajnevét pedig a legelőször *Bechstein* alkalmazta *myotis* fajnévvel kell föleserélni. Ugyanilyen értelemben nyilatkozott *Lilljeborg*<sup>3</sup> is s legújabban *Gerrit S. Miller* is nyomatékosan hangsúlyozza,<sup>4</sup> hogy a *Keyserling* és *Blasius*-féle 32 fogú *Vesperus* alnemre újból a *Linné*-féle *Vespertilio* nem-nevet kell alkalmazni, minden tekintet nélkül arra, hogy oly hosszú időn át tévesen, egy egészen más nemet illettünk vele.

Úgy látszik, hogy a *Nilsson*-féle felfogás érvényesülését ez ideig csak *Blasius* tekintélye akadályozta, a mennyiben *Keyserling* és *Blasius*<sup>5</sup> s jó barátjuk *Brandt J. F.*<sup>6</sup> nem ismerték el, hogy *Linné* *Vespertilio murinus*-a *Natterer* *Vespertilio discolor*-jára volna alkalmazható. Ők ugyanis a *Linné* által követett synonymiából arra következtettek, hogy *Linné* több rövidfűlű fajt kevert össze az ő *murinus*-ában s nem lehet biztosan eldönteni, hogy a *Vespertilio discolor* Natterer nevű fajt kell-e rajta értenünk, mint *Nilsson* hitte,<sup>7</sup> vagy pedig a *Vespertilio pipistrellus* Schreber nevű fajt, mint azt *Gray*<sup>8</sup> törekedett bebizonyítani.

<sup>1</sup> Description de l'Égypte, Mammifères, 1812, p. 112.

<sup>2</sup> Skandinavisk Fauna, I. Daggdjuren, 2. edit. 1847, p. 17—20.

<sup>3</sup> Sveriges och Norges Rygggradsdjur, I. Daggdjuren, p. 144, jegyzet, 1874.

<sup>4</sup> North American Fauna No. 13, Washington, 1897, p. 19.

<sup>5</sup> Arch. f. Naturg. 1839, I. p. 293.

<sup>6</sup> Mém. Acad. St.-Petersbourg, 6-sér. IX, sec. part. VII. 1855, p. 26.

<sup>7</sup> Skandinav. Fauna, Daggdjuren 1847, p. 17.

<sup>8</sup> Magaz. Zool. & Botan. II, p. 15.



A kérdés megoldásához azonban maga *Linné* szolgáltatott biztos kecsét, a mennyiben a Fauna Suecica második kiadásában<sup>1</sup> következőképp ismerteti a *V. murinus*, illetve az ő rövidfülű denevérének a fogazatát:

Dentes primores superiores 6, acuti distantes.

inferiores 4, acuti contigui.

Laniarii superiores 2, anteriore majore.

inferiores 3, antico maximo.

Molares utrinque 3, tricuspidati.

Ebből *Gerrit S. Miller* nagyon helyesen, a következő formulát hozza ki:

$$i \frac{2-2}{6}; c \frac{1-1}{1-1}; pm \frac{1-1}{2-2}; m \frac{3-3}{3-3} = 32.$$

Ennek következtében a *V. pipistrellus* Schreber 32 fogánál fogva ki van zárva s *Linné Vespertilio murinus*-a esakis a *V. discolor* Natterer-t illetheti. Egyébként *Brandt*, a ki az illetén megfejtésnek nem barátja, a 27. lapon maga is elismeri, hogy: „... wenigleich die wenigen Angaben, die uns *Linné* über den Zahnbau desselben in der Fauna suecica hinterliess, einer solchen Ansicht das Wort zu reden scheinen“, majd ismét a 36. lap széljegyzetében: „... wenigleich, wie *Nilsson* zeigte, *Linné*'s wenige Worte, die er zur Charakteristik seines *V. murinus* anführt, auf *V. discolor* am besten passen“.

A *Nilsson-Lilljeborg-Miller*-féle felfogás legújabbban általános elterjedésre tarthat számot, a mennyiben *Tronessart* az ő közközben forgó emlőscatalogusának függelékében<sup>2</sup> következetesen ilyen értelemben változtatta meg az első kötetben használt *Keyserling* és *Blasius*-féle nomenclaturát s én is ezt használom, mert ezt tartom helyesnek.

### A *Myotis-nem* főjegyei.

Az ide tartozó fajok arczorra hosszú, hegye felé keskenyedő, esücsos végű. A szemek s az orrlyukak közt fekvő pofamirigyek aprók, nem fokozzák az arczorr szélességét. A fejtető domborodott, de kevésbé emelkedik az arcvonal fölé. A félholdalakú orrlyukak, a csupasz orresücs közelében, kissé féloldalt nyílnak. A két fül különálló, tojásdad, szélességénél jóval hosszabb, általában a fej hosszával egyenlő, de gyakran hosszabb. A fül külső széle a fülfedő belső szélének tövével szemközt, vagy valami kevésbé előtte ered (a *M. myotis*-on rendszeren távolabb előtte);

<sup>1</sup> No. 2, 1761, p. 1, 2.

<sup>2</sup> Catal. Mammal. VI. (appendix) 1899.

belső széle szögletes saroklebenynyel kezdődik. A rendesen kifelé, csupán egy fajon (*M. dasycneme*) befelé görbült, vagy egyenes fülfedő hegye felé fokozatosan keskenyedő; külső széle többnyire sarlóalakúan homorú s tövén kis fogalakú lebenykét hord, a belső domború, vagy egyenes. A törzs kevésbé zömök. A szárnyak közepes hosszúságúak, aránylag szélesek és tompák, mert az ötödik ujj hossza a harmadikéhoz képest úgy aránylik, mint 10 : 12—13. A fark a fej és törzs együttes hosszánál rövidebb, azonban a törzsnél — az én tapasztalataim szerint — mindig *hosszabb*.<sup>1</sup> A sarkantyú hátsó szélén sarkantyúkarély (epiblemma) nincs, vagy nagyon alárendelt. A lábszár s a láb aránylag hosszabb, mint a *Uespertilio*-csoportba tartozó fajokon. A talp rövid, tövén harántúl, közepén szabálytalanul hosszában redőzött. Az ujjak meglehetősen hosszúak. A vitorlák vékonybőrűek. Az arcz szőrös.

Bundájuk színe a test felső oldalán általában szürkés-barna, gyakran vörhenyes, alul szennyes fehér. A fülek és vitorlák többnyire halvány szürkés-barnák.

A koponya tetővonala a homlok tövétől egyenletesen s enyhén domborodó; a nyakszirtesonti tájék a falesonti tájékkal egyenlő magas (l. a *M. myotis* koponyájának oldalnézetét, XII. tábla, 2. ábra). Az orrcsontok nyújtottak, találkozásuk vonalában kissé besüppedtek. A koponya a szemgödörök közt aránylag szélesebb, mint a *Uespertilio*-csoportban. A metszőfogak képlete a hazai fajokon:  $\frac{2}{6} \frac{2}{6}$ . A felső metszőfogak széles köz által elválasztva, párosan állnak a szemfogak közelében; az első metszőfog a másodikokkal nem párvonalas, a mennyiben a belső (első) kissé előre és befelé, a külső (második) pedig egyenesen lefelé néz. Az alsó állkapocs hat metszőfoga közül a jobb- és baloldali legkülső sokkal nagyobb, mint a négy belső. Úgy a felső, mint az alsó állkapocshan 1—1 erős szemfogon kívül még 3—3 egyhegyű és 3—3 többhegyű zápfog van, úgy hogy a fogképlet:

$$i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{3-3}{3-3}, m \frac{3-3}{3-3} = 38.$$

<sup>1</sup> Blasius szerint a fark a törzsnél valamivel *rövidebb*, vagy legfeljebb *egyenlő* vele, ennek azonban nagyon ellene szól, a mikor például a *M. Daubentonii*-n úgy találom, hogy a törzs 32  $mm$ , a fark 37  $mm$ , egy másik példányon a törzs 29  $mm$ , a fark 35  $mm$ ; Dobson szerint a törzs 31·25  $mm$ , a fark 42·5  $mm$ , sőt maga Blasius szerint, a törzs 29·5  $mm$  s a fark 38·5  $mm$  hosszú. A *Myotis emarginatus* magyarországi példányain a törzs 30·5  $mm$ , a fark 44  $mm$ , egy másik példányon a törzs 28·5  $mm$ , a fark 43  $mm$ , egy harmadikon a törzs 28  $mm$ , a fark pedig 40  $mm$  hosszú. A *Myotis Capaccinii* magyarországi példányain a törzs 31, 30, 32 és 29  $mm$ , a fark pedig 39  $mm$  hosszú.

Az első és második egyhegyű zápfog nagyon kicsiny s alakban is eltér a többitől, miért is hézagfognak tekinthető.<sup>1</sup> A felső fogsor második zápfoga az elsőnél mindig kisebb, gyakran nagyon apró s a fogsor irányánál többé-kevésbé heljebb esik. Az alsó fogsor két első zápfoga kisebb a harmadiknál s a második mindig kisebb a harmadiknál. Az utolsó felső zápfog kisebb, mint a megelőzőnek a fele.

A *Myotis*-nemnek mintegy ötven faja az északi és déli félgömb mérsékelt és trópusi tájain honos. Az ide tartozó fajok kevésbé jó repülők és kevésbé szívósak, mint a *Vespertilio*-csoport tagjai; többnyire alacsonyan, egyenesen és meglehetősen nehézkesen röptülnek; hirtelen, éles szögletben visszafordulni nem tudnak, hanem ivben kanyarodnak vissza. Tavasszal és esténként (egyes vízi denevéreket kivéve) meglehetősen későn jelennek meg, hűvös, vagy esős időben egyáltalán nem jönnek elő. Évente egy fiat szülnek.

A *Myotis*-nemet két alnemre: *Leuconoč* és *Myotis* s. str. szokták szétbontani, ez a felosztás azonban kevésbé indokolt, mint a *Vespertilio*-csoportnak a felosztása.

Magyarországon mindössze nyolcz fajjal van képviselve, melyek az alábbi kulcs szerint különböztethetők meg.

### A magyarországi *Myotis*-félék meghatározó kulcsa.

1. Az előre nyújtott fül hegye soha sem ér túl az orr csúcsán. A lábak aránylag igen nagyok. Az öregvitorla sohasem terjed a hüvelykujj tövéig. A farkvitorla hátul hegyes szögben kinyújtott s a farknak többnyire az utolsó két csigolyáját hagyja szabadon. A sarkantyú nagyon hosszú, a boka és a fark közti távolságnak legalább három negyedét teszi (Subgenus: *Leuconoč*).
1. Az előre nyújtott fül hegye az orr csúcsát éri el; külső széle közepesen horpadt. A fülfedő sarlóalakúan kifelé görbült, a fül közepénél magasabbra emelkedik. Az öregvitorla a láb-szárnak mintegy alsó ötödéig terjed. Az alsó kar hossza 37.5–43 <sup>mm</sup> . . . . . *M. Capaccinii* Bp.

<sup>1</sup> *Dobson* mind a három egyhegyű zápfogat előzápfognak tekinti, ellenben *Blasius* a harmadik, sokkal nagyobb egyhegyű zápfogat már az utózápfogak sorába számítja.

2. Az előre nyújtott fül hegye nem ér az orr csücsáig; külső széle laposan horpadt. A fülfedő egyenes, hegye kissé befelé hajlik, nem éri el a fül közepét. Az öregvitorla a bokáig terjed. Az alsó kar hossza 45—47  $\frac{m}{m}$  . . . *M. dasycneme* Boie.
3. Az előre nyújtott fül hegye csaknem az orr csücsát éri el; külső széle enyhén horpadt. A fülfedő egyenes, nem éri el egészen a fül közepét. Az öregvitorla a talp közepéig terjed. Az alsó kar hossza 35—37  $\frac{m}{m}$  . . . *M. Daubentonii* Leisl.
- II. A előre nyújtott fül hegye mindig túl ér az orr csücsán. A lábak aránylag jóval kisebbek. Az öregvitorla többnyire a hüvelykujj tövéig, vagy legalább a talp közepéig terjed. A farkvitorla hátul tompaszögű s a farknak többnyire csak utolsó porczos izét, legfeljebb még a megelőző esigolyának a felét hagyja szabadon. A sarkantyú rövid, a boka s a fark közti távolságnak mintegy a fele (Subgenus: *Myotis*).
1. A fülfedő sarlóalakúan kifelé görbült.
- $\alpha$ . Az előre nyújtott fül hosszának negyedével haladja meg az orr csücsát.
- $\alpha$ . A fül külső széle mintegy felső harmadában mélyen, tompaszögűen kimetszett. A fülfedő a fül közepéig ér, de a fül külső szélének kimetszését nem éri el. Az öregvitorla a hüvelykujj tövéig terjed. A farkvitorla hátsó széle egyszerűen pillás. Az alsó kar 41—42  $\frac{m}{m}$  hosszú. *M. emarginatus* Geoffr.
- $\beta$ . A fül külső széle laposan behorpadt. A fülfedő a fül hosszának két harmadát éri el. Az öregvitorla a talp szélének második harmadáig terjed. A farkvitorla hátsó széle horgasszörű. Az alsó kar 39  $\frac{m}{m}$  hosszú. *M. Natterci* Kuhl.

b. Az előre nyújtott fül hosszának felével haladja meg az orr csücsöt.

A fül külső széle alig horpadt. A fülfedő a fül közepéig emelkedik. Az öregvitorla a hüvelykujj tövéig terjed. A farkvitorla hátsó széle csupasz. Az alsó kar 41—45  $\frac{mm}{m}$  hosszú . . . . . *M. Bechsteinii* Leisl.

2. A fülfedő egyenes.

a. Az előre nyújtott fül hosszának negyedével haladja meg az orr csücsöt; külső széle a fülesücs alatt enyhén behorpadt. A fülfedő nem éri el egészen a fül közepét. Az öregvitorla a fark közepéig terjed. A harmadik ujj második ize hosszabb a harmadiknál. Az alsókar 56—63  $\frac{mm}{m}$  hosszú *M. myotis* Bechst.

b. Az előre nyújtott fül hosszának alig tizedrészével haladja meg az orr csücsöt; külső széle mélyen behorpasztott. A fülfedő a fül közepénél kissé magasabbra emelkedik s hegyével meghaladja a fül külső szélén levő kímetszést. Az öregvitorla a hüvelykujj tövéig terjed. A harmadik ujj második és harmadik ize egyenlő. Az alsó kar 34—36  $\frac{mm}{m}$  hosszú . . . . . *M. myslacinus* Leisl.

## 6. *Myotis Capaccinii* Bonap.<sup>1</sup>

### Hosszúlábú denevér.

(VII. tábla.)

#### *Synonymák.*

*Vespertilio Capaccinii* Bonaparte, Fauna Italica 1832, fasc. XX. fol. 99. fig. = ; Temminck, Monograph. Mammal. II. 1839—1841, p. 189 (fide *Dobson*); Blasius, Fauna Deutschl., 1857, p. 101, fig. 68 a, 68 b; Giebel, Säugeth. 1859, p. 938; *Dobson*, Catal. Chiropt. 1878,

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint: *Vespertilio Capaccini* Bonap.

p. 293, tab. XVIII, fig. 3; Trouessart, Naturaliste 1884, VI. No. 68, p. 541, fig.; Doria, Ann. Mus. Genova 1887, p. 459; Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 125.

*Vespertilio megapodius* Temminck, I. c., p. 189 (fide *Dobson*).

*Vespertilio Majori* Ninni, Atti R. Istituto Veneto, IV. 1878, p. 681 (fide *Trouessart*).

*Vespertilio Blasii* Major, Vertebra. Ital. 1887, p. 28 (fide *Doria*); Giglioli, Arch. f. Naturg. 1879. I. p. 96.

*Vespertilio Daubentonii* Ninni, Anim. Vert., p. 17 (nec 1878), Siepi (1879), nec. *Leisler* (fide *Trouessart*).

*Brachyotus Capaccinii* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 337, fig. 14; Jahreshfte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 99; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 391.

*Brachyotus Blasii* Kolenati, Jahreshfte mähr.-schles. Ges. 1860, p. 102.

*Comastes Capaccinii* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXII, 1870, p. 39.

*Comastes megapodius* Fitzinger, I. c., p. 43.

### Leírás.

A hosszúlábú denevér hazai *Myotis*-féléinknek egyik nagyobb képviselője. A hazai öreg példányok kiterjesztett szárnyainak hossza 250—280  $\text{mm}$ , egész testük hossza 85—89  $\text{mm}$ , mely mérethől 39  $\text{mm}$  esik a farkra; alsó karjuk 37.5—43  $\text{mm}$ .<sup>1</sup>

Füle (VII. tábla, I. ábra) hosszúkás és *keskeny* (keskenyebb, mint a csonkafülű denevére); kerekded rhombusformájú, a *fülcsúcs* *épen egyforma hosszúságú*; előre fektetett hegyével *épen az orr csúcsát éri el*. Belső széle enyhe domborulattal kezdődik a sarokszöglettől, azután mintegy felemagasságában lapos ívben fordul kifelé s csaknem egyenesen halad a fül keskenyen kerekített és kifelé fordult csücséig. Külső széle a fülfedő belső széle alatt ered s egyszerű domborulattal halad *mintegy felemagasságáig*, hol *nagyon tompaszögletben vég mélyen beöblösödik* s azután egyenes vonalban tart a fül csücske felé.<sup>2</sup> A fülkagyló belső oldalán, a

<sup>1</sup> Körülbelül ugyanilyen nagy a csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus* Geoffr.), csak hogy annak állandóan hosszabb a farka s a lábszára, szélesebb a szárnya s kisebb a lába.

<sup>2</sup> A külső fulszegély általános szabása némiképp a *Myotis emarginatus*-éhoz hasonló s innen ered, hogy egyes észlelők (*Blasius*, *Kolenati*) haboznak a két faj biztos megkülön-

külső szegély horpadásával szemközt, többnyire négy erőteljes harantredő van, de alulról gyakran még több elmosódott redő esatlakozik hozzájuk.

A fülfedő (VII. tábla, 1. ábra) *hosszú és keskeny*, hegye felé *enyhén keskenyedő*; a fül közepénél valamivel magasabbra emelkedik, úgy hogy hegyével a külső fülsegély *kímetszészének sarkát nemcsak mindig elérí, hanem gyakran még is haladja*. Belső szelének alsó fele egyenes, felső fele domború s ezzel szemközt, külső szelének felső harmadában homorú, minek következtében a *fülfedő felső része sarkóalakúan kifelé görbül*. Külső széle finoman karélyozott, tövén kicsiny, kerekded lebenyt visel s e fölött meglehetősen erősen kidomborodó.

Szárnya ugyan széles, de *karcsúbb*, mint a legtöbb *Myotis*-féléé. Az ötödik ujj tíze valamivel rövidebb, mint az egymás közt csaknem egyforma negyedike, vagy ötödike. Az ötödik ujj hossza úgy viszonylik a harmadikéhoz, mint 10 : 13 (pontosan, mint 10 : 12:50 12:88) s az egész szárny hosszához, mint 10 : 26. A törzshöz szorított alsó kar a szárny közepén túlmegy. Az öregvitorla a *boka fölött esatlakozik a lábszárhoz*, úgy hogy a *lábszárnak alsó vége* kisebb-nagyobb terjedelemben mindig szabadon marad (VII. tábla, 2. ábra).

A farkvitorla hátul *hegyes szöglet* zár be s a farknak utolsó porcos íze, valamint az előtte levő is csaknem egészen szabadon áll ki belőle (VII. tábla, 2. ábra). A sarkantyú *hosszú*, a boka és a fark közötti távol-ságnak legalább három negyedével egyenlő.

Lába *nagy, igen hosszú*, a saroktól a karmok hegyéig 10 11:5, sőt 12  $\text{mm}$  is lehet (VII. tábla, 2. ábra).

Farka a törzsnél mindig *jóval hosszabb*; hossza nagyon állandó felnőtt hazai állatokon 30  $\text{mm}$ .<sup>1</sup>

A test szőrzete *hosszú és lágy*; az öregvitorla felső lapja addig a vonalig, melyet (kifelé s hátrafelé nyújtott lábtartás mellett) a könyöktől a lábujjak felé húzhatunk, a farkvitorla felső oldala pedig a bokákat összekötő vonalig szintén szőrös; az öregvitorla alsó oldala a könyöktől a bokáig, a farkvitorla alsó lapja pedig a bokákat összekötő vonalig szőrös; a lábszár alsó oldalát egészen a bokáig sűrű szőrzet borítja; a farkvitorla hátsó széle a felülről jövő szőrök kiálló hegyei révén pillázott-nak tetszik s a sarkantyú hátsó széle is szőrös.

bőztetésében. A túl külső szegélyet ugyan úgy *Blasius*, mint *Kolenati* és *Fitzinger* mely őblünek mondják, de egyikük sem vette észre, hogy a *M. Capaccini* bemetszése 1. nem olyan mély, 2. sokkal tompábbszögű és 3. sokkal alacsonyabban fekszik, mint a *M. emarginatus*-on.

<sup>1</sup> A *Myotis emarginatus* farka mindig hosszabb, ép úgy lábszára is, ellenben laba kisebb.

Öreg példányok bundája a test felső oldalán *fakó barnás-szürke*, csaknem *egérszürke*, a test alsó oldalán meglehetősen tiszta fehér. Fiatal állatok bundája hasonló színű, csak sötétebb s hasoldaluk szennyes-fehér. Az egyes szőr töve a test felső oldalán fekete, hegyén világos barnás-szürke; a test alsó oldalán fekete, fehér hegygyel.

A vitorlák s a fülek vékonyak, világos palaszürkék. A farkvitorla az öregvitorlánál jóval vastagabb, felül barnás füstszínű, alul fehéres-szürke.

A koponya (VII. tábla, 3. ábra) boltozata sima, az arcz fölött magasra domborodó s a nyakszírti tájék felé enyhén lejt. A fogak (VII. tábla, 4—7. ábra) száma 38. Az alsó metszőfogak csak oldalszéleikkel érintkeznek, nem fődik egymást. A harmadik alsó metszőfog keresztmetszetben tojásdad, szélességénél hosszabb, a szemfog felevastagságánál valamivel erősebb. A második felső metszőfog csaknem oly hosszú s keresztmetszetben valamivel erősebb, mint az első. A felső fogsor két első zápfoga a fogsor középvonalából *kissé befelé nyomult*; a második - magyarországi példányokon — az elsőnek *felénél valamivel hosszabb s felevastagságánál valamivel erősebb*, hegye a szomszédos fogak koronapereménél *valamivel magasabbra nyúlik*, de kisebb is lehet s akkor rávág *Blasius* leírása, mely szerint az elsőnek felehosszánál rövidebb és felénél vékonyabb s alig éri el, vagy csak éppen eléri a harmadik zápfog koronaperemét. Az alsó fogsor második zápfoga csaknem oly hosszú, mint az első, de harántátmérője nem éri el amazénak a felét. Az alsó fogsor harmadik zápfoga csaknem oly hosszú, mint a szemfog.

Az innyredők (VII. tábla, 7. ábra) száma hét. Az első a szemfogakat köti össze, folytonos, laposívű, csaknem egyenes; a második a két harmadik zápfog közt fekszik, folytonos és kettős ívű; a harmadik a két negyedik zápfogról ered, kettős magasívű s közepén megszakított, de két fele csaknem találkozik; a negyedik a két ötödik zápfogról ered, kettős magasívű, a közepén áttört; az ötödik és hatodik az utolsó zápfogról indul, kettős, laposívű s közepén megszakított; a hetedik folytonos, tompaszögű. *Kolenati* rajza <sup>1</sup> helyes.

<sup>1</sup> Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10), p. 11, fig. 14.



Méreték ( $m/\mu$ -ben)	Coro- nini	Coro- nini	Plavi seviceza	Plavi seviceza	Dubson méretei (alsószárny)	Blasius mé- retei (átveve)	Tromssart méretei	A magyar országi példá- nyok szélső méretei
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	280	250	260	250		251	240	250 280
A fej és törzs hossza . . .	49	47	50	46	50	47	50	46 49
A fark hossza . . . . .	39	39	39	39	37.5	41	38	39
A test egész hossza . . .	88	86	89	85	87.5	88	—	85 89
A fej hossza . . . . .	18	17	18	17	16.25	17.5	—	17 18
A fül hossza . . . . .	18	17	18	17	15	15	—	17 18
A fülfedő hossza . . . .	8	7	7.5	7.5	7.5	7.5	—	7 8
Az alsó kar hossza . . . .	43	37.5	40	38	40	40	40	37.5 43
A hüvelykujj hossza . . .	8	7.5	8	8	7.5	—	—	7.5 8
A harmadik ujj hossza . .	70	62	67	67	63.7	65	—	62 70
Az ötödik ujj hossza . . .	56	49	53	52	50	50	—	49 56
A lábszár hossza . . . . .	17	15.5	17	16	17.5	16.5	—	15.5 17
A láb hossza . . . . .	11.5	10	11.5	11.5	12.5	11.5	—	10 11.5
A fark szabad vége . . .	3	3	2	2	3.7	3.2	—	2—3
Megjegyzés	18 példány közt a legnagyobb	18 példány közt a legkisebb	5 példány közt a legnagyobb	5 példány közt a legkisebb				

## Földrajzi elterjedés.

A hosszúlábú denevér Európának kizárólag déli és délkeleti országai-  
ból, nevezetesen Dél-Franciaországból, Olaszországból és Magyarorszá-  
gok al-dunai vidékeiről ismeretes. Altlól a Fülöp-szigeteken is rákadtak,  
egy fajváltozata (*Myotis macrodactylus* Temminck) pedig Japánban (Nikka)  
fordul elő.

Magyarországról legelőször Blasius említette,<sup>1</sup> még pedig a Bán-  
ságból. Igaz, hogy Blasius az ő banáti és olaszországi példányait „csak  
kétkedve és kelleltenül” azonosította a Bonaparte-féle M. Capaccinii-val  
s inkább a Geoffroy-féle M. *marginatus*-t vélte bennük felismerni, sőt  
később Kolnati-hoz intézett leveleiben a M. Capaccinii-t a Boie-féle  
M. *dasyneura*-vel jelentette ki azonosnak,<sup>2</sup> leírásából mégis teljes hatá-

<sup>1</sup> Fauna der Wirbelthiere Deutschlands 1857, p. 103.

<sup>2</sup> L. Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 102.

rozottsággal kitűnik, hogy az al-Dunai *M. Capaccinii*-t jól ismerte és találóan jellemezte és így ő volt az első, ki ezt e fajt Magyarországról kimutatta. Utána *Kolnati* nemcsak a Bánságból, hanem már az aggteleki barlangból is felsorolja,<sup>1</sup> a fajjal azonban annyira nem volt tisztában, hogy új fajnevet is ajánlott számára (*Brachyotus Blasii*). A bánsági adat tekintetében *Zelchor*-ra és *Fritsch*-re hivatkozik, kik e faj számos példányát hozták az al-dunai „Töröklyuk” nevű és golubácsi (nyilván coróniai) barlangból, az aggteleki barlang azonban bizonyára téves adat, — legalább eddig nem tudtam nyomára jönni, hogy fajunk ott is előfordúlna. Ép oly kevéssé szól személyes tapasztalatok alapján *Koch*, ki kétségtől csak *Kolnati* adataira támaszkodik, a midőn e déleuropai fajt „az aggteleki barlangból és a Kárpátok barlangjaiból” említi.<sup>2</sup> *Koch* ezt a fajt nem is tárgyalta munkájában, csak rövid — nyilván mástól vett — diagnózisát adja. *Fitzinger*, ki e fajt a *Temminck*-féle *M. megapodius*-tól eltérő alaknak tartotta, szintén említi a Bánáthból és Felső-Magyarországról,<sup>3</sup> azonban bizonyára ebben is csak *Blasius* és *Kolnati* nyomdokait követte. Napjainkban a nemrég elhalt *Mojstisovics* Ágost sorolta fel a Bánáthból, a „golubácsi barlangból” és Horvátországból,<sup>4</sup> ő azonban soha sem foglalkozott denevérek tanulmányozásával s adatait csupán a meglevő irodalomból böngészte össze. A magyar szerzők közül *Frivaldsky Imre* tesz róla említést,<sup>5</sup> azzal a megjegyzéssel, hogy „*Kolnati* szerint” a kolumbácsi barlangban is előfordúlna s ugyanazt mondja *Frivaldsky János* is.<sup>6</sup>

Mindekkoráig tehát az egyetlen *Blasius*-féle adat érdemel komoly figyelmet s ez napjainkban teljes beigazolást is nyert, a mennyiben *Párel János*, nemzeti muzeumi gyűjtő, 1898. július havában az al-dunai Coróni falu szomszédságában levő „*Légybarlangból*” (az ottani oláh nép nyelvén „*Gaura cu musce*”)<sup>7</sup> e déli faj huszonegy példányát gyűjtötte! Meg kell azonban jegyezni, hogy a Nemzeti Múzeum gyűjteményében

<sup>1</sup> Ugyanott, p. 101.

<sup>2</sup> Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 391.

<sup>3</sup> Sitzungsber. Akad. Wien LXII, 1870, p. 43.

<sup>4</sup> Das Thierleben der österr.-ungar. Tiefebene, 1897, p. 152.

<sup>5</sup> Jellemező adatok, 1865, p. 24.

<sup>6</sup> M. tud. Akad. math. természettud. Közl. III. 1865, p. 47.

<sup>7</sup> Ezt a barlangot némelyek *kolumbácsi*, vagy *golubácsi* barlangnak nevezik, azonban helytelenül, mert a kolumbácsi barlang a szerb parton, a magyar Lászlóvár romjaival szemközt fekvő galambőzei várom közelében van. A kolumbácsi, vagy golubácsi barlang nekünk magyaroknak „galambőzei barlang”; — sok honfivér áztatta környékét (legutóbb 1428-ban *Rozgonyi István* és hőseiké neje *Szentgyörgyi Czeceília* támadása idejében) legalább nevét tartsa fenn a honfői kegyelet!

1865/817. a. szám alatt egy, már *Frivaldszky János*-tól a „kolumbácsi barlangban“<sup>1</sup> gyűjtött, kitömött példány van, mely kérdőjellel *V. Capacini*-nak van jelezve.

1899. évi július havában ugyanennek a fajnak számos példányát lőtte *Brachman Emil* a kazánszoros (plaviseviezai) „Felső-Denevér-barlangban“ s így ez a faj jelenleg már két al-dunai barlangból van kimutatva, de hazánk más vidékein még nem találták.

### *Életmód.*

A hosszúlábú denevér életmódjáról alig tudunk valamit. A hol előfordul — mondja *Koch* —<sup>2</sup> ott mindenütt nagyobb mennyiségben lép fel s csakugyan *Párd János* a coroninai Légybarlangban kalapnagyságú esomókban találta, szorosán egymás mellett, fejfelé esüngenve a sziklafalakon. Vele együtt ugyanegy helyen él a *Rhinolophus euryale* Blas. nevű patkósrú denevér. *Brachman Emil* a plaviseviezai Felső-Denevér-barlang félhomályos kezdőrészében akadt rá, hol a *Rhinolophus ferrumequinum* nevű patkósrú denevér társaságában esüngen a barlang boltzatán.

*Trouessart* szerint<sup>3</sup> a víz szélén vadászgat s gyakran barlangokba vonul vissza pihenni, vagy telelni.

A fentebbi, nagyon hézagos adatok egyet látszanak bizonyítani, nevezetesen azt, hogy nagyobb vízterületek közelében levő mészkőbarlangok természetének leginkább megfelelő tartózkodási helyei; a víz fölött szárnyalva szerzi meg táplálékát s a barlang nyújt neki oltalmat.

## **Myotis dasycneme Boie.<sup>1</sup>**

### **Tavi denevér.**

#### *Synonymák.*

*Vespertilio dasycneme* Boie, Isis, 1825, p. 1200; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 103, fig. 69. a, 69. b; Schlegel, De Dieren van Nederland, 1862, p. 35; Altum, Forstzool. I. 1872, p. 32; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 295; Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 125.

<sup>1</sup> Nyilván *Frivaldszky Imre* és *János* is a coroninai Légybarlangot tartotta a kolumbácsi barlangnak.

<sup>2</sup> Jahrb. Ver. Nassau 1862—63, p. 391.

<sup>3</sup> Naturaliste, 1884.

<sup>4</sup> A régi nomenclatura szerint *Vespertilio dasycneme* Boie.

*Vespertilio dasycnemus* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 1839, I., p. 311; Wirbelth. Europ. 1840, p. 54; Wagner, Suppl. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 494; V. 1855, p. 726; Selys-Longchamps, Faune Belge, 1842, p. 19, tab. I, fig. 1.

*Vespertilio limnophilus* Temminck, Monogr. Mammal. II. 1839, p. 176 (fide Dobson).

*Brachyotus dasycnemus* Kolenati, Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 102; Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10), 1858, p. 337, fig. 15; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 456, 391.

### Leírás.

A tavi denevér a nagytetű fajok egyike. Kiterjesztett szárnyainak hossza 290—306  $m_m$ ; egész testhossza 110—116  $m_m$ , mely méretből 45—50  $m_m$  esik a farkra; alsó karja 45—47  $m_m$  hosszú.

Füle hosszúka és keskeny, kerekített rhombusalakú, a *fejnél rövidebb*; előre nyújtott hegyével *nem éri el az orr csücskét*; belső oldalán négy gyenge harántredőt hord. Belső széle, a sarokszőglettől kezdve első harmadáig vagy középig egyenes, azután térdalakú gömbölyödéssel fordul kifelé s egyenesen halad a tompán kerekített fülsücsig. Külső széle a fülfedő belső széle alatt, a szájrés magasságában kezdődik s lapos domborulatban emelkedik mintegy hosszának a középig, itt azután *enyhén behorpad* s egyenesen a kissé kifelé fordult fülsücs felé tart.

Fülfedője mintegy a külső fülszegély *horpadásáig emelkedik*, de *nem éri el egészen a fül közepét*; egész hosszában meglehetősen *egyenes*, fölfelé nagyon kevésbé keskenyedő, csak végső harmadában *kissé összehúzótt*. Belső széle kissé *homorú*, a külső pedig *domború*, minek következtében szélesen kerekített csücskével *kissé befelé fordul*, mely sajátság *e nemnek semmiféle más faján sem ismétlődik*. Egészben nagyon hasonlít némely *Pipistrellus*-félének a fülfedőjéhez.

Szárnyai *szélesek*. Az ötödik ujj tőize csak valamivel rövidebb, mint a harmadiké, vagy negyedike. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 12 s az egész szárny hosszához, mint 10 : 25. A törzshöz szorított alsó kar a szájugig nyúlik.

Az öregvitorla a lábszár alsó végéig, vagyis a *bokáig* terjed s tapadásának pontja nagyon élesen szembeszökő. Farkvitorlája *hegyes szögben* kinyújtott s a fark *utolsó* esőkevényes csigolyáját és a megelőzőnek a *felét* hagyja szabadon. A sarkantyú *hosszú*, a fark és a boka közti távolságnak mintegy három negyed részét teszi. A hüvelykujj *igen nagy karommal* fegyverezt.

A törzs szőrözete a test alsó és felső oldalán csak a test közelében terjed az öregvitorlára; a farkvitorlán alul is, felül is mintegy középig terjed s ezenkívül a *lábszár belső szélét szőrös csík szegélyezi*. A farkvitorla hátsó széle csupasz, de a széle előtt a felső oldalon eredő egyes finom szőrök hegye túlhaladja. A sarkantyú hátsó széle finoman pillázott.

A fülkagylók s a vitorlák meglehetősen vékonyak, szürkés-barnák.

Állatunk bundája a test felső oldalán fakó szürkés-barna, alul szenyyes-fehér. Az egyes szőr töve fekete, a test felső oldalán fakó szürkés-barna, a test alsó oldalán fehér csücsű. A fiatalok sötétebb, tisztátalanabb színűek.

A fogazat 38 fogból áll. Az alsó metszőfogak csak oldalszéleikkel érintkeznek; a harmadik keresztmetszetben hegyes tojásalakú, vagy kerekített háromszögű, szélességénél alig hosszabb; a szemfog felelhosszával jóval kisebb. A második felső metszőfog *ép oly magas* s keresztmetszetben *ép oly vastag*, mint az első. A felső fogsornak mind a két egyhegyű előzáfoga a fogsor vonalából *befelé nyomult*; az első kevésbé, de a második *annyira a harmadik zápfog belső oldalán levő lapos öblösödésbe rejtőzött*, hogy esakis ferdén elülről-kivülről tekintve látható. A második előzáfog az *elsőnek feléül alacsonyabb*, sokkal karesűbb s keresztmetszetben gyengébb, mint az első; ferde, kúpos hegyével *valamivel túljár* az első zápfog koronaperemén, de a harmadiknak *csak éppen a koronapereméig* emelkedik. Az alsó fogsor második egyhegyű zápfoga az elsőnél *valamivel alacsonyabb*, sokkal karesűbb s keresztmetszetben valamivel gyengébb.

Az innyvitorlák száma *Kolenati* szerint<sup>1</sup> 8 (!) a mit azonban — a nélkül, hogy csak egy példányt is megvizsgálhattam volna — lehetetlennek tartok; *Kolenati* valószínűleg az innykorona hátsó peremét is az innyredők közé számította. Az első magasívíű, folytonos és két végével szögletben megtörve előfelé fordul, — mondja *Kolenati* — a miből szinte kétségtelenül kitűnik, hogy itt az innykorona hátsó szegélyével van dolgunk. A második és harmadik kettős, laposívíű, folytonos és közepén szögletben megtört; a negyedik és ötödik magas, kettős ívíű, közepén megszakított; a hatodik és hetedik laposabb kettős ívíű, közepén megszakított, végei kikanyarítottak; a nyolcadik nagyon lapos, kettős ívíű, folytonos, közepén tompaszögű sarokkal.

<sup>1</sup> Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 337, fig. 14

Méreték ( $mm$ -ben)	<i>Dobson</i> mérétei (átszámítva)	<i>Blasius</i> mérétei (átvéve)	<i>Kolenati</i> mérétei	A fajra jel- lemző szélső méretek
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	—	290	306	290—306
A fej és törzs hossza . . . . .	60	71	65	60—71
A fark hossza . . . . .	50	45	47	45—50
A test egész hossza . . . . .	110	116	112	110—116
A fej hossza . . . . .	18.7	20	21	18.7—21
A fül hossza . . . . .	15	18	19	15—19
A fülfedő hossza . . . . .	7.5	8.5	8.2	7.5—8.5
Az alsó kar hossza . . . . .	45	45	47	45—47
A hüvelykujj hossza (a karommal) . . .	8.7	—	11	8.7—11
A harmadik ujj hossza . . . . .	77.5	73	77.9	73—77.9
Az ötödik ujj hossza . . . . .	60	56	60	56—60
A lábszár hossza . . . . .	20	20	20.8	20—20.8
A láb hossza . . . . .	10	12	12.7	10—12.7
A fark szabad vége . . . . .	—	3.5	3.4	3.4—3.5

### Földrajzi elterjedés.

A tavi denevér Nagy-Britanniától az Altai hegységig<sup>1</sup> terjedő tájakról van kimutatva s így bizonyára Európa és Ázsia egész mérsékelt övében honos.

Magyarországról *Blasius* s az ő nyomán *Kolenati*, *Fitzinger* és *Dobson* említik, minden közelebbi termőhely nélkül. A Nemzeti Múzeum gyűjteményében nincs magyarországi példány, az erdélyi múzeum-egylet kolozsvári gyűjteményéből sincs felsorolva, hazai szerző schol sem említi s magam sem láttam soha magyarországi példányt. Ha mégis fölvettem a magyarországi fajokat tárgyaló munkámba, erre nem annyira *Mojsisovics Agost* posthumus műve ösztönzött, hol a következőket olvasom<sup>2</sup>: „Seltener (t. i. mint a *Myotis Daubentonii*), aber fast nur in der Ebene, trifft man die Teichfledermaus (*Vespertilio dasycneme*) in Ungarn, zumal im Banate und den mittleren Donaugegenden an; flache Teiche mit freier Umgebung scheint sie zu lieben, man sieht sie daselbst des Abends vor dem Enteneinfalle auch in beträchtlicherer Zahl, begegnet ihr aber in

<sup>1</sup> Brandt J. F. Mém. Acad. St.-Petersbourg, 16. sér. IX. II part. VII. 1855, p. 39.

<sup>2</sup> Das Thierleben d. österr.-ungar. Tiefebene, Wien 1897, p. 152—148).

manchen Jahren gar nicht", mint inkább az a nézetem, hogy egy ilyen széles elterjedésű faj idővel hazánk faunájában is elő fog kerülni. Ha eddig minden utánjárásom daczára sem sikerült nyomára jönnöm, ezt a faj ritkaságának tulajdonítom.

### Életmód.

A tavi denevér elterjedésének egész területén a ritka fajok közé tartozik (*Koch, Altum*). Életmódjában a vízi denevérhez hasonlít, a meny-nyíben szintén vizek körül tartózkodik, azonban a vízi denevértől eltérően csak nagy állóvizek, leginkább moعاتas erdőségek közelében levő csendes tavak körül tanyázik.

Nappal faágakon pihen, vagy pedig fűz- és nyárfák odvaiban tartózkodik s esténként a sötétség beálltával a tófelület közelében vadászgat, különösen vízi molyokat, éjjeli lepkéket és kérészeket gyűjtögetvén. Röpte meglehetősen gyors és ügyes, de mindig alacsony.

*Koch* megfigyelései szerint nyáron kizárólag a síkság lakója, télire azonban rendszeren a legközelebb levő s olykor nyári vadászterületétől messze fekvő mészkőhegyek tágas barlangjaiba vándorol. Nagy csapatokba nem verődik össze; tizenegynél többet nem találtak együtt. A barlangokban nem csomókban, hanem egyenkint csüng az üreg boltozatán és falain, vagy pedig szűk hasadékokba búvik. *Blasius* szerint hosszabb téli álmot tart s tavasszal legközelebbi rokonainál később jön elő; *Koch* szerint téli álma nem igen hosszú s nem mély, barlangokban enyhe időben már tél derekán röpköd s egyáltalán hamar fölélnkül. A tavasz első napjaiban egy ideig még a hegyek közt marad s csak lassan és közbeeső állomásokat tartva, vonul a síksági vizek felé; hasonlóképen ősszel is lassankint húzódik a hegyek felé, hol még néhány napig vadászgat, mielőtt nyugalomra térne.

A tavi denevér *Koch* tapasztalatai szerint nagyon ingerlékeny és harapós s kézbe véve, vizeletével föcskendi le az embert.

A fogságot sokáig bírja, de táplálékot nem fogad el.

A nőstény csak egy fiat szül.

7. *Myotis Daubentonii* Leisl.<sup>1</sup>

## Vizi denevér.

(VIII. tábla.)

*Synonymák.*

*Vespertilio Daubentonii* Leisler, in Kuhl Deutsch. Flederm., Ann. Wetterau. Ges. Naturk. 1819, p. 51, n. 11, tab. 25; Bonaparte, Fauna Ital. fasc. XXI, 1835; Temminck, Monogr. Mammal. 1835—41, p. 186 (fide Dobson); Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 1839, I. p. 311; Wirbelth. Europas, 1840, p. 54; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 493; V. 1855, p. 726; Selys-Longchamps, Faune Belge, 1842, pag. 20, tab. I. fig. 2; Nilsson, Skandinav. Fauna I. 1847, p. 48; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 98, fig. 66, 67; Giebel, Säugeth. 1859, p. 937; Fatio, Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 94; Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXIII, 1871, p. 2; Altum, Forstzool. 1872, p. 33; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 297; Daday, Magy. tud. Akad. Érték. XVI. (7) 1887, p. 35 (sec. spec. typ!); Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 126.

*Vespertilio acdilis* Jenyns, Ann. Nat. Hist. III. 1839, pag. 73, tab. III, fig. 1, 2.

*Vespertilio volgensis* Eversmann, Bull. Nat. Moscou 1840, p. 24.

*Brachyotis Daubentonii* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX. (10) 1858, p. 336, fig. 13; Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 96; Koch, Jahrb. Ver. Nassau 1862—63, p. 391, 449.

*Myotis ciliata* (nec Blasius) Daday, I. c., p. 37 (sec. 2 spec. typ!).

*Leírás.*

A vízi denevér közepes nagyságú *Myotis*-féléink egyike. Kiterjesztett szárnyainak hossza a hazai példányokon 238—243 <sup>mm</sup>/<sub>m</sub>; egész testhossza 80—85 <sup>mm</sup>/<sub>m</sub>, mely méretből 35—38 <sup>mm</sup>/<sub>m</sub> esik a farkra; alsó karja 35—37 <sup>mm</sup>/<sub>m</sub>.

Füle (VIII. tábla, 1. ábra) hosszúkas, kerekded rhombusalakú, *a fejeül rövidebb*; előre nyújtott hegyével *csaknem eléri* az orr csücsát. Belső széle tövétől a fül csücsáig szabályos, csak felső harmadában kissé laposabbra váló ívben halad; csücsa röviden kerekített, tetemesen kifelé fordult; külső széle a fülfedő belső széle alatt, a szájrés magasságában kezdődik, alsó felében domború, azután *nem nagyon mélyen, de határo-*

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint *Vespertilio Daubentonii* Leisl.



zoltan behorpad<sup>1</sup> s csaknem egyenesen halad a fül esüésáig. A fül belső oldalán többnyire négy, olykor hat harántredő van.

A fülfedő (VIII. tábla, 1. ábra) *nem éri el egészen* a fülkagyló középet, de esüésával a *külső fülszegély horpadásáig* emelkedik. Egész hosszában meglehetősen *egyenes*: közepe táján a legszélesebb; hegye felé *déggé keskenyedő*. Belső széle *egyenesen kezdődik* s felső negyedében nagyon tompa szög alatt megtörve ismét *egyenesen*, vagy nagyon *lapos domborulatban* halad az elég hegyesen kerekített esüésig. Külső széle a tövén kicsiny háromszögű karélyt hord, alsó két harmadában egyenletesen *domború*, felső részében többnyire *egyenesen*, vagy *cnyhén hantorú* és legalább nyomokban esipkézett ivben terjed a esüésig.

Szárnyai *szélesek*. Az ötödik ujj töize *kissé* rövidebb, mint a harmadiké, vagy negyedike. Az ötödik ujj hossza rendesen úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 13 (pontosan, mint 10 : 12'55 13'02) s az egész szárny hosszához, mint 10 : 25. A törzshöz szorított alsó kar a szárjrés közepéig nyúlik. Az öregvitorla a *talp közepéig* terjed<sup>2</sup> (VIII. tábla, 3. ábra). A farkvitorla hátul *hegyes szögben* kinyújtott s a fark utolsó izét és az utolsó előttinek csaknem a felét hagyja szabadon (VIII. tábla, 2. ábra). A sarkantyú *nagyon hosszú*, a boka s a farkesüés közötti távol-ságnak a háromnegyedénél is több.

Lába (VIII. tábla, 3. ábra) *udgy*; a saroktól a karmok hegyéig leg-alább 9 <sup>mm</sup> hosszú. Farka oly hosszú, mint az alsó kar, a törzsnél jóval hosszabb.

Areza a fülek előtt ritkaszörű. A kicsiny ajakmirigyeken néhány hosszú, egyenes szőr áll. A vitorlák csak a törzs körül sűrűbben szörösek, nevezetesen az öregvitorla felső lapja mintegy a felső kar közepétől a ezomb közepéig, alsó lapja a könyöktől a térdig húzott vonalig; a farkvitorla felső lapja a lábszárok közepét összekötő, alsó lapja pedig a térdeket ívalakban összekötő vonalig szörös, e vonalon túl a farkvitorla alsó lapját nagyon gyér, de erőteljes, durva szörözés borítja, a mennyiben a sűrűn menő edényes harántredők szemöléseinek mindegyikén egy-egy *érző serté* áll. A sarkantyú hatsó szélén *erőteljesebb szörök* vehetők észre, a farkvitorla hatsó szélén pedig, a felső oldalon, a szegély előtt eredő

<sup>1</sup> Ez a horpadás némely, különösen fiatal példányon meglehetősen *mély* s némiképp a *M. mystacinus* Leisl. viszonyaira emlékeztet.

<sup>2</sup> *Daday* az ő kolozsvári példányáról azt állítja, hogy a repulöhártya „a láb tövén tapad”; ha ez igaz volna, akkor a tavi denevérről (*Myotis daumenensis* Bore) volna dolgunk, mert ott terjed az öregvitorla a bokáig, azonban *Daday*-nak eredeti példányán volt alkal-mam meggyőződni, hogy az öregvitorla ott is a *talp közepéig* terjed.

*finom és laza szőrözet* van. A lábujjakat ritkás, de hosszú és *durva* szőrözet borítja.

Bundája összenyomás szerint a test felső oldalán *vörhenyes szürkésbarna*, a test alsó oldalán *szennyes-fehér*. Az egyes szőr a test felső oldalán feketés tövű és vörösbarna hegyű, a test alsó oldalán pedig fekete tövű és fehér hegyű. Fialat példányok színezete sokkal sötétebb. A rendes színezetű példányokon kívül nagy ritkaságként fehér színűek is előfordulnak, ilyen volt a *Źenyins-féle Myotis (Vesperilio) acdilis* s a *Fitzinger-féle M. Daubentonii albus*.

A fülek s a vitorlák meglehetősen *vékonybőrűek*, világos szürkésbarnák, vagy füstbarna színűek.

A koponyának (VIII. tábla, 4. ábra) nyiltaraja nincs; az arez fölött közepesen kidomborodó; a homloktájék a fulesontinál határozottan magasabb s közöttük tisztán kivehető befűződés van. A fogak (VIII. tábla, 5—8. ábra) száma 38. Az alsó metszőfogak oldalszéleikkel érintkeznek. A harmadik alsó metszőfog keresztmetszetben tojásdad, szélességénél jó másfélszer hosszabb s alig fél oly vastag, mint a szemfog. A második felső metszőfog ép oly magas s keresztmetszetben ép oly vastag, sőt gyakran vastagabb is mint az első. A felső fogsor első zápfoga a fogsor vonalában áll s nagyon apró, fél oly hosszú és sokkal karesűbb, mint az első; hegyével többnyire *nem haladja meg* a harmadik előzápfog koronaperemét. Általában mind a két egyhegyű előzápfog nagyon *nyúlánk*, legalább még egyszer oly hosszú, mint széles s mindig teljesen *függőlegesen áll az állkapocs irányára*. A második zápfog rendszeren teljesen *külön áll* (a mi természetesen csak tisztára kikészített koponyán látható) s csak ritkán érintkezik szomszédjaival. Az alsó fogsor második zápfoga mintegy fél oly hosszú, jóval karesűbb s keresztmetszetben mintegy fél oly vastag, mint az első.

Az innyredők (VIII. tábla 8. ábra) száma hét. Az első a szemfogak közt enyhe, folytonos ívben halad, olykor azonban (így a soproni példányokon) közepén kissé szögletesen megtört. A második kettős, folytonos ívben a két harmadik zápfog közt fekszik. A harmadik a két negyedik zápfogról ered; kettős, magasívű, közepén rendszeren megszakított, de — mint egy soproni példányon látom — folytonos is lehet. A negyedik ugyanilyen s a két ötödik zápfogról ered. Az ötödik kettős, közepén megszakított lapos ívben fut s az ötödik és hatodik zápfog közti hézagból indul ki. A hatodik ugyanolyan, csak hogy az utolsó zápfogról ered. A hetedik folytonos, csaknem egyenes.

Méretek ( $m_{\mu}$ -ben)	Szamos- Ujvár ♂	Sopron ♂	Dobson mérétei (átsza- mítva)	Blasius mérétei (atteve)	Fatio mérétei	Szamos- Ujvár ♂ (Daday- féle- Myotis- ciliata)	Kolozs- vár. ♀ (Daday- féle- M. Daubentonii) <sup>1</sup>
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	Nem mérhető	240		238	235—250	238	213
A fej és törzs hossza . .	48	45	47.5	46.5	46—47	44	47
A fark hossza . . . . .	37	35	42.5	38.5	38—39	36	38
Az egész test hossza . .	85	80	90	85	81—86	80	85
A fej hossza . . . . .	16	16	16.25	17		16	17
A fül hossza . . . . .	12	14	13.75	14	14—15	13	13.5
A fülfedő hossza . . . .	5.5	6	7	7	6.2—6.6	6	6
Az alsó kar hossza . . . .	37	35	36.25	38	37—40	36	37
A hüvelykujj hossza . . .	6.5	6	8.75	—		6.5	7
A harmadik ujj hossza . .	59	56	60	63	62	56	59
Az ötödik ujj hossza . . .	47	43	47	50	50	46	49
A lábszár hossza . . . . .	17	14	15	17.5	16.5—17.5	16	17
A sarkantyú hossza . . . .	12.5	14	—	—	—	16	13
A láb hossza . . . . .	9.5	9	10	9	11	9	10
A fark szabad vége . . . .	2.5	1.7	—	3	—	3	3

<sup>1</sup> Az eredeti példányokon végzett saját méréseim alapján, melyek nem mindig egyeznek a Daday-tól közölt adatokkal

### Földrajzi elterjedés.

A vízi denevér egész Európát lakja s Ázsia nyugati részén is honos. Ir- és Skótországtól az Altai hegységig, Finnországtól Siciliáig és az Altai hegységtől Tenasserinig terjed.

Magyarországról általánosságban már Blasius s az ő nyomán Kolnati és Fitzinger is említették, hazai szerzőink közül pedig Bicz Ede<sup>1</sup> Nagy-Szeben vidékéről, Herman Ottó<sup>2</sup> a gyekeri tó mellől (Kolozs-megye) és Daday Jenő<sup>3</sup> Kolozsvár környékéről sorolta fel. Ez utóbbi adat helyességéről az erdélyi muzeum-egylet kolozsvári gyűjteményében borszeszben őrzött eredeti példányon volt alkalmam meggyőződni, ugyanez a gyűjtemény azonban a vízi denevértől még két hazai példányát bírja; mind a kettő Daday gyűjtéséből származik s Daday-tól *Myotis ciliata* Blas. gyanánt iratott le,<sup>4</sup> az egyik kolozsvári, a másik szamos-

<sup>1</sup> Verh. u. Mittheil. Siebenbürg. Ver. f. Naturw. XXXVIII 1888, p. 22.

<sup>2</sup> Erdélyi Muz. Egl. Évkönyvei V (1) 1869, p. 15.

<sup>3</sup> Magyar tud. Akad. Értek. XVI (7) 1886, Budapest 1887, p. 35.

<sup>4</sup> L. c., p. 37.

ujvári példány. Ez utóbbi két példány szintén megfordult kezemen s jó lélekkel állíthatom, hogy mind a kettő *Myotis Daubentonii*.

A Nemzeti Múzeum gyűjteményében a következő hazai termőhelyekről van meg: Szamos-Ujvár (gy. *Méhely*), Fiume (gy. Dr. *Lendl Adolf*), Budapest (Dr. *Chyzer*-nek dunaparti lakásába repült be 1898 augusztus közepén), Budafok (gy. *Bartók József* egy híd alatt) és Sopron (Tómalom, gy. *Méhely*, 1899 augusztus 26). Mindezeket a példányokat magam vizsgáltam és határoztam meg.

Eddig ismeretes hazai termőhelyei, a fentebbiek szerint a következők: Sopron, Fiume, Budapest, Budafok, Szamos-Ujvár, Gyekeltó, Kolozsvár és Nagy-Szeben.

Úgy látszik, hogy a vízi denevér hazánk nagyobb vízfelületei körül általánosan elterjedt, azonban — tapasztalataim szerint — sehol sem gyakori faj s így nem is csodálkozhatunk, hogy *Margó Tivadar* Budapest faunájában nem említi.<sup>1</sup>

### Élelmód.

A vízi denevér álló- és folyóvizek közelében tartózkodik. Legkedvesebb tartózkodó helyei a düledező, régi falakkal és boltozott csatornákkal vagy fás kertekkel szomszédos nagy házi tavak. Sopron közelében — mint 1899 augusztus havában tapasztaltam — a Nagy Tómalom levezető csatormájának kőboltozatában, illetőleg ennek üregeiben tartózkodik. Miután a megelőző napokon észrevettem, hogy a vízi denevér esténként ebből az alacsony, mindössze talán 70 <sup>cm</sup> magas csatornából jön elő, augusztus 27-én lámpával felszerelve s négykézláb mászva végig bújtam a csatornát és megtaláltam a lyukakat, melyekben a denevérek tartózkodtak. Jelenlétüket elárulta a bejáró lyukak simára koptatott, szennyes-zsíros és minden pókhálótól mentes szája, de az üregek oly mélyre hatoltak a kőépítménybe, hogy kampós drótommal egyetlen példányt sem sikerült előhúznom. Ez a sajátos tartózkodási hely azért bír némi érdekel, mert más észlelők szerint „búvóhelyül leginkább odvas fákat (gyümölcsfákat, hársat, tölgyet, bükköt) szemel ki, melyek a vízben, víz közelében, vagy a víztől távol is állhatnak, ha csak akadálytalanul (pl. réten, széles erdei úton át, vagy széles fasorok közt) juthat hozzájuk a víztől jövőt. Sziklaüregekben és épületekben csak kivételesen húzódik meg s akkor

<sup>1</sup> A budapesti tud. egyetem állattani gyűjteményében egy állítólag westfáliai származású himnpéldány áll e néven, melyet azonban *Myotis Capaccinii*-nak ismertem fel s minthogy ez a faj Westfáliában nem fordul elő, valószínű, hogy a termőhely téves.

sem nagy számban.” *Bartók József*, a Nemzeti Múzeum praeparátor-nővendéke, Budafokon egy híd bolthajtása alatt akadt rá, dr. *Chyzer*-nek pedig Budapesten a Dunaparton levő lakásába repült be egy példány, a mi, *Altum* szerint, hallatlan eset a vízi denevérmél.

Mindenütt, a hol nagyobb mennyiségben él, társasan szokott megpihenni s csak vízben szegény, hegyes vidékeken fordul elő egyenkint.

Kevéssel naplenyugta után jön elő s vadászata befejeztével ideiglenes nyugvóhelyeken pihen, hol fejjel lefelé, többnyire sorjában esüingve található. A soproni Tómalomnál 1899. augusztus 23- és 26-ika közt este 6 óra 45 perczkor jelent meg öt példány, melyből aug. 26-án dr. *Mika Károly* soproni főreáliskolai tanarral egy-egy példányt sikerült lelőnünk. Az ottani vendéglős állítása szerint meleg esteiken 10–12 példány röp-ködött a tó fölött, – ennél több sohasem.

Röptelése nem valami kiválóan sebes, mindazonáltal elég gyors és ügyes. Mikor este megjelenik, a víz színéhez oly közel repül, hogy tükörképe alig van egy arasznyira tőle, azonban, miután a víztükör fölött röp-ködő rovarokat alaposan megdézsmálta, magasabbra emelkedik s mintegy 3–4 méternyi magasságban vadászat; időközönként a parti fák közé is be-betekint s azután újrolag visszatér a tóra. A vízi növényzettel, náddal, békalenesével belepett vízfelületet gondosan kikerüli. Ha híd esik röpte útjába, nem repül el fölötte, hanem -- a törpe denevérhez hasonlóan -- csaknem kivétel nélkül a pillérei közt suhan át. A soproni Tómalomnál a tóparton álló falóczák és asztalok alatt röpült el.

Rovarokból, leginkább szunyogokból és tegezesekből (Phryganiidae) álló zsákmányát kizárólag a tavak, lassú hömpölygésű folyók és széles árkok tiszta tükre fölött vadászsza.

Tavaszzsal márczius elején jön elő s október végéig van a szabadban. Téli szállásul odvas fákat, régi épületeket, vermeket, vagy szikla-üregeket keres fel. Mészakőbarlangokban s aknákban a leghátulsó helyeket foglalja el s vagy szabadon esüing, vagy valami repedésbe húzódik be.

A hideg iránt nem igen érzékeny; hegyes vidékeken meglehetősen magasra, *Fatio* szerint Svájcban 1300 méternyire hatol fel.

A nősténynek csak egy tia van. A fiatalok július első felében már anyányiuk.

8. *Myotis emarginatus* Geoffr.<sup>1</sup>

## Csonkafülű denevér.

(IX. tábla.)

## Synonymák.

*Vespertilio emarginatus* Geoffroy, Ann. Mus. Hist. Nat. VIII. 1806, p. 198, tab. 46, fig. tab. 48. fig. (cranium); Desmarest, Mammalogie, 1820, p. 140; Bonaparte, Fauna Ital. I. 1837, p. 98, tab. fig.; Selys Longchamps, Faune Belge, 1842, p. 20, tab. I, fig. 4; Tömes, Proc. Zool. Soc. London, 1858, p. 80; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 303; Trouessart, Naturaliste VI, No. 69, 1884, p. 549, fig. 26; Doria, Ann. Mus. Genova, ser. 2<sup>a</sup>, IV (XXIV), 1885, p. 465; Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 126.

*Vespertilio myshcinus* Keyserling & Blasius, Wiegmann. Arch. für Naturgesch. 1839, I. p. 310.

*Vespertilio ciliatus* Blasius, Wiegmann. Arch. XIX (I), 1853, p. 288; Wagner, Suppl. Schreber Säugeth. V. 1855, p. 724; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 91, fig. 62, 63; Giebel Säugeth. 1859, p. 935.

*Isotus ciliatus* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 338, fig. 17; Kolenati, Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 109; Koch, Jahrb. Ver. Nassau 1862–63, p. 435, 390, tab. I, fig. 9 (auris).

*Myotis ciliata* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXIII, 1871, p. 61.

*Myotis ciliata* var. *budapestinensis* Margó, Magyar orv. és természetvizsg. XX. nagygyűl. munk. 1880, p. 255 (sec. II spec. typ!).

## Leírás.

A csonkafülű denevér hazai *Myotis*-féléinknek egyik nagyobb képviselője. A hazai öreg példányok kiterjesztett szárnyainak hossza 270—285  $\frac{mm}{m}$ , egész testük hossza 86—93  $\frac{mm}{m}$ , mely mérethől 40—44  $\frac{mm}{m}$  esik a farkra; alsó karjuk 41—42  $\frac{mm}{m}$  hosszú. A fiatal, de már repülni tudó példányok kiterjesztett szárnyainak hossza 183  $\frac{mm}{m}$ , egész testük hossza 75  $\frac{mm}{m}$ , mely mérethől 36  $\frac{mm}{m}$  esik a farkra; alsó karjuk 36.5  $\frac{mm}{m}$ .

Füle (IX. tábla, I. ábra) széles-tojásdad, a fej hosszánál valamivel rövidebb; előre nyújtott hegye mindig meghaladja az orr csücskét, olykor a fülhosszaság egy negyedével, olykor kevesebbkel, de soha sem ér csak az orr csücskig. A fül belső széle az alsó derékszögű saroktól kiindulólag

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint: *Vespertilio emarginatus* Geoffr.

also harmadában egyenes, azután meglehetősen hirtelen fordulattal elég erős domborulatban halad a tompan kerekített fülestüesig. Külső széle a fülfedő belső széle alatt, a szájrés magasságában kezdődik s a fül magasságának *nem egészen felső harmadáig* egyszerű domborulatban halad, hol azután *élesen kimetszett tompasíögletben mélyen beugrik* s csaknem egyenesen, vagy nagyon lapos ívben emelkedik a fülestüesig. A külső fül-szegélynek ez az éles kimetszése *oly magasan fekszik*, mint semmiféle más európai denevéren sem s a fül minden állásában nagyon határozottan öltik szemünkbe. A fülkagyló belső oldalán, *Blasius* szerint, hat harántredő van, ez a szám azonban korántsem állandó; úgy magyarországi, mint külföldi példányokon hetet, sőt nyolcat, másfelől pedig ötöt is láttam.

A fülfedő (IX. tábla, 1. ábra) *hosszú és keskeny*, mintegy a fülmagasság közepéig emelkedik, de *nem éri el a fül külső szélének magasan fekvő kimetszését*.<sup>1</sup> Tővétől hegyéig *éleg hirtelen keskenyedő* s a hegyén meglehetősen *csúcsosan kerekített*. Belső széle nagyon *laposan domború*. Külső széle egész lefutásában *gyengén S-alakú*: felső felében enyhén homorú, alsó felében egyenes, vagy kissé domború, úgy hogy többé-kevésbbé, de mindig *nagyon enyhén sarlóalakúan hajlik kifelé*.<sup>2</sup> Külső szélének a tővén apró, kerekded lebenykét hord s egész hosszában, a hegye felé mindinkább durvábban *csipkézett*.

Szárnyai nagyok és *szélesek*. A harmadik és az ötödik ujj töize egyforma hosszú, a negyedikénél valamivel rövidebb. Az ötödik ujj hossza körülbelül úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 12 (pontosan, mint 10 : 11·40 — 12·18) s az egész szárny hosszához, mint 10 : 24. A törzs-höz szorított alsó kar a szájrés közepéig nyúlik. Az öregvitorla a *hüvelyk-ujj tövéig* terjed s nem, mint *Dobson* — igaz, hogy csak egy példány alapján — állítja: a karmok tövéig.

A farkvitorla *hatul tompasíöglet* zár be s a farknak csak végső, porezos íze áll ki belőle szabadon. Ott, hol a vitorla a farkon véget ér,

<sup>1</sup> Epen azért hibás *Bonaparte* rajza, melyen a fülfedő hegye a külső fül-szegély kimetszését messze meghaladja, meg pedig úgy a festett habitus-képen, valamint az egy-színű fejprofilon is. És hibás a faj első leírójának *Geoffroy*-nak a habitusképe is, azonban a külön fejrajzon már helyesen adja meg a fülfedő hosszát.

<sup>2</sup> Egyes kivételes esetekben — mint némely peccenyesszka, továbbá egy zimonyi és egy fiatal poviler példányon látom — a fülfedő *teljesen egyenes* is lehet, sőt egy másik fiatal poviler állaton hegyével kissé *befelé görbül*! Bizonyára ilyen egyenes fülfedőjű s hozzá talán még fiatal példány alapján tesztettek össze *Keyserling* és *Blasius* (s mások is) ezt a fajt a *Myotis mystacinus*-szal, mert ilyen esetben a fülfedő szabása a két faj közt teljesen egyforma, csak hogy a bajuszos denevéren a fül külső szélének kimetszése sokkal *alacsonyabban fekszik* s a fülfedő hegye a kimetszésnél *magasabbra* emelkedik.

mind a két oldalon egy-egy apró, *sötétebb oldallebenykét* képez (IX. tábla, 2. ábra). A sarkantyú nem igen hosszú, a boka s a fark közötti távolságnak legfeljebb két harmadával egyenlő.

Lába *meglehetősen nagy*: a saroktól a karmok hegyéig 8·5—9  $\frac{mf}{m}$  hosszú, sőt a *Dobson* példányán 9·5  $\frac{mf}{m}$  volt.

Farka körülbelül oly hosszú, mint az alsó kar; a törzsnél *kevésbé hosszabb*.

A test szőrözete az öregvitorla felső lapján a felső kar közepétől a térd felé húzott vonalig, a farkvitorla felső lapján pedig mintegy a lábszárak közepét összekötő vonalig terjed s a lábszárak hosszában lehúzódik a bokáig. A vitorlák alsó lapján a szőrözet elterjedése hasonló. A farkvitorla alsó oldalán, az öregvitorla belső felén s a fülkagyló belső oldalán durva szemölcsökből kiinduló, szétszórtan álló, érző serték vehetők észre. A lábujjakat s a sarkantyú hátsó szélét *durvább és hosszabb, gyér szőrözettel* borítja. A farkvitorla hátsó széle *finoman s nem igen sürűn pillás*, — nem erősebben, mint a vízi denevéren (*Myotis Daubentonii*).<sup>1</sup>

Az öreg példányok bundája a test felső oldalán *vörösbarna*, nagyon öreg állatokon csaknem *róka-vörös*: a test alsó oldalán vörhenyesbe hajló *szennyes-fehér*. A fiatalok színezete sokkal *sötétebb és határozatlanabb*, inkább barnás-szürke, de azért a hát vörhenyes árnyalatú, a hasoldal pedig fehéres-szürke.<sup>2</sup> Az egyes szőr töve a test felső oldalán sötétbarna, szára világosbarna s a hegye vörösbarna; a test alsó oldalán hasonló színű, esakhogy hegye sokkal világosabb.

<sup>1</sup> *Blasius* szerint e lágy és egyenes szőrök egy része a farkvitorla szegélyéből, másik része pedig a vitorla *felső lapjáról* ered, én azonban egy zimonyi, tíz peccenyesszakai, tizenegy budapesti és egy vízesréti, borszeszben conservált, valamint két németországi kitömött példányon, kivétel nélkül, csak a *farkvitorla széle előtt, a felső lapról* eredő szőröket észleltem. Tekintve, hogy *Jeittele*s a bécsi esászári múzeum morvaországi példányain a farkvitorla szélén szintén csak nagyon keves és gyenge szőrt vett észre (Verh. zool.-bot. Ges. Wien, 1862, p. 254), továbbá, hogy *Blasius* maga ehhez a fajhoz tartozónak minősített egy, neki *Kolenati*-tól épen a farkvitorla szélénél gyenge szőrözöttsége miatt kételkedve beküldött morvaországi példányt (Jahreshefte natur.-schles. Ges. 1859, p. 110), nemkülönben, hogy a *Dobson* példányának is csak egyneműen és gyengén pillásszerű farkvitorlaja volt (Catal. Chiropt. 1878, p. 304), végül, hogy *Koch* is csak a farkvitorla szélén „egyenként álló, finom és egyenes szőröcskékről” beszél (Jahrb. Ver. Nassau 1862—63, p. 437), lehetséges, hogy a *Blasius* kiemelte kétfelte szőrözet csak a kölni példányok *fiatalkori tulajdonsága* volt, — noha povilei két fiatal példányom még *ezt a feltevést sem igazolja*. Annyi tény, hogy *Blasius* óta soha senki sem észlelte a farkvitorla hátsó szélénél ilyen *kétfelte* szőrözetet s annak dacára, hogy *Blasius* nagyon pontos, mondhatnám classikus megfigyelő volt, ebben mégis tévedhetett.

<sup>2</sup> *Koch* szerint a szörmez színe sötét szürkés-barnából mindenféle fokozaton át, csaknem *tiszta hamuszürkébe* mehet át, mit őt, egymástól nagyon távol fekvő helyről származó 25 példányom alapján nagyon erős kételyvel kell fogadnom.



A vitorlák s a fülek nem épen vékonyak, vastagabbak, mint a vízi denevéren; áttetszők, öreg állatokon világos vörhenyes-barna, fiatalokon szürkés-barna színűek.

A koponya (IX. tábla, 3. ábra) gyenge nyíltaíjjal ellátott; az arez fölött meglehetősen magasra domborodó, homloktájéka a fidesontíval csaknem egy szintjába emelkedik. A fogak (IX. tábla, 4-7. ábra) száma 38. Az alsó metszőfogak *oldalszélekkel nem egészen félig fődik egymást*. Valamennyi alsó metszőfog tetőéle úgy fiatal, mint öreg állatokon *négykaréjú*. A harmadik alsó metszőfog tojásdad keresztmetszetű, szélességénél valamivel hosszabb s vastagsága alig felakkora, mint a szemfogé. A felső fogsor első (belső) metszőfoga valamivel nagyobb, hosszabb és szélesebb a másodiknál (a külsőnél). Mind a kettő *kéthegyű* (IX. tábla, 5. ábra); az első fognak a külső, a második fognak a belső esüese *apró*, a főesüesnél sokkal kisebb, egymás közt csaknem egyforma. Minthogy az első fog az *állkapocs irányában*, a második pedig az állkapocs irányára *harántúl* áll, ennek következtében a második fognak kisebbik esüese teljesen az elsőnek kisebbik esüese *mögé* kerül. Mindezek a viszonyok azonban csak teljesen ép fogazaton öltönek fel, mert kopott fogazaton a második metszőfog már rendszeren csak egyhegyű.<sup>1</sup> A felső fogsor két első zápfoga **öreg állatokon a fogsor vonalában áll** s hegyes, de nem igen karesú. A második zápfog az elsőnek *mintegy felhosszát* éri el; szélességben *nem sokkal keskenyebb*; az elsővel érintkezik, de a harmadiktól egy kis köz által van elválasztva; hegye úgy az első, mint a harmadik előzápfog koronaperemén rendszeren *valamivel túljár*. **Fiatal állatokon** a második zápfog a fogsor irányából *észrevehetően befelé nyomul* (minek következtében az első és harmadik zápfog töve nagyon közel esik egymáshoz), az elsőnek *felhosszát is alig éri el* s körülbelül csak fél oly vastag, mint az első, tehát *sokkal kisebb* s e mellett jóval *karesúbb* és *hegyesebb*, mint öreg állatokon; hegyével a szomszédos két fog koronaperemén *telmesebben túljár*, mint öreg állatokon; az első házágfoggal érintkezik, de a harmadik zápfogtól már ilyen korban is kicsiny köz által van elválasztva.<sup>2</sup> (Mindez természetesen csak tisztára

<sup>1</sup> Az első metszőfog kifelé álló alacsonyabbik esüese fiatal állatokon 2 apró esüesoeskára lehet felbomlva, úgy hogy ilyen esetekben az első metszőfog tulajdonképen háromhegyű.

<sup>2</sup> A midőn *Blasius* azt mondja, hogy „a második házágfog (kolni példányokon) rendkívül karesú és alacsony, körülbelül a két szomszédos fog koronaperemével egy magasságú, alig emelkedik a foghús felé s kívülül hegyének végső esüesével is alig látható”, - nyilván fiatal (körülbelül az én povider példánnyal egykorú) állatok viszonyait tartotta szem előtt. *S. Dobson*, ki következőkép nyilatkozik: „Az első házágfog a fogsorban áll, körülbelül fél oly magas, mint a harmadik; e két fog töve csaknem érintkezik. A második előzápfog nagyon kicsiny, az elsőnek harmadánál kisebb s a fogsorból befelé nyomul”, bizonyára szintén fiatal állaton végezte vizsgálatát.

praeparált koponyán észlelhető.) Az alsó fogsor második előzáfoga *jóval karcsúbb s alacsonyabb*, de keresztmetszetben csak *jelentéktelenül gyengébb* mint az első, melynek mintegy kétharmadát teszi ki. Az alsó fogsor harmadik záfoga *hosszabb*, mint az első.

Az innyredők (IX. tábla, 7. ábra) száma hét. Az első három rendszeren *folytonos*, lapos, közepén gyengén kikanyarított ívben halad, kivételesen azonban a harmadik a közepén *megszakított is lehet*, de két fele ilyenkor nagyon közel áll egymáshoz. A negyedik kettős, *fölfelé domborodó* ívű, közepén megszakított, az ötödik is áttört s meglehetősen *vízszintes* helyzetű, minek következtében a negyedik és ötödik redő közt egy *nagyobb háromszögű köz keletkezik*. Fiatal állatokon a negyedik innyredő *vízszintes* helyzetű, *csaknem egyenes* s az ötödik *egyes és ferdén lefelé* néz, miáltal a két redő közt ebben az esetben is egy téresebb háromszögű köz támad. A hatodik öreg állatokon *fölfelé domborodó* és megszakított, azonban fiatal állatokon *erősen lefelé hajlik* s belső két végével csaknem ahatediknek a középső szögletéig nyúlik. A hetedik rövid, folytonos, tompaszögű.

Méretek ( $m_{mm}$ -ben)	Zimony	Pecse- nyeszka	Buda- pest	Povile A (juv.)	Dobson meretei (társa- mútva) <sup>1</sup>	Blasius meretei (attéve)	Margó meretei (attéve)
	♀	♀	♀				
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	285	285	270	183	—	238	275
A fej és torzs hossza . . . . .	49	47	46	39	43.75	47	48.5
A fark hossza . . . . .	44	43	40	36	41.25	43	42
Az egész test hossza . . . . .	93	90	86	75	85	90	90.5
A fej hossza . . . . .	18.5	18.5	18	17	18.75	16.5	13
A fül hossza . . . . .	17.5	17	16	15.5	18.75	14	—
A füledő hossza . . . . .	9	8.5	8.5	8.5	8.75	8	—
Az alsó kar hossza . . . . .	41.5	42	41	36.5	39.50	35.5	—
A hüvelykujj hossza . . . . .	8	8	7.5	6.5	8.75	—	—
A harmadik ujj hossza . . . . .	67	70	64	54	63.75	57	—
Az ötödik ujj hossza . . . . .	55	59	53	47	52.5	46.5	—
A lábszár hossza . . . . .	19	20	19.5	17	18.75	17	—
A láb hossza . . . . .	9	9	8.5	7	9.5	8.5	—
A fark szabad vége . . . . .	—	1.3	1.2	0.75	—	0.75	—
Megjegyzés	Egyet- len zimonyi példány	Tíz pél- dány kö- zül a leg- nagyobb	Tizenegy példány legna- gyobbika	Mintegy ket honapos példány			

<sup>1</sup> Dobson meretei elég jól megegyeznek az én, magyarországi példányokról vett méreteimmel, különösen a budapestivel. Blasius mereteiben feltűnő a szárnyátmérő, a fej, a fül, az alsó kar s a harmadik és ötödik ujj alacsony méretszáma, a mi arra enged következtetni, hogy a kölni állatok még *fiatalok voltak*, a fogazat taglalásánál kifejezett ebbeli nézetem tehát a meretekben is támogatásra talál. Margó mereteiben feltűnő a fejhosszaság alacsony száma, ez azonban csak *mérési hiba*, mert a budapesti tud. egyetem állattani intézetében fellelhető budapesti példányok között egy sínés, melynek 18  $m_{mm}$ -nél rövidebb feje volna. A povilei fiatal hím meretei a fajra nézve *nem jellemzők* s csupán összehasonlítás kedvéért iktattam ide.

Mint hogy a *Myotis emarginatus*-t a fülfedő s némikép a fül hasonló szabása miatt is egyes szerzők a *Myotis Capaccinii*-val tévesztették össze, nem lesz érdek nélkül e két faj szélső méreteinek egybevetése.

A csónakfülű és a hosszúlábú denevér jellemző méreteinek összehasonlítása	A <i>Myotis emarginatus</i> szélső méretei	A <i>Myotis Capaccinii</i> szélső méretei
A kiterjesztett szárny hossza . . . . .	270—285	250—280
A fej és törzs hossza . . . . .	46—49	46—50
A fark hossza . . . . .	40—44	39!
A test egész hossza . . . . .	86—93	85—89
A fej hossza . . . . .	18—18.5	17—18
A fül hossza . . . . .	16—17.5	17—18
A fülfedő hossza . . . . .	8.5—9	7—8
Az alsó kar hossza . . . . .	41—42	37.5—43
A harmadik ujj hossza . . . . .	64—70	62—70
Az ötödik ujj hossza . . . . .	53—59	49—56
A lábszár hossza . . . . .	19—20	15.5—17!
A láb hossza . . . . .	8.5—9	10—11.5!

Ebből az összehasonlításból arra az eredményre jutunk, hogy a *Myotis emarginatus*-nak állandóan *hosszabb a farka s a lábszára*, ellenben *kisebb a lába*, mint a *Myotis Capaccinii*-nak, egyéb méreteiben azonban a két faj meglehetősen azonos. A lábszár nagyobb hossza pedig az *öregvirtorla* nagyobb szélességét vonja maga után, mely már önmagában is elég széles, a mennyiben az ujjak tövéig terjed, holott a *Myotis Capaccinii*-n a bokát sem éri el s mert az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 11.40—12.18, holott a *Myotis Capaccinii*-n az arányszám 10 : 12.50—12.88. A csónakfülű denevérek tehát *sokkal szélesebb a szárnya s az öregvirtorlája*, mint a hosszúlábú denevére s ennek megfelelően *rosszabb repülő* is.

[Var. **budapestinensis** Margó.]

A nem rég elhunyt Margó Tivadar, néhai budapesti egyetemi tanár, a *Myotis emarginatus* Geoffr. (= *M. ciliatus* Blas.) budapesti (farkas-völgyi) példányait var. *budapestinensis* néven különböztette meg<sup>1</sup> a *Blasius*

<sup>1</sup> „Új denevérfajok leírása a budapesti és magyarországi faunában“, Magyar orv. és természetvizsg. XX. nagygyűl. munk. Budapest 1880. p. 255.

leírásának alapul szolgált kölni példányoktól. Megkülönböztetését a fülredők nagyobb számára (6 helyett 7–8), a valamivel nagyobb testre és hosszabb szárnyakra, a kisebb fejre s a külföldiekénél sötétebb színezetre alapította. Mután a *Margó* gyűjtötte állatok tizenegy eredeti példányát gondosan megvizsgáltam s külföldi példányokkal is összehasonlítottam, arra a meggyőződésre jutottam, hogy az új varietás felállítása teljesen alaptalan s mint ilyen, az irodalomból kiküszöbölendő.

A mi a nagyobb testet s a szárnyak nagyobb hosszát illeti, annak az az egyszerű magyarázata, hogy *Margó* az ő méreteit csupán *Blasius* méreteivel hasonlította össze, már pedig *Blasius* — mint megelőzőleg kifejtettem — fiatal állatokról vette méreteit s így természetes, hogy a *Margó* öreg állatai nagyobbak voltak. Annál feltűnőbb tehát, hogy a nagyobb test mellett *Margó* a fej kicsinyességét hangsúlyozza s azt állítja, hogy a farkasvölgyi példányok feje 6''' (tehát 13  $\frac{m}{m}$ ) hosszú. Ha ez igaz volna, akkor a farkasvölgyi állatok nemcsak új varietást, hanem kétségtől új fajt is képviselnének, ámde már fentebb jeleztem, hogy ez az alacsony méret közönséges észlelési hiba, a mennyiben a budapesti tud. egyetem állattani intézetében fennmaradt összes példányok közt egyetlen egy olyan sincs, melynek feje 18  $\frac{m}{m}$ -nél kisebb volna, tehát a *Blasius* kölni példányainál nemcsak hogy nem kisebb, de sőt jóval nagyobb fejűek. A fülredők száma tekintetében teljesen igaza van *Margó*-nak; a farkasvölgyi példányokon többnyire 7–8 redőt számkálunk, míg *Blasius* csak hatról szól. Ámde a fülredők pontos száma egy fajnál sem határozható meg; mert ugyanazon faj különböző példányain egy-kettővel több, vagy viszont kevesebb is lehet s e jelleg annyira megbízhatatlan, hogy pl. *Dobson*, ki 1878-ban a földkerekség 401 denevérfaját írta le, egyetlen fajnál sem említi a fülredőket. A mi végül a farkasvölgyi példányok állítólagos sötétebb színezetét illeti, arra nézve csak annyit jegyezhetek meg, hogy az más vidékekről való példányokénál semmivel sem sötétebb.

#### Földrajzi elterjedés.

A csónkafülű denevér Közép- és főleg Dél-Európa lakója; Francia- és Németországtól kezdve Olaszországig s az Al-Dunáig terjed és egy fajváltozata (var. *desertorum* Dobs.) Beludzsisztánban fordul elő.

Magyarországról *Margó Tivadar* mutatta ki,<sup>1</sup> a ki, 1878 április 23-án, Budapest környékén egy farkasvölgyi barlangban fedezte föl, hol annak idején elég gyakori lehetett, mert *Margó* — gyűjtői révén —

<sup>1</sup> Magyar orvosok és természetvizsg. XX. nagygyűl. munk. 1880, p. 255 és „Budapest és környéke”, 1879, p. 316.

rövid idő alatt harmincznál több példány birtokába jutott. 1899-ig a Farkas-völgy volt e fajnak egyetlen biztos magyarországi lelőhelye, 1899. június havában Dél-Magyarországon végzett chiropterológiai kutatásaim alkalmával azonban én magam Zimonyban és a Herkulesfürdő közelében levő peccsenyeszekai barlangban akadtam rá, ugyanazon év augusztus 9-én pedig dr. Madarász Gyula, nemzeti muzeumi őr, a magyar-horvát tengerparton egy povilei sziklaoduban lőtt két fiatal példányt, melyek az előbbiekkel együtt a Nemzeti Múzeum gyűjteményébe kebeleztettek be. Munkám befejezte után a Nemzeti Múzeum gyűjteményében több apró emlős között két meg nem határozott, de borszeszben kifogás-talanul megőrzött denevérré bukkantam, melyek egyikében nem csekély meglepetésemre a *csanakfülű denevér*t ismertem fel. Az állatot a gömör-megyei Vizesréten dr. Lendl Adolf gyűjtötte, 1894 augusztus havában.

Nem hagyhatom említés nélkül, hogy *Daday Jenő* 1885-ben *Myotis ciliatus* Blas. néven ad hírt<sup>1</sup> egy szamosújvári denevérről, melyet dr. Mártonfi Lajos főgymnasiumi igazgató gyűjtött volt, 1887-ben pedig ugyan-csak *Myotis ciliatus* Blas. néven írt le<sup>2</sup> egy kolozsvári denevért, melyet *Schuster János*, evang. tanító fogott *Daday*, miután második munkálata megfelelő szakaszának bevezető-részeiben annak a meglepő lehetőségnek ad kifejezést, hogy a *Murgó*-tól felállított *M. ciliatus* var. *budapestincensis* „egy oly érdekes középalak, a mely a *Myotis Nattereri*-t és a *Myotis ciliatus*-t összekapcsolja”, ilykép folytatja: „Részletes vizsgálataim teljesen meggyőztek a kezeim között levő példánynak a *Blasius*, a *Kohlati* és a *Fitzinger*-féle *Myotis ciliatus*-val való azonosságáról”. Mindebből tehát az világlanék ki, hogy a *Myotis emarginatus* Geoffr. (= *ciliatus* Blas.) Szamos-Ujvárott és Kolozsvárott is előfordul. Nem tartom ugyan valószínűnek, de nem vitatom ennek lehetőségét; annyit azonban — a *Daday*-féle két eredeti példány vizsgálata alapján — jó lélekkel constatálhatok, hogy mind a kettő: a *vízi denevér* (*Myotis Daubentonii*) fiatalabb példányai!<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Orvos-Természettudományi Értesítő, X (3) Kolozsvár, 1885, p. 270, 271.

<sup>2</sup> Magyar tud. Akad. Értekezések XVI (7) 1887, p. 37.

<sup>3</sup> Hogy a csanakfülű denevérről szó sem lehet, már magának *Daday*-nak az az egy mérete is bizonyítja, hogy a kolozsvári példány fülé 11 mm hosszú (az első munkájában említett, de a másodikban már mellőzött szamos-újvári példány fülé saját mérésém szerint 13 mm), mert ilyen rövid fülű *emarginatus* nem létezik. A *Myotis emarginatus* öreg példányainak fülé az én mérésém szerint 16–17,5 mm, *Dobson* szerint 18,75 mm és *Blasius* szerint is 14 mm (ki pedig fiatal állatrol vette méretet); a fiatal példányoké saját mérésém szerint 15,5 mm s innen ered az a vízi denevéren soha elő nem forduló körülmény, hogy az előre fektetett fül hegye meghaladja az orr csücskét, a mit a *Daday* példányain nem tapasztalunk. E példányok fogazata, nyíredőiknek alakja, a fül és fülfedő alakja, az öregvitorlanak a talp közepéig való terjedése, a lábak nagysága, a farkvitorla szabása, az egész termet nagysága s a testrészek méretei, — szóval minden jelleg a vízi denevérré vall.

## Életmód.

A csonkafülű denevér életmódjáról meglehetősen keveset tudunk. *Blasius*, *Kolenati* és *Koch* közléseiből kitérünk, hogy a legkülönbözőbb rejtkehelyeken található, így odvas fákban, laza fekvésű fakéreg alatt, régi pinczékben és mészkőbarlangokban s ily helyeken, szűk hasadékokba húzódva, nyolez főnyi csapatokban telel át. *Koch* azt tartja, hogy természetének megfelelően leginkább odvas fákban tartózkodik s hogy csak északibb tájakon, a hideg ellen oltalmat keresve, lakik mészkőbarlangokban. A peesenyeszkai mészkőbarlangban a *Rhinolophus ferrum-equinum* Schreb. s a *Rhinolophus curyale* Blas. nevű patkósorrú denevérek társaságában tartózkodik s mikor 1899. június 20-án és 21-én e helyet fölkerestem, méhráj módjára találtam a jelzett fajokkal a barlangnak félhomályos előcsarnokában, a mintegy 20 m. magas boltozatnak egy kisebb üregében esüngve. Két, egymást követő lövésre a másik két fajnak sok példányán kívül tíz darab csonkafülű denevér hullt le a magasból, melyek közt egyetlen hím-példány sem volt. *De Selys-Longchamps* egy ízben június végén harmincz csonkafülű denevért kapott, de azoknak is mindegyike nőtény volt,<sup>1</sup> a miből kitérünk, hogy a hímek a párzás után szertekóvályognak s csak a nőtények maradnak társaságban. Ugyanezt bizonyítja zimonyi példányom; 1899. június 18-án egy hím példányt ütöttünk le a szálló folyosóján, melyben laktam, de bár utóbb az egész padlást tüvé tettük, sehogy sem tudtunk több példányra akadni.

Röptét a szabadban nem volt alkalmam megfigyelni, azonban, a mint a lövések zajára felriadt állatok a barlangban ide-oda keringtek, észrevettem, hogy habár elég gyorsan és nesztelenül, de korántsem valami nagyon sebesen eveznek a levegőben. *Kolenati* szerint könnyen, csaknem lebegve repül; szelidebb természetű s lepkékkel, hártás szárnyú és vízi rovarokkal táplálkozik.

Megemlítenédnek vélem, hogy a povílei sziklaoduban dr. *Madarász Gyula* is a *Rhinolophus ferrum-equinum* társaságában találta s így valószínű, hogy a telet is a patkósorrú denevérek különböző fajaival tölti, noha *Kolenati* szerint eddig nem észlelték, hogy más fajok társaságában telelt volna.

A fogságot, úgy látszik, huzamosabban tűri s talán meg is szelíthető.

<sup>1</sup> Faune Belge, 1842, p. 21.

9. *Myotis Nattereri* Kuhl.<sup>1</sup>**Horgasszőrű denevér.**

(X. tábla).

*Synonymák.*

*Vespertilio Nattereri* Kuhl, Ann. Wetterauer Ges. Naturk. IV. 1819, p. 33, fig.; Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 1839, I. p. 309; Wirbelth. Europ. 1840, p. 53; Selys-Longchamps, Faune Belge, 1842, p. 21, tab. 1, fig. 5; Nilsson, Skandinav. Fauna I. 1847, p. 51; Wagner Supplem. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 491; V. 1855, p. 723; Eversmann, Bull. Soc. Natur. Moscou (V) XVIII, 1845, p. 508, tab. 13, fig. 7; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 88, fig. 60, 61; Giebel, Säugeth. 1859, p. 935; Leittelles, Verh. zool.-bot. Ges. Wien XII, 1862, p. 252; Fatio, Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 87; Altum, Forstzool. I. 1872, p. 33; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 307; Trouessart, Naturaliste, VI. 1884, p. 549, fig. 27, 28; Catal. Mammal. I. 1897, p. 127.

*Isotus Nattereri* Kolenati, Jahreshfte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 107; Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 338, fig. 16; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, 126, 390, tab. I, fig. 8 (auris), tab. II, fig. 2, 7 (trichom).

*Myotis Nattereri* Gray, Ann. Mag. Nat. Hist., X. 1812, p. 258; Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien LXIII, 1871, p. 66; Daday, Magyar tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1887, p. 39.

*Leírás.*

A horgasszőrű denevér a *Myotis*-félék egyik közepes nagyságú faja; a csonkafülű denevérnél kisebb. Kiterjesztett szárnyainak hossza 247—275  $\frac{m}{m}$ ; egész testhossza 75—93  $\frac{m}{m}$ , mely méretből 36—42  $\frac{m}{m}$  esik a farkra; alsó karja 38.4—41  $\frac{m}{m}$ .

A fej teteje meglehetősen kidomborodik az arcvonal fölött. Arczorra széles, oldalai nem emelkednek ki, egyenletesen csapnak le a felső ajak felé.

Füle (X. tábla, 1. ábra) hosszúka, tojásdad; előre nyújtott hegyével mintegy *hosszának egy negyedével* haladja meg az orr csücskét s belső oldalán öt, vagy hat harántredője van. A fül belső széle, a szögletes

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint *Vespertilio Nattereri* Kuhl

saroktól kezdve egyenletes domborodású ívben halad a kerekített fülesűcsig; külső széle a fülfedő belső széle alatt, a szájrés magasságában kezdődik s domborúan halad mintegy magasságának két harmadáig, hol *lapos*, de határozottan észrevehető *horpadás* váltja fel.

A fülfedő (X. tábla, 1. ábra) egészben *sarlóalakú*, keskeny és *nagyon hosszú*, a fül hosszának mintegy két harmadával egyenlő s hegyével a külső fülszegély *horpadásáig* emelkedik. Tövéen kis kerekded lebenyt hord, e fölött legszélesebb, innen fokozatosan keskenyedő s elvékonyodott; csúcsán lekerekített hegyben végződik. Belső széle enyhén domborodó, külső széle homorú és csipkés metszésű.

Szárnyai nagyok és *szélesek*. A harmadik ujj töize valamivel hosszabb, mint a negyediké s ezé ismét kevésbé hosszabb, mint a harmadiké. Az ötödik ujj hossza többnyire úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10:12 s az egész szárny hosszához, mint 10:24. A törzshöz szorított alsó kar vége a szájrés közepéig nyúlik. Az öregvitorla, a szerzők szerint, valamivel a hüvelykujj előtt, a *talp szélén* mintegy második *harmadában* csatlakozik a lábhoz, azonban a kezéim közt levő kisnyíresi példányon (gy. *Daubay*) csaknem a hüvelykujj tövéig terjed. A farkvitorla hátul tompa szöveget zár be és a farknak csupán végső porezos ízét hagyja szabadon (X. tábla, 2. ábra). A sarkantyú hosszú, a boka s a fark közti távolságnak mintegy két harmadát teszi. A láb közepes nagyságú, a saroktól a karmok hegyéig mintegy  $8 \frac{m}{m}$  hosszú.

Fülei s vitorlái vékonyak, áttetszők, világos szürkés-barnák.

Szőrözete csak a törzs közelében terjed a vitorlákra. A farkvitorla *redősen gyűrődött szabad széle hosszú, kampós, lefelé görbült, merev szőrökkel sűrűn megrakott* (azért adtam az állatnak a *horgasszőrű* nevet), még pedig oly módon, hogy egy sor szőr a farkvitorla hátsó *szabad széléről*, a másik pedig a farkvitorla *felső oldalán*, a szegély *előtt* ered s a szőresűcsok az előbbi sor szőrei közé vegyülnek (X. tábla, 2. ábra). A sarkantyú hátsó széle szintén horgas szőrökkel megrakott, de gyéren, az öregvitorla hátsó széle pedig a boka közelében egyszerűen és gyéren *pillás*. A lábujjakat gyér, hosszú, durva szőrözet borítja.

Bundája nagyon sűrű és hosszúszőrű. Összbenyomás szerint felül vörhenyes barnás-szürke, vagy világos sárgás-szürke, alul szennyes-fehér, vagy fehéres. Az egyes szőr a test felső oldalán sötét-barna tövű s világos vörhenyesbarna hegyű, a test alsó oldalán sötétebb tövű s a szőr végső harmada fehér. A fiatalok határozatlanabb, felül inkább hamvas-szürke színűek.

A koponya (X. tábla, 3. ábra) gyengén kiemelkedő nyíltarajt hord, az arcz fölött magasra domborodó, homloktájéka a legmagasabb s enyhén lejt a fulesonti tájék felé.



A fogak (X. tábla, 4–7. ábra) száma 38. Az alsó metszőfogak csak oldalcséleikkel érintkeznek; a harmadik keresztmetszetben tojásdad, szélességénél alig hosszabb s a szemfognál jóval gyengébb.<sup>1</sup> A felső fogsor második metszőfoga csaknem ép oly hosszú s keresztmetszetben vastagabb, mint az első; az első kéthegegyű, a második hátul kivájt. A felső állkapocs első két egyhegyű zápfoga kicsiny, a második a fogorból *kissé befelé nyomult*, az elsőnek felénél hosszabb, kerecsübb, a szomszédos fogakkal *szorosan érintkezik* s hegyével *jóval meghaladja a két szomszédfog koronaperecnél*.<sup>2</sup>

Az innyredők (X. tábla, 7. ábra) száma — a metszőfogak közt levő innykoronát nem számítva — hét (*Kolenati* szerint nyolcz). Az első és második magasívű és folytonos, a harmadik valamivel alacsonyabb ívű s közepén kissé szögletesen megtört, a negyedik kettős ívű, fölfelé domborodó s közepén megszakított, az ötödik lapos, vízszintes helyzetű és közepén szintén megszakított, a hatodik hasonló, de valamivel domborúbb, a hetedik folytonos, nagyon tompaszögű. *Kolenati* rajza és leírása<sup>3</sup> sehogy sem illik a kezeim közt levő példányra.

Méretek ( $m^l_{mm}$ -ben)	Kis-nyiresi példány	Jettel-les meretei	Dobson meretei (átszámolva)	Blasius meretei (átveve)	Fatio meretei	A fajra jellemző szélső méretek
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	260	250	—	247	265–275	247–275
A fej és törzs hossza . . . . .	39	—	41·25	41·2	48–51	39–51
A fark hossza . . . . .	36	—	41·25	41·6	40–42	36–42
A test egész hossza . . . . .	75	95	82·5	85·8	88–93	75–93
A fej hossza . . . . .	16·5	—	16·25	17·1	—	16·2–17·1
A ful hossza . . . . .	16	19	17·5	15·6	17–18	15·6–18
A fülfedő hossza . . . . .	10	12	10	10·8	11–12	10–12
Az alsó kar hossza . . . . .	39	38	36·25	38·4	40–41	38·4–41
A hüvelykujj hossza . . . . .	6·5	—	7·5	—	—	6·5–7·5
A harmadik ujj hossza . . . . .	6·5	—	6·5	68·9	69	6·5–69
Az ötödik ujj hossza . . . . .	18	54·5	47·5	52	54	17·5–54
A lábszár hossza . . . . .	16	17	15	16·9	17	15–17
A láb hossza . . . . .	8	—	8·75	7·3	8·5	7·3–8·7
A fark szabad vége . . . . .	1	—	—	0·4	1	0·4–1

<sup>1</sup> Blasius szerint csaknem ép oly vastag, Jettel-les Komjátuba való példányan csak fél oly vastag, mint a szemfog.

<sup>2</sup> Jettel-les példányán a második felső zápfog jobb oldalt annyira befelé nyomult, hogy kívülről alig látszott, a bal oldalon ellenben kívülről meglehetősen tisztán volt látható.

<sup>3</sup> Sitzungsber. Akad. Wien, XXIX (10) 1858, p. 12, fig. 16.

### Földrajzi elterjedés.

Fajunk egész Közép-Európát lakja; Irországtól az Uralig és Dél-Skandináviától az Alpokig terjed.

Magyarországról általánosságban már *Blasius* s az ő nyomán *Kolnati* és *Fitzinger* is említették. Az első biztos adatot *Jeittele L. H.*, a kassai főgymnasium egykori tanára szolgáltatta, ki 1860. június közepén jutott egy magyarországi példány birtokába. Az állatot *Horváth Géza*, akkortájt a kassai főgymnasium tanítványa,<sup>1</sup> fogta volt édes atyja birtokán Komjátiában (Abauj-Tornamegye), egy odvas fa üregében. *Jeittele* ezt a példányt eleinte a *Myotis emarginatus* Geoffr. (= *ciliatus* Blas.) nevű fajnak tartotta s ily néven adott róla hírt,<sup>2</sup> de miután a bécsi császári muzeum idevágó anyagával gondosan egybevetette, belátta, hogy a horgasszörű denevérről van dolga s két évvel később ezen a néven írta le.<sup>3</sup> *Jeittele* példányát nem láttam, azonban leírásából félreismerhetetlenül kitűnik, hogy utóbbi meghatározása volt helyes.

Ezen első biztos adat után a horgasszörű denevértnek egy negyedszázadig semmi híre irodalmunkban, míg végre 1887-ben *Daday Jenő* a kisnyíresi (Háromszékmegye) barlangban újból ráakadt<sup>4</sup> erre a ritka denevérré. *Daday* példánya az erdélyi muzeum-egylet kolozsvári gyűjteményében még ma is megvan, onnan jutott kezemhez, úgy hogy *Daday* meghatározásának a helyességéről az eredeti példány alapján volt alkalmam meggyőződhetni.

Magyarországról még *Frivaldszky Imre*<sup>5</sup> sorolja fel a Központi Kárpátok állatai közt, azonban bizonyára csak irodalmi adatokra támaszkodik.

### Életmód.

A horgasszörű denevér igazi hazájául Németország tekinthető, hol *Blasius* és *Koch* szerint, a *Myotis Bechsteinii* nevű fajjal közös területen, sőt gyakran ugyanazon a helyen szokott előfordulni, azonban ott is csak szórványosan jelentkezik, illetőleg, *Allum* szerint nem minden vidéken gyakori.

*Koch* az életmód, színezet és némely másodrendű alakantani tulajdonság alapján két válfajt különböztet meg, melyek egyikének (var. *typus*) kiterjesztett szárnyai 240—250  $\text{mm}$  hosszúak, bundája a hátán barnás-

<sup>1</sup> Jelenleg a Nemzeti Muzeum állattárának igazgató öre.

<sup>2</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, X, 1860, p. 100.

<sup>3</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, XII, 1862, p. 252.

<sup>4</sup> Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1887, p. 39.

<sup>5</sup> Magy. tud. Akad. Évk. XI (4) 1865, p. 9.

szürke, talpának egy harmada szabad, fülfedőjének külső széle meglehetősen sima, fülei egyenesen kifelé állnak és karmai meglehetősen hosszúak s élesek; a másikának (var. *spelaeus*) kiterjesztett szárnyai 220–230  $\text{mm}$  hosszúak, teste arányosan kisebb, bundája a hátán sötétebb, inkább szürkés-barna, vörhenyesbe hajló és gyapjasan duzzadt, alul fehérszürke s hártyas részei rendesen sötétebbek, mint a másik alakon, továbbá öregvitorlája csaknem a hüvelykujjig terjed, fülfedőjének külső széle durvább, a fül külső széle begömbült és karmai rövidebbek s tompábbak. Az első alak odvas fákban tartózkodik és telet, azonban bányakutakban és várpinczék falrepedéseiben is előfordul, a másik *Koch* szerint soha sem található odvas fákban, hanem mindig mészkőbarlangokban, hol nem csüng szabadon, mint az előbbi, hanem a falrepedések legszűkebb részeibe behúzódva, kettesével, vagy hármasával, sőt más fajok (úgy a tavi denevér) társaságában is tartózkodik.

A két alak a fogságban is eltérően viselkedett, mert míg a *v. typus* a szoba száraz mennyezetén magánosan, addig a *v. spelaeus* a szoba mélyebben fekvő részében, különösen a virágeserepek közt, nyirkos helyen szeretett pihenni; az előbbi este még nyugodott, mikor a másik már vígan röpködött; az előbbi a szoba mennyezetéhez közel, az utóbbi ellenben alacsonyan, a padló közelében röpdösött.<sup>1</sup>

A horgasszörű denevér, az irodalmi adatok szerint, nagyon különböző helyeken tartózkodik. *Altum*, ki aránylag nagyon sok (egy alkalommal ötven) példány birtokában volt, határozottan kiemeli, hogy soha sem találta odvas fákban, ellenben úgy tapasztalta, hogy sziklakutak és boltozott földalatti esaternák legfőbb tartózkodási helyei, mindazonáltal ez az észlelet nem tekinthető általános érvényűnek, mert *Blasius*, *Koch*, *Jeitke*s és mások főképen odvas fákban gyűjtötték, noha sziklaüregekben, bányákban, vagy ódon falak repedéseiben is ráakadtak. A dolog valószínűleg úgy áll, hogy nyáron a faodvak szolgálnak az állat ideiglenes rejtékéül, télen azonban védettebb helyekre, gödrök-, bányák- vagy barlangokba vonul vissza. Barlangokban, *Koch* szerint, a bejáró-nyílástól nem messze üti fel tanyáját.

Esténként későn jelenik meg s meglehetősen alacsonyan röpköd. Vadászatát erdei utak fölött, magánosan álló erdők szélén, fás kertekben, gyümölcsösökben és parkokban folytatja, de leginkább kedveli a lakott helyek közelében levő zajtalan erdőket, miért is az erdőgazdaság szem-

<sup>1</sup> Ez a *Koch* által jellemezett két alak oly sok tekintetben különbözik egymástól, hogy — noha *Koch* egészen helyesen adja vissza a faji bélyegeket — mégis kétségesnek látszik, vajjon csakugyan egy és ugyanazon fajhoz tartozik-e?!

pontjából hasznos. *Altum* szerint, nagyobb vizek közelségétől sem riad vissza.

Táplálékát a legyek, kisebb éjjeli lepkék s más rovarok sorából szerzi.

Természetére nézve lusta és szelid, más fajok társaságát egykedvűen tűri s a *Myotis dasycneme*, *Daubentonii*, *Bechsteinii* és a *Plecotus auritus* közvetlen szomszédságában már nagyon gyakran észlelték.

A nőstény csak egy fiat szül.

## 10. *Myotis Bechsteinii* Leisl.<sup>1</sup>

### Nagyfülű denevér.

(XI. tábla).

#### *Synonymák.*

*Vespertilio Bechsteinii* Leisler, in Kuhl Deutsch. Flederm., Ann. Wetterauer Ges. Naturk. I. 1819, p. 30; Temminck, Monogr. Mammal. V. II. 1835—41, p. 184, tab. 50, fig. 1, 2 (fide Dobson); Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 1839, I. p. 308; Wirbelth. Europas, 1840, p. 52; Selys-Longchamps, Faune Belge, 1842, p. 22, tab. I, fig. 7; Wagner, Suppl. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 491; V. 1855, p. 723; Blasius, Fauna Deutschl. I. 1857, p. 85, fig. 58, 59; Giebel, Säugeth. 1859, p. 934; Jeitteles, Verh. zool.-bot. Ges. Wien XII, 1862, p. 252; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 308, tab. XVIII, fig. 12; Trouessart, Naturaliste VI. 1884, No. 69, p. 550, fig. 29, 30 et Catal. Mammal. I. 1897, p. 127.

*Myotis Bechsteinii* Gray, Ann. & Mag. Nat. Hist. X. 1842, p. 258; Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXIII, 1871, p. 78.

*Myotis Bechsteinii* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien, XXIX (10) 1858, p. 344, fig. 31; Jahreshfte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 115; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 421, 389, tab. I, fig. 1.

#### *Leírás.*

A nagyfülű denevér a magyarországi *Myotis*-félék egyik nagyobb képviselője. A hazai öreg példányok kiterjesztett szárnyainak hossza 260—291  $\text{mm}$ , egész testük hossza 93—95.5  $\text{mm}$ , mely mérethől 42—43.5  $\text{mm}$  esik a farkra; alsó karjuk 41—45  $\text{mm}$  hosszú.

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint: *Vespertilio Bechsteinii* Leisl.

Füle (XI. tábla, 1. ábra) hosszukás tojásdad, *nagy és hosszú*; előre nyújtva *csaknem felhosszával* haladja meg az orr csücsét; belső oldalán 9–10 harántredőt visel. Belső széle a szögletes saroktól kezdve egyenmű, folytonos ívben kanyarodik fel a meglehetősen szélesen kerekített fülesücsig. Külső széle a szájrés magasságában a fülfedő belső széle alatt ered s lapos dombortúlathán emelkedik fölfelé és csak a *fülesücs alatt horpad kissé*, alig észrevehetően.

A fülfedő (XI. tábla, 1. ábra) hosszú és keskeny, a fül magasságának *közepéig* emelkedik. Alsó fele *egyenes*, felső fele határozott, habár olykor nagyon gyenge, *sarlóalakú görbülettel hajlik kifelé*. Hegye tompa-csücsű; tövén a legszélesebb, fölfelé fokozatosan vékonyodó. Belső széle alsó felében egyenes, felső felében kissé domború, külső széle pedig ezzel szemközt homorú.

Szárnycsőrök. A harmadik, negyedik és ötödik ujj töize *egyforma hosszú*. Az ötödik ujj hossza körülbelül úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 12, mondja *Blasius*, azonban magyarországi példányokon a következő arányszámokat találtam: 10 : 11.75, 10 : 12.03, 10 : 12.36 és 10 : 12.88 s az egész szárny hosszához, mint 10 : 25.43–25.92. Az öregvitorla pontosan a *hüvelykujj tövéig* terjed.

A farkvitorla (XI. tábla, 2. ábra) hátul tompaszögű s a fark utolsó porcos izét és a megelőzőnek a felét hagyja szabadon; mielőtt a farkat érintené, a farktól mintegy egy  $\frac{1}{10}$ -nyi távolságban mindegyik oldalon egy-egy nagyon apró, *fogalakú nyújtványkát* ereszt. A sarkantyú *rövid*, a boka s a fark közötti távolságnak *felhosszát sem* éri el.

Lába meglehetősen nagy, a saroktól a karmok hegyéig 9–10  $\frac{1}{10}$  hosszú.

A törzs szőrözete csak a test közelében megy át a vitorlákra. A sarkantyú s a farkvitorla hátsó széle csupasz; a lábujjakat nagyon gyér, hosszú s finom szőrözet borítja. A farkvitorla alsó oldalán húzódó véredényredők csaknem csupaszok.

Bundája a test felső oldalán *vörhenyesbe hajló barnás-szürke*, a test alsó oldalán *szennyes-fehér*. Az egyes szőr töve a test felső oldalán sötétbarna, hegye vörhenyes-szürke; a test alsó oldalán hasonló tövű, de hegyén fehér.

Fülei s vitorlái *vékonyak*, áttetszők, világos szürkés-, vagy feketésbarnák s különösen a fülek rózsaszímbé hajlók.

A koponya (XI. tábla, 3. ábra) a *Myotis myotis*-éhoz hasonló szabású, de kisebb, nyílтарыja sokkal alacsonyabb és homloktájéka magasabbra domborodó; fulesonti tájéka a homloktájéknál alig észrevehetően magasabb. Hossza 17.5  $\frac{1}{10}$ , legnagyobb szélessége a nyakszirti csigolyán

8  $\frac{m}{m}$ , a szemgödrök közt 4  $\frac{m}{m}$ , a felső szemfogak töve egymástól 2·6  $\frac{m}{m}$ -nyire van.

A fogazat (XI. tábla, 4—7. ábra) 38 fogból áll. Az alsó állkapocs metszőfogai némely példányokon csak oldalszéleikkel érintkeznek s *alig fődik egymást*, másokon csaknem párhuzamosak a tetőleik s a fogak *nagyobb terjedelemben takarják egymást*.<sup>1</sup> A harmadik metszőfog tojásdad keresztmetszetű, szélességénél valamivel hosszabb, a szemfognál jóval vékonyabb. A felső fogsor első metszőfoga le nem koptatott állapotban *kéthegyű*, a második hátul *kívülré*, keresztmetszetben vastagabb s az elsőnél valamivel alacsonyabb. A felső állkapocs második zápfoga az elsőnek *legalább kétharmadát teszi*, a fogsorból kissé befelé nyomult s hegyével *teljesen meghaladja* a szomszédos fogak koronaperemét; a harmadik zápfog tövétől rendszeren egy kis köz által van elválasztva, de kivételesen ép úgy összeér a tövük, mint az elsővel. Az alsó állkapocs második előzápfoga az elsőnél karsúbb, alacsonyabb és keresztmetszetben gyöngébb.

Az innyredők (XI. tábla, 7. ábra) száma *hét*. Az első enyhe ívben domborodó vagy teljesen egyenes; vastag és folytonos. A második ép oly vastag és folytonos, de többé-kevésbé kettős ívű. A harmadik már jóval vékonyabb, kettős ívű s közepén rendszeren megszakított, bár kivételesen folytonos is lehet. A negyedik, ötödik és hatodik lefelé görbülő kettős ívű, vékony s a közepén megszakított. A hetedik folytonos és tompaszögű. Az összes innyredők, valamint egyáltalában az egész szájpadlás, sőt még a foghús, a nyelv és a bírgő is barnás szaruréteggel bevontak. Az első három, vagy négy innyredő hátsó széle rojtos. *Kolnati* szerint<sup>2</sup> az innyredők száma *nyolc*; „az első az innykoronán fekszik, harántul egyenes, közepén kissé megvastagodott”, — én azonban ezt a felfogást természetellenesnek találom s a jelzett redőt az innykoronához számítom.

<sup>1</sup> *Blasius* szerint az alsó metszőfogak az állkapocs irányában állnak s csak oldalszéleikkel érintkeznek s minden utána következő szerző is ugyanazt állítja, azonban a kinek alkalma volt nagyobb anyagot gondosan átvizsgálni, igazat fog nekem adni, mert nem is olyan ritka eset, hogy az alsó metszőfogak *csaknem felig takarják egymást*. Minthogy a *Myotis myotis*-on s más fajokon is hasonló viszonyokról győződtem meg, nem habozom kijelenteni, hogy ezen, *Blasius*-tól bevezetett jellegnek nem tudok nagyobb fontosságot tulajdonítani.

<sup>2</sup> Sitzungsber. Akad. Wien, XXIX (10) 1858, p. 345, fig. 31.

Méretek ( <i>m/m</i> -ben)	Meleg- hegy ♀	Zay- Ugróc ♀	Zay- Ugróc ♀	Dobson meretei (át szá- mítva)	Blasius meretei (átveve)	A hazai peldá- nyok szelso méretei
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	260	291	280	—	264	260—291
A fej és törzs hossza . . . . .	50	52	51	50	51	50—52
A fark hossza . . . . .	43	43.5	42	37.5	39.5	42—43.5
Az egész test hossza . . . . .	93	95.5	93	87.5	90.5	93—95.5
A fej hossza . . . . .	20	20	19	18.75	21	19—20
A fül hossza . . . . .	25	25	24	23.75	25	24—25
A fülfedő hossza . . . . .	12	11.5	11	12	12	11—12
Az alsó kar hossza . . . . .	42.5	45	41	38.75	41	41—45
A hüvelykujj hossza . . . . .	10	10	10	—	—	10
A harmadik ujj hossza . . . . .	65	67	65	67.5 <sup>1</sup>	68	65—67
Az ötödik ujj hossza . . . . .	53	57	54	52.5 <sup>2</sup>	55	53—57
A lábszár hossza . . . . .	22	22.5	20	20	21	20—22.5
A láb hossza . . . . .	10	10	10	8.75	9	10
A fark szabad vége . . . . .	2.5	2.7	2	—	2	2—2.7
Megjegyzés	95 nőstény közt a legnagyobb		95 nőstény közt a legkisebb			
<sup>1</sup> Dobson második ujját mond. <sup>2</sup> Dobson negyedik ujját mond.						

### Földrajzi elterjedés.

A nagyfülű denevér Közép-Európa lakója. Írországtól az Uralig s középső Skandináviától az Alpokig terjed; az Alpoktól délre még nem észlelték.

Magyarországról már Blasius említi s az ő nyomán Kolenati, az első biztos adatot azonban Jellécs szolgáltatta,<sup>1</sup> ki a Kassa közelében levő Bankó-ról 1860. október 23-án egy odvas tölgyben fogott három példány birtokába jutott. E példányok egyike a Nemzeti Múzeum birtokában van. Több hiteles irodalmi adat nem áll rendelkezésünkre, a mennyiben az a kolozsvári példány, melyet Daday Jenő írt le e néven,<sup>2</sup> mint az erdélyi

<sup>1</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, XII, 1862, p. 252.

<sup>2</sup> Magyar. tud. Akad. Értekez. XVI. (7) 1887, p. 41.

muzeum egylet gyűjteményében borszeszben őrzött eredeti példányon meggyőződtem, nem tartozik ehhez a fajhoz, hanem a közönséges *denevér* (*Myotis myotis* Bechst.).<sup>1</sup> *Frivaldszky Imre* a Központi Kárpatok állatai közt sorolja fel,<sup>2</sup> de hogy természetes példányok alapján tette volna, abban nagyon kételkedem.

A Nemzeti Múzeum gyűjteményében e fajnak négy hazai lelőhelye van képviselve, az egyik *Bánkó* (Kassa mellett), honnan *Jettles* küldött

<sup>1</sup> Allításom igazolására teljesen elegendőnek tartom, ha közlöm *Daday* méreteit, melléjük állítva *Blasius* körzével áttett méreteit, mert esakis így lehetséges az összehasonlítás, nem pedig úgy, hogy a *m/m*-ekben megadott méreteket a hüvelykekben kifejezettekkel állítjuk szembe, mint *Daday* teszi.

Méretek ( <i>m/m</i> -ben)	<i>Daday</i> Állítólagos <i>Myotis</i> Bechsteini-je	<i>Blasius</i> méretei a <i>Myotis</i> Bechsteini-rol
A szárny átmérője . . . . .	200	264
Az egész test hossza . . . . .	100	90.5
A fej hossza . . . . .	23	21
A fark hossza . . . . .	45	39.5
A fül hossza . . . . .	21	25
A fülesap hossza . . . . .	11	12
Az alkar hossza . . . . .	51	41
A harmadik ujj hossza . . . . .	82	68
Az ötödik ujj hossza . . . . .	67	55
A lábszár hossza . . . . .	22.2	21
A talp hossza . . . . .	11	9
A fark szabad vége . . . . .	1	2

A fentebbi méretek összehasonlításából láthatjuk, hogy *Daday* állata általában nagyobb mint *Blasius M. Bechsteini*-je s különösen alsó karja és szármuyujai sokkal hosszabbak, feje is nagyobb, mindamellett füle sokkal rövidebb, (a fejnél rövidebb!) úgy hogy a *Myotis Bechsteini*-vel távolról sem egyeztethető, *Daday* azonban mindezek dacára is azt állítja, hogy „a test egyes részein végzett méréseimnek eredménye is mutat csekély eltérést a torzsalaktól, de ezért a viszonylagos hosszúság mégis egyezik a *Blasius* számadataival!” Én ezt a megegyezést a legjobb igyekezettel sem tudom feltalálni. *Daday* állata méreteiben is, egyéb jellegeiben is a közönséges denevér tipikus példánya, még pedig, mint az alacsony méreteken kívül a középszerűsontok s az ujjperczek közt, feláztatott állapotban jól látható, duzzadt és még különvált porczos diaphysisek elárulják és a csúszos hegyű, le nem koptatott fogazat is bizonyítja, a közönséges denevérek fiatal példányai.

<sup>2</sup> Magyar. tud. Akad. Évkönyvei XI (4) 1865, p. 9.



be egy példányt, a másik Csallóköz-Somorja, hol *Künstl Károly* tanító gyűjtötte 1893-ban, a harmadik Zay-Ugrócz (Trenesénmegye), honnan 1899 márczius 31-én Dr. *Lendl Adolf* útján 27 példányt kapott a Nemzeti Múzeum s a negyedik Meleghegy (Gömörmegye), hol Dr. *Lendl Adolf* gyűjtött egy példányt 1899. augusztus havában.

A fentebbi négy termőhely arra enged következtetnünk, hogy a nagyfülű denevér *hazánknak csupán az észak-nyugati földről van otthon* s a Felső-Duna völgyénél délibb vidékekre talán nem is ereszkedik.

### Életmód.

A nagyfülű denevér, minden észlelő szerint, a ritka denevérek közé tartozik, melynek elterjedési köre meglehetősen szűk s itt is csak egyenkint, sőt némely vidékeken nagyon ritkán fordul elő. A leggyakoribb Thüringiában, de itt sem lép fel sehol nagyobb mennyiségben. *Kolenati* szerint csak erdőségekben, nagy gyümölcsös kertekben és ligetekben tartózkodik, esetleg ha ezek emberi lakások közelében is fekszenek. Nagy ritkaság, hogy nagyobb csomóba verődik össze s csak *Kuhl* talált 13 példányt együtt; annál meglepőbb a zay-ugróczy lelet, hol az erdőörök az ottani váromban 11 darabot találtak egy csomóban és 16 darabot gyűjtöttek a közeli erdőség odvas fáiban. Buvóhelyeül belül száraz és védett, szűk, fölfelé nyíló bejárával bíró odvas fákat szemel ki. Némely példányok ily helyeken telelnek át, még pedig olykor a *Myotis Nattereri* vagy *Daubentonii* társaságában, mások pedig mély várpincekbe, terjedelmes aknába s nagyobb mészkőbarlangok vonulnak s itt, *Koch* szerint, a leghátsó üregekben húzódnak meg és nagy fülüket egyenesen előre nyújtva egyenkint csüngnek a boltozaton, vagy valami hasadéokban. Téli álma szakadatlan és nagyon mély s állítólag április előtt nem merészkedik a szabadba.

Késő este erdei utak és fasorok közt szokott vadászgatni, de csak enyhe, esendes időben. Röpte alacsony, meglehetősen lassú és nehézkes s nagy füleiről röptében is felismerhető.

A nősténynek késő tavasszal egy fia van. A párzás után a nőstények együtt maradnak, de a hímek szerteszálnak; a zay-ugróczy 27 példány mindegyike nőstény volt s így a párzás márczius 31-ike előtt folyt le.

*Kolenati* szerint szelid és nagyon óvatos, *Koch* szerint ezivakodó és harapós. Fogságban jól megmarad, de csak eleven rovarokat fogad el táplálékul s könnyebben szelidíthető, mint a közönséges denevér.

11. **Myotis myotis** Bechst.<sup>1</sup>**Közönséges denevér.**

(XII. tábla,)

*Synonymák.*

*Vespertilio murinus* Schreber, Säugeth. I. 1775, p. 165, tab. LI (nec Linné); E. Geoffroy, Ann. Mus. Nat. Hist. VIII. 1806, p. 191, tab. 47, fig.; Kuhl, Deutschl. Flederm., Ann. Wetterau. Ges. Naturk. IV, 1819, p. 36; Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 1839, I. p. 308; Wirbelth. Europ. 1840, p. 52; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 490; V. 1855, p. 722; Bonaparte, Fauna Ital., fig. c. 1832—1841; Temminck, Monogr. Mammal. V. II, 1839—1841, p. 177, tab. 48, fig. 3 (fide Dobson); Selys-Longchamps, Faune Belge, 1842, p. 21, tab. I, fig. 6; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 82, fig. 56, 57; Giebel, Odontographie 1855, p. 12, fig. 9. *a. b.*, 10. *a. b.*; Säugeth. 1859, p. 934; Schlegel, De Dieren van Nederland, 1862, p. 31; Fatio, Faune Vertébr. Suisse 1869, p. 84; Altum, Forstzool. I. 1872, p. 34; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 309, tab. XVIII, fig. 10; Doria, Ann. Mus. Genova (2<sup>a</sup>) IV, 1886, p. 467; Trouessart, Naturaliste VI. 1884, p. 550, fig. 31 et Catal. Mammal. I. 1897, p. 127.

*Vespertilio Blythii* Tomes, Proc. Zool. Soc. London 1857, p. 53; Jerdon, Mamm. of India, 1874, p. 45.

*Vespertilio submurinus* Brehm, Isis, 1829.

*Vespertilio myotis* Bechstein, Naturg. Deutschl. p. 1154. (fide Dobson).

*Vespertilio major* Brisson, Règne animal, p. 158.

*Vespertilio oxygnathus* Monticelli, Annal. Accad. O. Costa deg. Aspir. Natur. I. 1887, p. 82, tab. VII; Proc. Zool. Soc. London 1886, p. 95; Doria, l. c., p. 468.

*Scotophilus murinus* Gray, Ann. & Mag. Nat. Hist. 1842, p. 257.

*Myotis murinus* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 339, fig. 18; Jahreshfte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 118; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 489, 413, tab. I, fig. 7 (auris).

*Myotis murina* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien LXIII, 1871, p. 71; Daday, Magyar tud. Akad. Értek. XVI (7), 1887, p. 42 (sec. spec. typ!).

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint: *Vespertilio murinus* Schreb.

*Myotis murina* var. *spelaea* Bielez, Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVI, 1886, p. 83; Dada y, Orvos-Természettud. Értesítő, Kolozsvár 1885, p. 268, 271 et l. c., p. 44 (sec. spec. typ!).

*Myotis murinus* Jerdon, l. c., p. 46.

*Myotis Bechsteinii* Dada y, (nec. Leisler) Magyar tud. Akad. Értek. XVI (7) 1887, p. 10 (sec. spec. typ!).

### *Leírás.*

A közönséges denevér hazai denevérfajaink legnagyobbika. Kiterjesztett szárnyainak hossza 392–418  $mm$ , az egész test hossza 119–133  $mm$ , mely méretből 53–62  $mm$  esik a farkra; alsó karja 56–63  $mm$ .

Feje nagy, a fej teteje kevéssé domborodik az arezvonál fölé; arezorra vaskos, tompán kúpos, elül meglehetősen szélesen lecsapott.

Fülei (XII. tábla, I. ábra) nagyok, hosszas tojásdadok, a fej hosszánál *rövidebbek*.<sup>1</sup> Az előre nyújtott fül hegye *Blasius* szerint hosszának *negyed-részával* haladja meg az orr csücsét, azonban még a teljesen felnőtt példányok közt is elég gyakran akadunk olyanokra, melyeknek füleik tetemesen rövidebbek, olykor *alig érnék túl az orr csücsén*.<sup>2</sup> vagy mint *Dobson* mondja „a fül előre nyújtott hegye mintegy *egy hüvelyk tízdrészával* haladja meg az orr csücsét” (ilyenek a vörösvári barlangból való példányaim). A fül belső széle alsó negyedében a sarokszöglettől kezdve egyenes, azután egyenmű domborulatban halad a fül félköralakúan kerekített s kissé kifelé fordult csücséig. Külső széle jóval a belső szegély *előtt*,<sup>3</sup> a szájzug magasságában ered, mintegy közepéig enyhe domborulatban emelkedik s csak közvetlenül a *fülestűcs alatt horpad be egy kissé*, ismerek azonban olyan példányokat is, hol a horpadás mélyebbre ereszkedik. A fül belső oldalán 9–10 harántredő van, de 8 is lehet, mint pl. a vörösvári példányokon.

A fülfedő (XII. tábla, I. ábra) meglehetősen *egyeses*, vagy csak a hegyével görbül alig észrevehetően kifelé; tövén a legszélesebb, fül felé egyenletesen keskenyedek s hegye tompán kerekített csücsben végződik. *A fül közepét nem éri el egészen*. Belső széle egyenes, külső széle alsó felében kissé domború, felső felében egyenes, vagy alig észrevehetően homorú.

<sup>1</sup> *Dobson* méretei szerint a fej hossza 25  $mm$ , a fül hossza pedig 27,5  $mm$ , tehát a fül hosszabb volna a fejnél, ez azonban tevedés, mert a fül a fej hosszánál *mindig rövidebb*.

<sup>2</sup> Ilyen rövidfülu, hegyesebb orrú, kisebb lábú s némikép a fül alakjában is eltérő példányokra alapította *Monticelli* az ő *Myotis (Vesperugo) oxygnathus*-át, mely azonban tapasztalataim szerint annyi átmenettel fűződik a torzsalakhoz, hogy attól nem választható el.

<sup>3</sup> *Blasius* szerint csak kevéssel a fülfedő belső széle előtt ered.

Szárnyai *nagyon szélesek*. Az ötödik ujj tőize valamivel rövidebb mint a negyediké s a negyediké ismét valamivel rövidebb, mint a harmadiké; az ötödik ujj hossza úgy viszonylik a harmadikéhoz, mint 10: 12 s az egész szárny hosszához, mint 10: 24. Az öregvitorla *többnyire a talp közepéig* terjed, azonban nagyon gyakran, olykor csak a test egyik oldalán, csaknem a hüvelykujj tövét éri el; fiatal állatokon csaknem mindig messzebb terjed, mint a felnőtteken.

A farkvitorla hátul *nagyon tompaszögű* s a farknak csak utolsó porczos izét és a megelőzőnek egy kis részét hagyja szabadon. A sarkantyú *rövid*, a boka s a fark közti távolságnak mintegy fele hosszával egyenlő.

Lába a test nagyságához viszonyítva *aránylag nem nagy*, a legnagyobb hazai példányokon is csak 14  $\text{mm}$  hosszú.

A test szőrözete csak a törzs közelében terjed a vitorlákra. A sarkantyú s a farkvitorla hátsó széle csupasz, csupán fiatalabb példányokon találunk itt-ott kiálló szőröcskéket.

Bundája felül rozsdavörösbe hajló *világos szürkés-barna*, alul *szenyves-fehér*. Az egyes szőr a test felső oldalán feketés-barna tövű s világos rókvörös hegyű, a test alsó oldalán a tövén hasonló, de a hegye fehér.

Fülei s vitorlái meglehetősen *vékonyak*, füstbarnák; fiatalabb példányokon sötét-barnák.

Koponyája (XII. tábla, 2. ábra) nagy és vaskos s erős nyíltarajjal ellátott; az arcz fölött kevésbé kidomborodó; homloktájéka a falsonti felé enyhén emelkedik s a kettő közt levő, de csak nyomokban kivehető befűződéstől enyhén lejt hátra felé. Hossza 25  $\text{mm}$ , legnagyobb szélessége a nyakszirti tájékon 11.5  $\text{mm}$ , a szemgödörök közt 5  $\text{mm}$  széles, — a felső metszőfogak töve 4  $\text{mm}$ -nyi távolságra áll egymástól.

A fogak (XII. tábla, 3 — 6. ábra) száma 38. Az alsó fogsor metszőfogai „az állkapocs irányában állnak, úgy hogy csak keskeny élekkel érintkeznek, de *nem fődik egymást*” — mondja *Blasius* s csakugyan ez a leggyakoribb állapot, azonban gondosan kikészített koponyákon elég gyakran tapasztaltam, hogy az alsó metszőfogak egymást többé-kevésbé, nem ritkán *félig fődik* s ilyen esetben a négy középsőnek a tetőéle párvonalas egymással és ferdén áll az állkapocs irányára. Ilyen példányokra bukkantam esallóköz-somorjai, bártfai, vörösvári s más helyekre való állataim közt, ezek mellett azonban ugyanazon termőhelyekre való oly példányaim is vannak, melyeken a metszőfogak oldalszélei csak érintkeznek. A harmadik alsó metszőfog keresztmetszetben ép oly hosszú mint széles s a szemfog felevastagságánál gyengébb. A felső állkapocs második metszőfoga valamivel alacsonyabb, de keresztmetszetben határozottan erősebb mint az első. Az első kéthegeű, a második a hátra és kifelé irányuló oldalán kivájt.

A felső fogsor két első zápfoga közül a második *sokkal kisebb*, azonban *úgy elhelyezésére, mint viszonylagos nagyságára nézve rendkívül változékonny.* Dobson szerint<sup>1</sup> a fogsorból „erősen befelé, az első és harmadik előzáfog közé nyomult; az elsőnek felénél úgy hosszúra, mint keresztmetszetére nézve kisebb”. Blasius szerint<sup>2</sup> „az elsőnek sem felehosszát, sem felevastagságát nem éri el s hegye nem emelkedik a szomszédos fogak koronapereméig”. Saját - - mintegy harmincz részben különböző lelőhelyekről származó, gondosan kikészített koponyán szerzett tapasztalataim arról győzték meg, hogy a felső fogsor második hézagfoga *a fogsor irányából mindig többé-kevésbé befelé nyomult*; néha alig észrevehetően, úgy hogy kívülről a fogsor vonalában látszik állni *s kívülről teljesen látható* (XII. tábla, 5. ábra), máskor nagyobb mértékben, úgy hogy ilyenkor csak mintegy *a felcsúszéssége látszik* (XII. tábla, 4. ábra), gyakran azonban oly mértékben, hogy az első és harmadik előzáfog töve csaknem találkozik s a második hézagfog teljesen a *két szomszédja belső oldalán levő szögletbe szorúl*, de így is *alig reható észre* (XII. tábla, 3. és 3. a. ábra), ellenben a húshan levő koponyán *teljességgel nem látszik*. Hosszára és vastagságára nézve szintén nagyon változó. Olykor az első hézagfognak *feléül is kacsúbb és alacsonyabb* s a szomszédos fogak *koronaperemét sem éri el*, máskor mintegy *két harmadát teszi az elsőnek s hegyével messze túljár a szomszédfogak koronaperemén*. A dologban pedig az a nevezetes, hogy a variációnak e sokféle alakja nemesak különböző, hanem *egy és ugyanazon helyről való, egykorú* példányokon is fellép. Az alsó fogsor második zápfoga sokkal kacsúbb s alacsonyabb az elsőnél (XII. tábla, 6. ábra); keresztmetszetben gyakran ép oly vastag, gyakran azonban csak ép oly széles, de a keresztmetszet mellső-hátsó tengelye sokkal rövidebb.

Az innyredők (XII. tábla, 7-9. ábra) száma, az innykoronát nem számítva, hét. Az első és második egyszerű, folytonos és magasívű; a harmadik *rendesen* ugyanilyen, de gyakran a közepén kettészakadt s a redő két fele egy pontban találkozik (9. ábra), vagy pedig kisebb-nagyobb hézag marad közöttük (7. ábra). Egy lelőhelyre való állatok közt körülbelül öt egész redőjű példányra esik egy áttört redőjű. A negyedik redő kettős, magasívű, közepén mindig megszakított; az ötödik és hatodik ugyanilyen, de alacsonyabb ívű s lefelé görbül; a hetedik tompaszögben megtört, rövid és folytonos.

<sup>1</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. 309.

<sup>2</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 83.

Méretek (mm-ben)	Kis- Póse ♀ adult.	Pilis- Macrob ♀ adult.	Déva ♀ adult.	Déva ♀ adult.	Vörös- var ♀ adult.	Sopron ♀ adult.	Pilis- Macrob ♂ adult.	Kis- Póse ♂ adult.	Vörös- var ♂ adult.	Dokson mértel ♂ (alszib- mivén)	Klusins mértel (active)	♀ juv.	♂ juv.	♂ juv.	?
A kitesztett szárnyak hossza . . . . .	418	400	403	394	382	385	410	392	384	—	389	326	345	308	316
A fej és törzs hossza . . . . .	76	75	69	67	67	64	70	73	67	70	71	64	67	65	58
A fark hossza . . . . .	57	58	56	53	59	58	62	53	62	52.5	53	41	43	42	46.5
Az egész test hossza . . . . .	133	133	125	120	126	119	132	126	129	122.5	124	105	110	107	104.5
A fej hossza . . . . .	27	27	25	24	24.5	25	25	26.5	25	25	25.5	25	26	23	23
A fül hossza . . . . .	26	26	21.5	22	21.5	22.5	23.5	24.5	20	27.5	25	21	20	20	20
A fülcsőb hossza . . . . .	11.5	11	10	10	10	9.3	11.3	11	10	11.25	12	8	9	9	9.3
Az alsó kar hossza . . . . .	63	63	60	58	60	56	60	60	55	58.75	60	53	54	51	52
A hüvelykujj hossza . . . . .	11.5	12	12	12	9	12	12	11	9	12.5	—	13	12.5	12.5	9.3
A harmadik ujj hossza . . . . .	101	99	101	97	95	98	100	96	94	97.5	97	76	81	68	79
Az ötödik ujj hossza . . . . .	78	78	80	78	75	77	82	75	68	75	78.5	61	67	54	63
A tápszar hossza . . . . .	26.5	25.5	26	26	25	26	26	26	25	25	25	22	23	23	23.5
A láb hossza . . . . .	13	14	12	13	11	12.5	13	13	11	12.5	12	13.5	13	14	11
A fark szabad vége . . . . .	1.7	1.3	1.3	1.3	1.5	1.3	1.3	1.3	1.5	—	3	2	1.8	2	0.9
Megjegyzés	10 példány közt a legnagyobb	20 példány közt a legnagyobb			3 példány közt a legnagyobb		20 példány közt a legnagyobb	10 példány közt a legnagyobb	8 példány közt a legnagyobb						Saját méréseim szerint

Duday állítólagos Myotis  
Bechsteini-je  
(kolozsvár)

A fentebbi táblázat alapján a következő fontosabb szélső méretek állapíthatók meg.

A közönséges denevér kor és ivar szerinti szélső méretei ( $m_{\mu}$ -ben)	Öreg nőstények	Öreg hímek	Fiatal állatok
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	382—418	384—410	308—345
A fej és törzs hossza . . . . .	64—76	67—73	64—67
A fark hossza . . . . .	53—59	53—62	41—43
Az egész test hossza . . . . .	119—133	126—132	105—110
A fej hossza . . . . .	24—27	25—26.5	23—25
A fül hossza . . . . .	21.5—26	20—24.5	20—21
A fülfedő hossza . . . . .	9.3—11.5	10—11.3	8—9
Az alsó kar hossza . . . . .	56—63	55—60	51—54
A harmadik ujj hossza . . . . .	95—101	94—100	66—81
Az ötödik ujj hossza . . . . .	75—80	68—82	54—67
A lábszár hossza . . . . .	25—26.5	25—26	22—23
A láb hossza . . . . .	11—14	11—13	13—14
A fark szabad vége . . . . .	1.3—1.7	1.3—1.5	1.8—2

A szélső méretek ivar és kor szerinti összehasonlításából kitűnik, hogy az öreg hímek és az öreg nőstények egész nagyságában és testrészeik méreteiben semmiféle lényegesebb különbség nincs, ellenben a fiatal állatoknak csaknem ép oly nagy test mellett *rövidebb a farkuk, kisebb a fejük és a fülük, rövidebb az alsó karjuk és a lábszáruk s különösen sokkal kisebb a szárnyuk*, ellenben a farkuk hegye jobban kiáll a vitorlából, mint az öreg állatoké.

•••

[Var. **spelaea** Bielz].

*Daday Jenő* 1885-ben *Tóth Péter* vargyasi bíró révén a homoród-almási barlangból (Údvarhelymegye) származó nyolcz példány közönséges denevérhez jutott, melyeket azon az alapon, hogy „az alsó állkapocs metszőfogai valamennyi példánynál kisebb-nagyobb mértékben fedik egymást, továbbá pár példánynál a felső állkapocs második hézagfoga a fogoron belül áll s így kívülről nem látható”, „bizonyos fokú új varietásnak tekintett”<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Orvos-Természettud. Értesítő, Kolozsvár, X (3) 1885. p. 268, 271.

E közlemény alapján azután *Bicz Ede* az új variétás jogosultságát elismerve, a *spelaca* névvel ruházta fel<sup>1</sup> s *Daday*<sup>2</sup> és *Bicz*<sup>3</sup> későbbi munkáiban már ilyen név alatt szerepel.

A közelmúlt napokban ezt a *Daday-Bicz*-féle fajváltozatot *Trouessart* is felvette emlőscatalogusának pótkötetébe,<sup>4</sup> még pedig nem is variétás, hanem alfaj (subspecies) gyanánt.

A fogazat ismertetésénél elmondottakra hivatkozva, mellőzhetőnek vélem annak részletes megokolását, hogy a var. *spelaca* névvel jelölt alakok semmikép sem tekinthetők önálló, de még csak helyi változatoknak sem s így *c. n. v. egyszerűen törölendő*.

### Földrajzi elterjedés.

A közönséges denevér az egész holarctikus (keleti palaeartikus) régió végigterjed, sőt Abyssiniában az aethiopi és Indiában az orientáli régióba is benyomul. Európában, a déli Angolországnál és Dániánál északibb fekvésű tájakat kivéve, mindenütt gyakori s Észak-Afrikában (Algír), Abyssiniában és Indiában is előfordul.

Magyarországon a denevérek legközönségesebb faja s minden lelőhelyén nagy mennyiségben található. Lapokra terjedne, ha a hazai irodalomban följegyzett összes termőhelyeit egybe akarnók állítani, azért csak a fontosabb s zoológiai szempontból is kifogástalannak tartott adatok feltüntetésére szorítkozom.

*Petényi*<sup>5</sup> szerint „töménytelensége a Vajda-Hunyadvára padlásait majd járatlan denevérbárlangokká teszi”; ugyanesak *Petényi* 1846-ban a kassai székesegyház padlásán találta roppant mennyiségben.<sup>6</sup> *Kornhuber*<sup>7</sup> Magyarország minden részében közönségesnek mondja. *Jeitles*:<sup>8</sup> Kassáról, Mészloka és Hollóháza, abaujmegyei községekből, továbbá Bártfáról és Máramaros-Szigetről ismeri. *Fridvaldszky Imre*<sup>9</sup> a Központi Kárpátokban mondja közönségesnek s ugyanakkor *Fridvaldszky János* az aggteleki, pestere-eskülli,

<sup>1</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVI, 1886, p. 78, 83.

<sup>2</sup> Magyar. tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1887, p. 41.

<sup>3</sup> Ver. Siebenbürg. Ver. XXXVIII, 1888, p. 23.

<sup>4</sup> Catal. Mammal. VI. Appendix, 1899.

<sup>5</sup> M. orvosok és természetvizsg. VI. nagygyűl. munk. 1846, p. 380.

<sup>6</sup> Új magyar Múzeum IV. (II) 1854, p. 431.

<sup>7</sup> Synops. d. Säugeth. 1857, p. 42.

<sup>8</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien. XII, 1862, p. 252.

<sup>9</sup> M. T. Akad. Évkönyvei XI (4) 1865, p. 8.



kugleshegyi, oncsászaí és fonáczaí barlangokból sorolja fel.<sup>1</sup> *Herman Ottó*<sup>2</sup> a gyekési tó környékéről jegyezte fel. *Csaló János*<sup>3</sup> a Sztrigy-menti falvakból ismeri. *Margó Tivadar*<sup>4</sup> szerint Budapesten is közönséges a budai hárshegyi barlangban más fajokkal együtt található. *Kocyan*<sup>5</sup> az árvamegyei hegységben csak két példányt talált a szomszéd falvakban ritkaságnak mondja. *Duday*<sup>6</sup> a következő helyekről ismeri: Kolozsvár, Kis-Nyíres, Zilah, Pütkörcz (Brassó), Szalócz, Tövis. *Bielz*<sup>7</sup> munkájában a következő adatok foglaltaknak: Nagy-Szeben, Segesvár, Alsó-Szombath, Brassó, Vidombák, Botfalú, Türkös, Szász-Régen, Teke, Beszterce, Radna. *Somogyi Ignác* Szolnok vidékéről említi.<sup>8</sup>

Az erdélyi muzeum-egylet kolozsvári gyűjteményében a következő termőhelyek vannak képviselve:<sup>9</sup> Nagy-Szeben, Buzamező, Semesnye, Tordai hasadék, Vizakna, Torda, Homoród-almás barlang, Vajda-Hunyad vára.

A Nemzeti Múzeum példányai a következő helyekről származnak: Budapest-Hárshegy (Dr. Madarász Gyula), Budapest-Sashegy (Dr. Lendl), Budapest-Víziváros (Méhely), Budapest-Városliget (Dr. Madarász Gy.), Budapest-Ludoviceum (1843, Dréher István), Besztercebánya (Rokoszló István), Veteráni barlang (Kubinyi Ferencz), Déva (Stetter és Mallász József), Bártfa (Dr. Madarász Gy.), Delibab (Pável), Plaviseviczei felső denevérbarlang (Brachman Emil), Pilis-Maróth (Méhely), Sopron (Méhely), Kis-Pöse (Vasmege, Méhely), Brassó (Méhely), Vörösvári barlang, (Dr. Lendl), Csallóköz-Somorja (Kunszt K.), Szegszárd (Pável), Nagy-Röcze, (Dr. Lendl), Kraszna (Kiss Endre), Radues, Horvátország (Pável).

### *Életmód.*

A közönséges denevér különösen régi épületek, templomok, tomyok, várak, vagy magános kastélyok padlásán tartózkodik, azonban barlangokban, bányákban és sziklahasadékokban is nagyon gyakori. A hol előfor-

<sup>1</sup> Magy. tud. Akad. math. természettud. közl. III. 1865, p. 22, 32, 33, 39, 41.

<sup>2</sup> Erd. Muz. Egyl. Évkönyvei, V (1), 1869, p. 15.

<sup>3</sup> Erd. Muz. Egyl. Évkönyvei, VI. 1873, p. 139.

<sup>4</sup> Budapest és körny. 1879, p. 316.

<sup>5</sup> Természetr. Füzetek XI (1) 1887, p. 4.

<sup>6</sup> M. T. Akad. Értek XVI (7) 1887, p. 43.

<sup>7</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVIII. 1888, p. 23.

<sup>8</sup> A szolnoki főgymnas. Értesítője 1888, p. 14.

<sup>9</sup> Orvos-Természettud. Értesítő, X (3), 1885, p. 271.

dűl, rendszeren roppant tömegekben, százával, sőt ezrével tanyázik egy helyen; így *Petényi* Vajda-Hunyad vára padlásán 1844-ben ezrével találta egy tömegben, *Frivaldszky János* az aggteleki barlangban oly roppant raját látta, hogy az állatok csaknem egy ölnyi magas, fordított kúp alakjában csüngtek alá a boltozatról s az a tömeg sem lehetett sokkal kevesebb, melyet 1886 július első napjaiban a homoród-almási barlangban, vagy 1899 május havában a pilis-maróthi templom padlásán zavartam fel, hol a padláson ide-oda kavargó rajok menekülésre készítették az embert. A barlangokban gyakran méternyi magas guánógarmada jelzi roppant sokaságát, így *Frivaldszky János* 4–5 lábnyi vastagságúnak becsülte az aggteleki barlangban felgyülemlett denevérguánót s az sem igen volt csekélyebb, melyet magam a homoród-almási barlangban láttam. Ha a barlang csak egy üregű (mint pl. a felső-kománai Fogarasmegyében), akkor a denevérek az üreg boltozatának leghátsó részét foglalják el, de ha több üregű (mint pl. a homoród-almási Udvarhelymegyében), úgy a denevérek rendszeren a második félhomályos üregben tanyáznak. Téli álmukat is ilyen helyeken tartják, rendszeren nagy csapatokban, hátsó lábaikon az üreg boltozatán, vagy hátsó sarkában, szorosan egymás mellett s egymáson csüngve. Ódvas fákban — mondja helyesen *Blasius* — sem nyárban, sem télen nem tartózkodnak.

A közönséges denevér házsártos, erőszakos természeténél fogva saját fajtáján kívül semmiféle más denevérről sem fér össze s erős fogazatával és harapós kedvével minden más fajt tisztas távolban tud magától tartani. *Frivaldszky János* az aggteleki barlangban tapasztalta, hogy a *Miniopterus Schreibersii* a közönséges denevér tömegétől kisebb csapatokban vonul felre. *Koch* fogságban tartott példányokon tapasztalta, hogy a közönséges denevér a gyengébb fajokat agyonmarta s egyes testrészeit, különösen vitorláikat felfalta.

Esténként nagyon későn, csak a sötétség beálltával hagyja el rejtékét s erdei tisztásokon, széles fasorok közt, vagy az utczákon röpköd prédája után. Röpte lassú és nehézkes; széles szárnyecsapással s alacsonyan, a föld színétől 6–8 méternyi távolságban röpül. Más fajokkal ellentétben soha sem siet, sőt inkább bizonyos kedélyes lassúsággal folytatja vadászatát. Röptében minden útjába kerülő akadályt messzire kikerül.

Prédáját mindig röptében ejti el; ülő rovarokkal nem törődik. Vadászterületét mintegy öt percz alatt futja meg s e közben éles érzékeitől vezéreltetve rendkívül sok kártékony rovart fogdos össze. A denevérek táplálékának oly kevéssé pontos ismerete mellett helyén valónak találom *Jäckel* németországi plebános észleleteit ideiktatni, ki — mint azt a „Zoologischer Garten“ több évfolyamában közölte — egy templomtorony pad-

lásán fólhalmozott ürtülekben a következő rovarfajokat állapította meg: 1. *lepkék*: 58 *Hepialus humuli*, 2 *Sphinx porcellus*, 1 *elpenor*, 1 *Bombyx potatoria*, 4 *neustria*, 1 *rubi*, 1 *trifolii*, 1 *camelina*, 9 *lubricipeda*, 1 *menthastrii*, 1 *Noctua tridens*, 1 *derasa*, 1 *instabilis*, 2 *alsines*, 5 *pallens*, 20 *tragopogonis*, 2 *pronuba*, 2 *augur*, 6 *ravida*, 1 *gothica*, 1 *pistacina*, 1 *albi-puncta*, 1 *suffusa*, 2 *conigera*, 2 *nictitans*, 1 *caecinaeula*, 1 *obelisea*, 1 *protea*, 1 *lateritia*, 1 *putris*, 71 *exclamationis*, 3 *fumosa*, 20 *tritici*, 4 *segetum*, 21 *corticea*, 1 *nebulosa*, 1 *thalassina*, 5 *psi*, 16 *brassicae*, 4 *persicariae*, 1 *albicolon*, 2 *genistae*, 106 *dentina*, 9 *saponariae*, 3 *chenopodii*, 10 *atriplicis*, 3 *polyodon*, 3 *lithoxylea*, 15 *infesta*, 9 *basilinea*, 1 *rurea*, 4 *didyma*, 1 *meticulosa*, 2 *exoleta*, 2 *umbratica*, 1 *asteris*, 1 *lactucae*, 3 *chamomillae*, 2 *libatrix*, 1 *triplasia*, 11 *gamma*, 1 *chrysis*, 1 *jota*, 2 *Geometra sambucaria*, 6 *Pyralis colonella*; 2. *bogarak*: 1 *Melolontha aestivus*, 10 *solstitialis*; 3. *egyenesszárnyúak*: 1 *Gryllotalpa vulgaris*, 3 *Phryganea grandis*; 4. *legyek*: két nagy *Tipulida*. Megjegyzendő, hogy az itt felsorolt rovarok durva chitinváza lehetővé tette a meghatározást, ellenben száz, meg száz gyöngéd testű rovar teljesen megemésztődik s a denevérguanóból már nem mutatható ki, így a vékonybőrű reczésszárnyúak, az éjjeli szúnyogok, az araszoló lepkék s a leginkább éjjel röpködő apró lepkék (Mikrolepidoptera). Ha meggondoljuk, hogy a közönséges denevér helyenkint oly tömegekben él, hogy rovarvázakból álló ürtülekbe minden kétségen felül bebizonyítottak kell tekintenünk. Az erdőgazdaságra kártékony (dült betűvel szedett) rovarokat kivéve, a többi mind gyümölcsöseink s kerti veteményeink ellensége s ha törvényhozásunk külön ezikkelyekben gondoskodott a hasznos madarak védelméről, legalább is ugyanannyi joggal tarthatnának erre a denevérek igényt.

A közönséges denevér *Brehm* szerint márczius elején hagyja el téli rejtékét s októberig jár a szabadban. Téli szállásán enyhe időben meg-megmozdul, de nem merészkedik a szabadba. Hűvös, barátságtalan időben nyárban sem jön elő. A nőstény rendszeren csak egy fiat szül s május végétől július közepéig gyöngéd szeretettel hordozza magával. A fiatal ivadéok rendkívül gyorsan fejlődik, a téli álmom beálltakor már anyányi.

Hegyes vidékeken — *Altum* szerint — mintegy 2000 méter magasságig hatol fel.

A fogságot sokáig bírja; a hústáplálékot is megszokja, de mindig kellemetlen szobatárs marad, bizonyos fokig bizalmassá válik ugyan, de nem egykönnyen szelídül meg.

12. *Myotis mystacinus* Leisl.<sup>1</sup>

## Bajuszos denevér.

(XIII. tábla.)

*Synonymák.*

*Vespertilio mystacinus* Leisler, in Kuhl Deutschl. Flederm., Ann. Wetterauer Natur. 1819, IV. p. 55; Desmarest, Mammal. 1820, p. 140; Temminck, Monogr. Mammal. II, 1835—41, p. 191 (fide Dobson); Keyserling & Blasius, Wirbelth. Europ. 1840, p. 53; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 492; Selys-Longchamps, Faune Belge 1842, p. 20, tab. I. fig. 3; Nilsson, Skandinav. Fauna I, 1847, p. 45; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. V. 1855, p. 725; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 96, fig. 64, 65; Giebel, Säugeth. 1859, p. 937; Jeittele, Verh. zool.-bot. Ges. Wien, XII, 1862, p. 254; Schlegel, De Dieren van Nederland, 1862, p. 34; Fatio, Faune Vertébr. Suisse, I, 1869, p. 90 et var. *nigricans*, p. 92, tab. II; Altum, Forstzool. I. 1872, p. 32; Dobson, Catal. Chiropt., 1878, p. 314, tab. XVIII, fig. 9 (auris); Trouessart, Naturaliste (VI) 1884, p. 551, fig. 32, 33 et Catal. Mammal. I. 1897, p. 129.

*Vespertilio Brandtii* Eversmann, Bull. Soc. Nat. Moscou (V) I. 1840, p. 20; (V) XVIII, 1845, p. 505, tab. 13, fig. 8.

*Myotis Brandtii* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXIII, 1871, p. 82.

*Brachyotus mystacinus* Kolenati, Jahreshfte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 93; Sitzungsber. Akad. Wien, XXIX (10) 1858, p. 336, fig. 12; Koch, Jahrb. Ver. Nassau 1862—63, p. 440, 390, tab. II, fig. 1, 12 (trichom).

*Vespertilio siligorensis* Hodgson, Horstfield, Ann. & Mag. Nat. Hist. 1853, p. 102.

*Leírás.*

A bajuszos denevér a hazai *Myotis*-félék legkisebbje. Kiterjesztett szárnyainak hossza a magyarországi példányokon 232—246  $\frac{m}{m}$ , testének egész hossza 76—87  $\frac{m}{m}$ , mely méretből 36—43  $\frac{m}{m}$  esik a farkra; az alsó kar hossza 34—36  $\frac{m}{m}$ .

Feje teteje kevésbé domborodik ki az arcvonal fölött; arczorra rövid.

Füle (XIII. tábla, 1. ábra) hosszúkás, kerekített rhombusalakú, a fejnél kissé rövidebb, — előre nyújtott hegye *valamivel meghaladja* az

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint: *Vespertilio mystacinus* Leisl.

orr csücsét; belső oldalán többnyire hat (olykor hét) harántredőt találunk. Belső széle a sarokszöglettől kezdődőleg, alsó harmadában enyhé domborulatú, középső harmadrészában erősebben domborodik, felső harmadában pedig egyenesen halad a kifelé fordult s tompán kerekített fülesüésig. A fül külső széle a fülfedő belső széle alatt a szájrés magasságában kezdődik s mintegy *magassága feléig* domború ivben halad, itt *mélyen bekarodlik* s azután *tompa szög alatt* fölfelé fordul s egy kis dombordad hullámmal csaknem egyenesen halad a fülesüésig.

A fülfedő (XIII. tábla, 1. ábra) a fül közepénél s a külső fülszegély *horpadásánál* mindig *magasabbra* emelkedik; gyakran tetemesen meghaladja a külső fülszegély szögletes kímetszését. Alakjára nézve *egyes, háromszögű*, fölfelé elég hirtelen keskenyedő s tompa esüestű, *egyes hegyben* végződik;<sup>1</sup> a külső széle tövén levő lebenyke fölött a legszélesebb; belső széle egyenes, külső széle alsó felében kissé domború s azután csaknem egyenesen halad a csücsig.

Szárnycsőrök. Az ötödik ujj töize valami kevésbé rövid, mint a negyediké s ezé ismét kissé rövidebb, mint a harmadiké. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 12 s az egész szárny hosszához, mint 10 : 26. A fajnak különösen jellemző bélyege, hogy *a harmadik ujj második és harmadik íze egyenlő hosszú*, úgy hogy már ezen tulajdonság alapján is minden rokonától biztosan meg lehet különböztetni. Az öregvitorla a *hüvelykujj tövéig terjed* (XIII. tábla, 2. ábra). A farkvitorla hátul tompaszögű s az utolsó porcizos farkesigolyát és a megelőzőnek a felét hagyja szabadon. Azon a helyen, hol a farkvitorla a fark oldalától elválk, úgy jobbról, mint balról egy kis hártás lebenyket veszünk észre (XIII. tábla, 3. ábra), mely a *M. emarginatus* hasonló hártás karélyára emlékeztet, csak hogy kisebb és kevésbé kifejezett. A sarkantyú rövid, a boka és a fark közti távolságnak a felénél alig hosszabb. Lába *kicsiny*; a saroktól a karmok hegyéig mintegy  $7\frac{1}{2}$  mm hosszú.

Az arcz szemölcsös kiemelkedései *hosszú bajusz-szerűekkel* megrakottak s a felső ajak finom, egyenes szőrökkel szegélyezett. A törzs szőrzete feltűnően *hosszú* s a test közelében a vitorlákra is ráterjed, még pedig az öregvitorla felső s alsó oldalán a felső kar közepétől a cizomb közepéig húzott vonalig, a farkvitorla felső oldalán a harmadik farkesigolya végéig, alsó oldalán azonban csak a fark mentén szőrös, nem számítva az edényes redők szemölcssein álló érző szőröket. A sarkantyú s a farkvitorla hátsó széle *csupasz*.

<sup>1</sup> Blasius szerint a fülfedő hegyének legvégso esüese kissé kifelé gorbú (Fauna Deutschl. 1857, p. 97), ez azonban nagyon ritka eset.

Bundája valamennyi rokonáénál *sötétebb* színű; felül szürkés-feketébe hajló sötét szürkés-barna, alul feketés-szürkébe hajló halavány szürke. Az egyes szőr töve fekete, hegye halavány barnás-vörös; a test alsó oldalán sötétbarna tövű és hamvasszürke hegyű. A fiatalok színezete sötétebb, a mennyiben a szőrök hegye kevésbé fakó. A színezet különben rendkívül változó, a fakó szürkés-barnától, csaknem szénfeketéig módosuló s úgy látszik, hogy az egyes termőhelyek természeti viszonyainak megfelelően határozott színváltozatok képződtek ki. Ugyanis a míg a hűvösebb hegyvidékek alakjai (így a zuberecezi, barlangligeti és kis-pősei példányok) túlnyomóan feketék (var. *nigricans* Koch, Fatio), addig az al-dunai alakok (például a báziai és plaviseviczi példányok) fakó vörhenyes-barnák (var. *rufofuscus* Koch) és az előbbieneknél nagyobbak, meg kell azonban jegyezni, hogy a Nemzeti Múzeum gyűjteményében három, *Kocyan Antal*-tól az árvamegyei Oraviczán gyűjtött példány van, mely színezetében is, nagyságában is az aldunai példányokhoz hasonlít. *Koch* még egy harmadik fajváltozatot különböztet meg (var. *aureus*), melynek szőrei a hegyükön vörhenyes-sárgák, aranyfényűek, ennek magyarországi előfordulásáról azonban nincs tudomásom.

Denevérünk fülei s vitorlái vékonybőrűek, fekete-barnák, olykor csaknem feketék.

A koponya (XIII. tábla, 4. ábra) a homlok- és a fulesontok közt besüppedt, nyíltaraja nincs, egyébként a *Myotis*-félék általános koponyaszabásának hódol, csak hogy valamennyi fajé közt aránylag a legalacsonyabb, t. i. a homloktájék nagyon kevésbé domborodik ki az arc fölött s fulesonti tájéka alig észrevehetően magasabb a homlokcsontinál.

Fogazata (XIII. tábla, 5. 7. ábra) 38 fogból áll. Az alsó állkapocs metszőfogai oldalszéleikkel érintkeznek. A harmadik alsó metszőfog keresztmetszetben tojásdad, szélességénél valamivel hosszabb s körülbelül fél oly vastag, mint a szemfog. A felső állkapocs első metszőfoga kéthegegyű; két hegye közt *mélyen kikanyarított* s hátsó (külső) hegye alacsonyabb, mint a második metszőfog, mely csaknem oly hosszú s keresztmetszetben ép oly vastag, mint az első. A felső fogsor második (külső) metszőfoga fiatal, le nem koptatott állapotban szintén *kéthegegyű*; alacsonyabb s finomabb csücsa befelé, hosszabb és vastagabb csücsa pedig kifelé esik. Idősebb állatokon a belső csücs, mely körülbelül oly hosszú, mint az első metszőfognak a hátsó csücsa, elkopott. A felső fogsor első két zápfoga a fogsorból meglehetősen *befelé nyomult*, szélességénél *félszer hosszabb* s hosszú tengelyével *ferde szög alatt ereszkedik az állkapocs irányára*; a második kisebb, karesűbb s alacsonyabb, hegyével úgy az első, mint

a harmadik zápfog koronaperemét meghaladja.<sup>1</sup> Az alsó allkapocs második zápfoga kevéssel alacsonyabb s keresztmetszetben valamivel gyengébb, mint az első, fiatal állatokon olykor hiányzik.

Az innyredők (XIII. tábla, 8. ábra) száma hét. Az első folytonos és magasívű; a második hasonló, de közepén többnyire kissé behorpadt, noha simavű is lehet; a harmadik kettős, magasívű, közepén megszakított s úgy a másodiktól, mint a negyediktől távolabb áll, mint a többi redő egymástól; a negyedik, ötödik és hatodik nagyon laposívű s megszakított; a hetedik folytonos és tompaszögű.

Méreték ( $\mu m$ -ben)	Báznás ♀	Berzászka ♀	Kis-Póse ♀	Zuberecz ♂	Dobson meretei (átiszámítva)	Blasius meretei (átteve)	A faj jel- lemző szelso mé- retei <sup>1</sup>
A kiterjesztett szárnyak hossza	246	241	237	232	-	200	232-246
A fej és törzs hossza . . . . .	44	42	41	40	37.5	42.5	40-44
A fark hossza . . . . .	43	41	39	36	35	37	36-43
Az egész test hossza . . . . .	87	83	80	76	72.5	79.5	76-87
A fej hossza . . . . .	16	16	16	15.5	13.75	16	15.5-16
A fül hossza . . . . .	14.5	14.5	15	13.5	13.75	14	13.5-15
A fülfedő hossza . . . . .	8	7.75	7	7	7.5	8	7-8
Az alsó kar hossza . . . . .	36	35	35	34	31.25	36	34-36
A hüvelykujj hossza . . . . .	7	7	6.5	6	6.25	-	6-7
A harmadik ujj hossza . . . . .	57	60	56	52	52.5	54	52-60
Az ötödik ujj hossza . . . . .	46	46	43	42	40	43	42-46
A lábszár hossza . . . . .	17	17	15	14.5	13.75	16	14.5-17
A láb hossza . . . . .	8	8	7	7	6	7.5	7-8
A fark szabad vége . . . . .	2.3	2	2	1.3	-	2.8	1.3-2.3

<sup>1</sup> Csak a magyarországi példányok alapján.

### Földrajzi elterjedés.

A bájoszos denevér Európa és Ázsia nagy részét lakja. Skót- és Finországtól Spanyolországig, Írországtól közép-ső Oroszországig, továbbá Szíriában, Chinában, a Himalája vidékein és Nipálban honos, mindazonáltal északi és Közép-Európa tekinthető tulajdonképeni hazájául, hol azon-

<sup>1</sup> Blasius szerint az elsőnek koronaperemét meghaladja, de a harmadikét csak épen eléri.

ban szintén nem túlságosan gyakori. A belgiumi barlangokban ásatag maradványaira is rátaláltak.<sup>1</sup>

Ezt a fajt Magyarországnak aránylag kevés vidékéről ismerem, azonban nagyon valószínűnek tartom, hogy hazánk minden részében előfordul.

Felső-Magyarországról már *Blasius*<sup>2</sup> s az ő nyomán *Kolnati* említi, az első biztos adatot azonban *Jéttles Lajos*-nak köszönhetjük,<sup>3</sup> ki 1861 június 13-án a Kassa mellett fekvő *Ban kó* nevű kis fürdőhelyen, lombos erdő koszorúta hegyes vidéken e fajnak öt példányát gyűjtötte. Utána *Köcsey Antal* ad róla hírt,<sup>4</sup> ki Árva megyében az oravkai völgyben és Zuberecz környékén észlelte s úgy találta, hogy „az erdőben, a vágások és épületek közelében, a patakoknál majd mindenütt előfordul”. Reprodukálom és részben igazolom ezeket az adatokat, a mennyiben a Nemzeti Múzeum állattani gyűjteménye *Köcsey* gyűjtéséből származó zubereci példányok birtokában van. mindazonáltal meg kell jegyeznem, hogy e példányok mindegyikének a lábára kötött jelző czédulán *Köcsey* saját kezevonásával írt következő név olvasható: „*Vesperugo pipistrellus*”. Lehetséges, hogy a jelzőczédulák egyszerű föleserélése forog fenn s hogy a faj Árva megye érintett vidékein csakugyan gyakori s ez annyival inkább valószínű, mert a Nemzeti Múzeumnak a zubereci példányokon kívül még három, az Árva megyei Oraviczán épen *Köcsey*-tól gyűjtött példánya van, mely eddig nem volt meghatározva. *Mojsisovics Ágost* a köz é p s ő Duna-síkság állatai közt emlíkszik meg róla,<sup>5</sup> adatai azonban valószínűleg csak úgy találomra kerültek bele munkájába. *Fridalszky Imre* a köz p o n t i Kárpátok állatai közt sorolja fel,<sup>6</sup> de hogy tapasztalathól-e, vagy csak *Jéttles* irodalmi adata alapján, azt a bizonyító példányok hiányában, nem lehet eldönteni.

A Nemzeti Múzeum gyűjteményében megtaláltam *Jéttles*-nek *Ban kón* gyűjtött egyik példányát, továbbá hét zubereci, *Köcsey* gyűjtéséből származó példányt, három oraviczai (Árva megye), ugyancsak *Köcsey*-tól gyűjtött példányt, egy meg nem határozott példányt, melyet *Madarász Gyula* gyűjtött volt 1886 július 22-én Barlangligeten (Szepesmegyében) és egy „*Vespertilio pipistrellus*” felirással jelzett példányt, melyet 1847-en *Stettler* gyűjtött Tátrafüreden. A fentebb elő-

<sup>1</sup> Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 448.

<sup>2</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 98.

<sup>3</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien. 1862, p. 254.

<sup>4</sup> Természetráji Füzetek, XI (1) Budapest, 1887, p. 4.

<sup>5</sup> Thierleben der österr.-ungar. Tiefebene, Wien, 1897, p. 152.

<sup>6</sup> Magyar tudom. Akad. Évk. XI (4) 1865, p. 9.



sorolt példányokon kívül a Nemzeti Múzeum gyűjteménye újabb időben e fajnak még számos példányával gyarapodott; nevezetesen *Pável János* muzeumi gyűjtő 1898 július havában s én magam 1899 június havában Báziáson a Duna partján álló vasúti raktár ereszében gyűjtöttük; ugyancsak *Pável János* 1898 július havában Berzászká épületeinek ereszei alatt fogta; *Szilády* egy him példányt fogott a Retyezáton 1898 augusztus 10-én; *Brachmann Emil* 1899 július havában a plaviseviczai, az al-dunai Kazán-szorosban lévő denevér-barlangban lőtte s végül én magam 1899 augusztus havában a vasmegyei Kis-Pösén.

### *Életmód.*

Denevérünk északi- és Közép-Európának úgy alföldi, mint hegyes vidékei egyaránt előfordúl. A hegységben jelentékeny magasságig hatol fel, így Svájcban a Szt.-Gothardon is előfordúl, *Fatio* még 1700 m. magasságban is gyűjtötte, *Szilády* pedig 1250 méternyi magasságban fogta a Retyezáton.

A bajuszos denevér nemének legügyesebb és legkitartóbb repülője. Röpte gyorsabb és változatosabb, mint más *Myotis*-féléé és sok tekintetben a törpe denevér (*Pipistrellus pipistrellus*) repülésére emlékeztet, csak-hogy többnyire alacsonyban, a föld közelében marad.

Előszeretettel tartózkodik vizek közelében, azonban odvas fákban és épületekben is tanyát üt. Vadászatát a vizek fölött űzi, de nem ragaszkodik a folyók- és tavakhoz, hanem keskeny árkokkal, sőt az utcák csatornáival is beéri; olykor még ezeket is elhagyja s minden víztől távol fekvő rétek fölött röpköd. Közel fekvő kertekbe és fasorokba is betéved s egy idő múlva visszatér a rétre, vagy a vízhez. Báziáson a Duna partján álló vasúti raktár ereszében nagyobb csapatban tartózkodik, Berzászkán a házak ereszeiben ütött tanyát, Kis-Pösében pedig a szőlőhegyen szét-szórta álló zsúpfedelű pinczék ereszében él s esténként a Gyöngyös patak közelében elterülő rétek és berkek tisztásain röpköd. *Allum* szerint a nyitott ablakon át a szobába is betéved, a mi — úgy mondja — hallatlan eset volna a vízi denevéernél (*Myotis Daubentonii*).

A bajuszos denevér este napnyugta után mintegy félórával kezd röpkölni s hajnalig marad a szabadban. Kis-Pösében 1899 augusztus 12-én 6 óra 59 perczkor nyugodott le a nap s 7 óra 40 perczkor jelent meg az első bajuszos denevér; 14-én pedig 6 óra 56 perczkor szállt le a nap és 7 óra 35 perczkor pillantottam meg denevérünk első példányát.

Júliusban, meleg időjárásakor igen élénk; szeptemberben már alig látható — mondja *Kocyan*, *Koch* szerint azonban meglehetősen későn vonul téli szállására. Téli álma *Blasius* szerint rövid és szakgatott

s tavasszal valamennyi *Myotis* közt legkorábban jelenik meg. *Altum* szerint télen odvas fákban, vagy sziklaüregekben, egyenkint, vagy kevés példányban található s nincs teljesen megdermedve. *Koch* szerint leginkább mészkőbarlangokban és bányákban tel el az üreg oldalfalain csüng szabadon, meleg téli napokon pedig vadászni is szokott ily helyeken.

Hangja, mint egy Kis-Pösében 1899 augusztus 15-én fogott példányon tapasztaltam, leginkább az élesen és gyorsan ketyegő óra hangjához hasonlítható.

A nőstény tavasz kezdetén egyetlen fiat szül.

#### 4. Genus (*Nem*) **Eptesicus** Raf.

1820. *Eptesicus* Rafinesque, Annals of Nature, p. 2. Typus: *Eptesicus melanops* Rafinesque. (— „*Vespertilio*“ *fuscus* Beauvois).
1829. *Cuculphæus* Kaup, Skizzirte Entw. Gesch. u. natürl. Syst. d. Europ. Thierw., I. p. 103. Typus: „*Vespertilio scrocinus*“ Schreber.
1839. *Vesperugo* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 5. Jahrg. I, p. 312 (part.).
1839. *Vesperus* Keyserling & Blasius, l. c., p. 313 (part.).
1841. *Noctula* Bonaparte, Leon. Faun. Ital. I. fasc. XXI, sub: *Vespertilio alcythoe*. Typus: „*Vesperugo*“ *scrocinus*.
1856. *Calcovus* Kolenati, Allg. Deutsch. naturhist. Ztg., Dresden, Neue Folge, II, p. 131, 162—163. Typus: „*Vesperugo*“ *scrocinus*.
1864. *Scotophilus* H. Allen, Monogr. N. Amer. Bats, p. 27 (part.).
1869. *Vesperugo* Fatio, Faun. Vertébr. Suisse, I, p. 52 (part.).
1870. *Vesperus* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXII, p. 76 (part.).
1878. *Vesperugo* Dobson, Catal. Chiropt. Brit. Mus., p. 183 (part.).
1884. *Vesperugo* Trouessart, Naturaliste, VI. p. 523 (part.).
1892. *Adelonycteris* H. Allen, Proc. Akad. Nat. Philad. (1891) p. 466, Jan. 19, 1892 (part.).
1893. *Adelonycteris* H. Allen, Monogr. N. Amer. Bats, p. 111. Typus: *Adelonycteris fuscus* (= „*Vespertilio*“ *fuscus* Beauvois).
1896. *Eptesicus* Thomas, Proc. Zool. Soc. London, p. 791. Typus: *Vesperugo megalurus* Temm & *Vesperugo Rendalli* Thos.
1897. *Vespertilio* G. S. Miller, North. Amer. Fauna Nr. 13, p. 95 (part.).

*Megjegyzések a nem történetéhez.*

1897-ben *Gerrit S. Miller* az észak-amerikai „*Vespertilio*” *fuscus* Beauvois típusán visszaállította a *Linne*-féle *Vespertilio*-nemet s e nembe az említett *V. fuscus*-on és annak európai rokonán a *V. scroliinus* Schreb.-en kívül az európai *V. murinus* L. (= *discolor* Natt.) és *V. borealis* Nilss., valamint az állítólag mexikói származású *V. albigularis* Peters nevű fajokat is belesorolta; más szóval a 32 tagú fogazat alapján a régi *Keyserling* és *Blasius*-féle *Vesperus* alnem összes fajait a még régebbi *Linne*-féle *Vespertilio*-nemben foglalta össze.

A kérdésnek illetően megoldása a prioritás elfogadott törvényei szerint mindenesetre helyes, azonban befejezettnek még sem tekinthető, mert a tűzetes vizsgálat arról győz meg bennünket, hogy mindezek a 32 fogú fajok a koponya alkata, a fül és fülfedő alakja, a szárnyak szabása s életmód tekintetében is két természetes csoportra oszthatók s e csoportok mindegyike egy-egy nem értékével bír. Az egyik csoportba tartozik a *fuscus* és a *scroliinus*, a másikba a *murinus* L. (= *discolor* Natt.), a *borealis* Nilss. s az *albigularis* Peters. Minthogy *Linne* e két csoport közül a *V. murinus* L. típusán az utóbbira alapította a *Vespertilio*-nemet, nyilván való, hogy az elsőnek kell új nem-nevet kapnia s leghelyesebben járunk el, ha visszaállítjuk a legrégebbi, a *Rafinesque*-féle **Eptesicus** nevet, mely a *V. fuscus* típusára volt alapítva.

*Gerrit S. Miller* az európai *V. murinus* L. (= *discolor* Natt.) nevű fajt nem ismerte és így azt sem tudhatta, hogy a *Peters*-féle *V. albigularis* ennek egyszerűen téves termőhelyű synonymja, de a *Peters*-féle leírás reprodukálása alkalmával maga is érezte, hogy a *V. albigularis* Peters annyira eltér a *fuscus*-csoporttól, hogy batran új alnembe, vagy nembe volna sorozható, csak hogy nem az *albigularis* Peters (= *murinus* L.) csoportot kell a *Linne*-féle *Vespertilio*-nemből kiküszöbölni, mert hiszen ennek éppen a *murinus* L. a típusa, hanem a *fuscus* csoportot kell kiközösíteni és új névvel ellátni.

*Az Eptesicus-nem főjegyei.*

Nagytermelű, zömöktestű állatok, vaskos fejjel, széles és rövid arezorral s közepesen kiduzzadó pofamirigyekkel. Füleik különálló, hosszúság háromszögűek; hegyük elég esúcsosan kerekített; a fejnél rövidebbek, hegyükkel csak az orrlukig érnek. Fülfedőjük hosszúságú, szélességénél legalább kétszer hosszabb, egyenes, fölfelé keskenyedő, hegyén tompán kerekített. Szárnyaik testük nagyságához képest rövidek és szélesek. A harmadik ujj töize kétszer hosszabb az ötödikénél. Az ötödik ujj hossza a

harmadikéhoz s az egész szárny hosszához úgy viszonylik, mint 10 : 13.5—14 : 27—27.5. Az öregvitorla (*plagiopalagium*) nem terjed egészen a hüvelykujj tövéig. A farkvitorla (*uropalagium*) a fark két utolsó csigolyáját hagyja szabadon. A sarkantyúkarély (*epiblema*) rendkívül keskeny. A láb nagy s a talp tövén egy nagy és mindegyik külső ujj tövén egy-egy kisebb, kerekded gúrnó van. A fark a törzsnél hosszabb. Bundájuk egyenlően füstbarna színű, alul világosabb.

Koponyájuk nagy és vaskos, de valamivel nyújtottabb, mint a *Vespertilio*-féléké; szélessége úgy aránylik a hosszához, mint 10 : 19. A fejtető széles és lapos, profilban az orresonti hézagtól kezdve csaknem egyenes vonalban, lejtősen emelkedik a nyakszirtesontig, mert az agytok csak kevésbé emelkedik ki az arez fölött; a nyakszirtesonti tájkék a homlokcsonti tájkéknál magasabb. A szemgödör mély, elül meglehetősen élesen határolt, mert a *foramen antorbitalis* és a szemgödör között többé-kevésbé éles duzzadás lép fel. A felső állkapcsok elül annyira szétválnak, hogy a fejtűz a felső szemfogak között csaknem oly széles, mint a szemgödörök között. A homlokcsontok előtt az orresontok találkozásán hosszúknak teknősrzerű horpadás s az arez mindkét oldalán a felső állcsont és a megfelelő orresont találkozásán ismét egy-egy kerekded mélyedés vehető észre. A nyílтарaj (*crista sagittalis*) a homlokcsontok között gyenge, de hátrafelé erősödik s a nyakszirtesonti тарajjal találkozik. A nyakszirtesonti тарaj (*crista occipitalis*) jobb és balfelőli ága hegyes szögben találkozik s a nyílтарajjal együtt konty alakúan nyúlik hátra felé. A külső nyakszirtesonti nyújtvány (*proc. paroccipitalis*) hátsó csücske hosszabb és hegyesebb, mint a *Vespertilio*-nemben, külső felülete pedig mélyen kivájt.

Fogképletük:

$$i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{1-1}{2-2}, m \frac{3-3}{3-3} = 32.$$

A felső metszőfogak párosan állnak és középtűt széles hézag által vannak elválasztva. A felső fogsorban csak 1—1, az alsóban 2—2 egyhegyű előzáfog van. A felső fogsor utolsó zápfoga mellső-hátsó irányban nagyon összenyomott.

Anyaméhjük (uterus) egyszerű.

Az *Eptesicus*-nem tagjai szárnyaik alkotásának megfelelően alacsony s lassan repülnek. Esténként későn jelennek meg; hűvös és szeles időjárás iránt nagyon érzékenyek. Évente egy fiat szülnék. Mindezekben a *Myotis*-nemhez közelednek úgy, hogy a *Myotis*-néktől a *Vespertilioninák*-hoz átvezető, átmeneti csoportul tekinthetők.

Fajaik az északi félgömb mérsékelt tájait lakják. Magyarországon e nemet az egyetlen kései denevér (*Eptesicus serotinus* Schreb.) képviseli, melynek legközelebbi rokona az észak-amerikai *Eptesicus fuscus* Beauvois.

Az egyetlen magyarországi faj a következő főjegyek alapján ismerhető fel:

A fül külső széle a szájrés vonalában ered.  
A fülfedő hosszúkas, fölfelé keskenyedő,  
hegyén elég esútosan kerekített, legna-  
gyobb szélessége külső szélének a közepe  
alá esik. Sarkantyúkarélya rendkívül kes-  
keny. Az alsó metszőfogak félig fődik egy-  
mást. Az első felső metszőfog kétszernél  
is hosszabb és sokkal szélesebb, mint a  
második. Kiterjesztett szárnyainak hossza  
340–362  $\frac{m}{m}$ , az alsó kar hossza 51–54  $\frac{m}{m}$ . *E. serotinus* Schreb.

### 13. *Eptesicus serotinus* Schreb.

#### Kései denevér.

(XIV. tábla).

#### *Synonymák.*

*Vespertilio serotinus* Schreber, Säugeth. I. 1775, p. 167, tab. 53;  
Gmelin, Linné Syst. Nat. I. 1788, p. 48; Kuhl, Anal. Wetterau,  
Naturk. IV. 1819, p. 45; Desmarest, Mammal. 1820, p. 137, tab. 33,  
fig. 4; Bonaparte, Icon. Fauna Ital. 1832, fasc. XXI; Selys-  
Longchamps, Faune Belge, 1842, p. 23, tab. I, fig. 10; Giebel,  
Odontographie, 1855, p. 12, tab. IV, fig. 6. a—b; Säugeth. 1859, p. 940;  
Schlegel, De Dieren van Nederland, 1862, p. 32; Altum, Forstzool.  
1872, p. 28.

*Vespertilio noctula* Geoffroy (nec Schreber), Ann. Mus. Hist.  
Nat. VIII. 1806, p. 193, tab. 47, fig.

*Vespertilio murinus* Pallas, Zoogr. Rosso-Asiat. 1780, I. p. 121.

*Vespertilio isabellinus* Temminck, Monogr. Mammal. II. 1835–40,  
p. 205 (ide Dobson); Dobson, Bull. Soc. Zool. 1881, fig.

*Vespertilio turcomanus* Eversmann, Bull. Moscou, 1840, p. 21;  
Giebel, Säugeth., p. 941.

*Vespertilio mirza* Filippi, Viaggio in Persia, 1865, p. 342.

*Vesperugo serotinus* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg.  
1839, p. 313; Wirbelth. Europ. I. 1840, p. 49; Wagner, Suppl. Schreber  
Säugeth. V. 1855, p. 732; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 76,  
fig. 51, 52; Fatio, Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 79; Dobson,

Catal. Chiropt. Brit. Mus. 1878, p. 191; Trouessart, Naturaliste (VI) 1884, No. 66, p. 524, fig. 12; Doria, Ann. Mus. Genova, 1886, p. 435; Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 107.

*Vesperus Bollae* Peters, Monatsber. Akad. Berlin, 1869, p. 406.

*Vesperus scrofinus* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien LXII, 1870, p. 76.

*Vesperus scrofinus* var. *transsylvanus* Daday, Orv.-Természettud. Értesítő, Kolozsvár X (3) 1885, p. 275; Bielz, Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVI, 1886, p. 81; Daday, Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1887, p. 19, tab. — fig. 13, 14 (sec. spec. 3 typ!); Trouessart, Catal. Mammal. VI. (appendix) 1899, p. 1279.

*Vesperus turcomanus* Fitzinger, l. c., p. 82.

*Scolophilus pachyomus* Tomes, Proc. Zool. Soc. London 1857, p. 50.

*Cateorus scrofinus* Kolnati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 331, fig. 1; Jahreshfte, mähr.-schles. Ges. 1859, p. 49; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 463, 392.

### Leírás.

A kései denevér legnagyobb denevéreink egyike. A hazai öreg példányok kiterjesztett szárnyainak hossza 340—362  $^{mm}$ , egész testük hossza 112—131  $^{mm}$ , mely méretből 50—58  $^{mm}$  esik a farkra; alsó karjuk 51—54  $^{mm}$ .

Feje nagy, vaskos, felül lapos; arczorra vastag, tompa kúpidomú, pofamirigyei közepesen kiemelkedők; orrlukái veseképzűek, az orresúcson féloldalt fekvők.

Füle (XIV. tábla, 1. ábra) hegyes tojásalakú, a fejnél rövidebb, előre nyújtott hegye mintegy az orrlukák hátsó széléig ér. Belső széle a szemmel egy vonalban, a fülfedő belső szélének töve fölött, szélesen kerekített lebenynyel kezdődik s felső két harmadában enyhe domborulatban halad a fül csücsüig. Külső széle a szájzug magasságában, jóval a fülfedő töve előtt<sup>1</sup> kezdődik, de nem esik a szem hátsó zuga alá, mint Dobson állítja; egyenletes domborulatban emelkedik fölfelé s a fül csücsü alatt kissé behorpad. A fül hegye elég csücsösen kerekített és kifelé fordult.

A fülfedő (XIV. tábla, 1. ábra) egyenes, szélességénél legalább még egyszer hosszabb, külső szélének tövén kicsiny, háromszögű karélyt hord, legnagyobb szélessége külső szélének közepé alá s valamivel belső szélének a töve fölé esik; hegye felé enyhén, de határozottan keskenyedik; hegye

<sup>1</sup> Blasius szerint közvetlenül a fülfedő előtt kezdődik.

meglehetősen csúcsosan kerekített, többnyire kissé befelé görbülő; belső széle egyenes, vagy alig homorú, a külső domború.

Szárnyai nagyok, de aránylag rövidek és szélesek. A harmadik és ötödik ujj töze közt nagyon esekely a különbség. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint  $10 : 13.5$  <sup>1</sup> s az egész szárny hosszához, mint  $10 : 27$ — $27.5$ .<sup>2</sup> A törzshöz szorított alsó kar nem ér egészen a szájrés közepéig. Az öregvitorla *nem terjed egészen a hüvelyk-ujj tövéig*.

A farkvitorla a fark két utolsó esigolyáját hagyja szabadon; a fark szabad vége mintegy a kéz hüvelykujjával egyforma hosszú. A sarkantyúkarély (epiblema) *rendkívül keskeny*, olykor annyira, hogy csak a sarkantyú finom éle gyanánt tűnik elő.

Lába *nagy*. Talpa tövén meglehetősen nagy, kerekded *gumója* van s a szélső ujjak tövén egy-egy kisebb, kevésbbé szembeszökő gumó áll.

Farka a törzsnél *hosszabb*.

Az arcot finom, gyér szőrözet fűdi, csak a felső ajkat bontják erőteljesebb bajuszszerűek. Egyes merevebb s hosszú szőrök állnak a szem fölött, az állon s az arczorr hegye mögött és a szájug közelében levő szemölcsön.

A test szőrözete közepes hosszaságú s felül csupán a törzs közvetlen közelében és a fark mentén terjed rá a vitorlákra; alul a vitorlák kissé nagyobb terjedelemben szőröseek.

A fülek és vitorlák vastagbőrűek s az arczorral együtt sötét fekete-barnák.

Bundája felül *füstbarna*, halaványabb barna szőresűcsokkal, alul egyneműen fakósárgás-, vagy vörhenyes-barna. Hazánk némely vidékein, így a vasmegyei Nagy-Csömöte község határában, felül sötétebb, alul halavány fahéj-barna alakokat láttam, mely fakó színezetből élesen kin az arczorr s a fülek és vitorlák mély fekete-barna színe. Az észak-afrikai homokos tájak alakjai, *Dobson* szerint, felül szalma-sárgák, alul még világosabbak; a Kaspi s az Aral-tó közt élő alakok is nagyon világos színezetűek (l. *Iurcomanus* Eversm.) Az egyes szőr a hátoldalon sötétebb tövű s világosabb hegyű, a hasoldalon egyszínű. A fiatalok inkább szürkés-barna színűek.

A koponyát (XIV. tábla, 2. ábra) az orresontok találkozásának vonalában mély és hosszú, teknőalakú horpadás, nemkülönben az arcz két oldalán a felső állsont s a megfelelő orresont találkozási helyén is egy-

<sup>1</sup> Pontosan kiszámított arányszámok:  $10 : 13.53 - 13.80 - 14.03$ .

<sup>2</sup> Pontosan kiszámított arányszámok:  $10 : 26.98 - 27.01 - 27.30 - 27.69$ .

egy kerekded, de sekélyebb horpadás tünteti ki. A homlokescsonti tájék nagyon kevésbé emelkedik ki az arcz fölött s csaknem vízszintes, a falcsonti tájék azonban enyhén emelkedő. A nyakszirtesont s a falcsont közt levő két oldaltaraj és a nyíltaraj *hegyes szögben* találkoznak, minek következtében a falcsont hátsó-belső sarka *kontyforma nyújtvány alakjában* ugrik ki a nyakszirtesont pikkelye (*squama ossis occipitis*) fölött. Az említett tarajok mindegyike nagyon erőteljes és magas, különösen találkozásuk helyén. A paroccipitalis nyújtvány nagyon erőteljes. A koponya hossza  $22 \frac{m}{m}$ , legnagyobb szélessége a nyakszirtesonti tájékon  $11.5 \frac{m}{m}$ , a szemgödörök közt  $4.5 \frac{m}{m}$  széles s a felső metszőfogak töve  $3.5 \frac{m}{m}$ -nyire esik egymástól.

A fogazat (XIV. tábla, 3—5. ábra) 32 fogból áll. Az alsó metszőfogak *félig fődik egymást*; tetőleik párhuzamosak s az állkapocs irányára ferde szög alatt állnak. A felső fogsor első (belső) metszőfoga hosszú és erős, kéthegegyű, a második (külső) metszőfognál *kétszeresül is hosszabb* és sokkal vastagabb (XIV. tábla, 4. ábra). Az első metszőfog külső csúcsa le nem koptatott állapotban határozottan *alacsonyabb*, mint a mellső;<sup>1</sup> öregebb példányokon mind a két csúcs lekopott. Az alsó fogsor első zápfoga a másodiknak mintegy *felhosszát* és keresztmetszetben *felvassalagságát* éri el. Az utolsó felső zágfog mellső-hátsó irányban *rendkívül összenyomott*; ha nincs lekoptatva, akkor hosszánál legalább *háromszor szélesebb* (XIV. tábla, 6. ábra). Az alsó állkapocs halántéknyújtványa nagyon magas, tompán kerekített csücsbe nyújtott (XIV. tábla, 5. ábra).

Az innyredők (XIV. tábla, 6—8. ábra) száma (az innykoronát nem számítva) hét. Az első nagyon közel esik az innykoronához, annyira, hogy kevésbé gyakorlott észlelőknek fel sem tűnt.<sup>2</sup> Ez az első redő alapszabásában két egyforma félből áll, melyek mindegyikének egy vízszintes szára s ennek külső végén a szemfog tövét körülöfőgő két villás ága van. A vízszintes száraz rendszeren csak épen hogy összeérnek (6. ábra), de gyakran szélesebb köz által vannak elválasztva (7. ábra), sőt másfelől olykor össze is olvadhatnak (8. ábra). A második redő kettős ívű, közepén megszakított, vagy szorosan összeérő, sőt olykor össze is olvadó. A harmadiktól a hatodikig valamennyi redő kettős ívű s közepén megszakított; a hetedik széles V-alakú, olykor csaknem egyenes. *Kolnati* az innyredőket helytelenül írja és rajzolja le.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> *Dobson* szerint egyforma.

<sup>2</sup> Csak így magyarázható, hogy *Daday* az általa felállított var. *transsylvanus*-on csak hat innyredőt vett észre, holott — a mint három eredeti példányán meggyőződtem — ott is félreismerhetetlenül hét van.

<sup>3</sup> Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10, 1858, p. 331, fig. 1.



Mérétek ( $m_m$ -ben)

	♂	Alsó: Zócs	♂	Törzs	♂	Nagy: Könnöc	♀	Brasso	Egy cöllyi ♀ példány mére- tei (Johson szerint)	Két budapesti pél- dány méretei (Geyer & Miller szerint)	Blasius méretei (mére)	A lánya jellemző szelvé méretek
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	362		355		300		340		—	—	338	338—362
A fej és torzs hossza . . . . .	73		68		71		62		70	70—81	66	62—81
A fark hossza . . . . .	58		55		52		50		52.5	52—53	53	50—58
Az egész test hossza . . . . .	131		123		123		112		122.5	131—134	119	112—134
A fej hossza . . . . .	25.5		24		23.5		23		23.75	—	24	23—25.5
A ful hossza . . . . .	18.5		17.5		20		18		21.25	20	19.5	17.5—21.25
A fülfedő hossza . . . . .	8.5		7		8		7		8.75	9—8.6	8	7—9
Az alsó kar hossza . . . . .	54		52		51		51		52.5	52	51	51—54
A hüvelykujj hossza . . . . .	8		8		7		7		10	8.4—8	—	7—10
A harmadik ujj hossza . . . . .	94		88		88		87		95	93—96	93	87—96
Az ötödik ujj hossza . . . . .	67		65		65		63		65	—	67	63—67
A lábszár hossza . . . . .	23.5		22		22.5		21		21.25	22.8—22.6	22	21—23.5
A láb hossza . . . . .	11.5		12		12		11		12	10—11	10.5	10—12
A fark szabad vége . . . . .	7		6.5		5.5		6		7.5	—	7.5	5.5—7.5

## Megjegyzés

*Baday var. hant-*  
*sybanus*-mék  
eredeti példánya

*Baday var. hant-*  
*sybanus*-mék  
eredeti példánya

Friszen holt példányból vett méretek

Ezt a két példányt az amerikai kutató a British Museum-ban kapta

[Var. **transsylvanus** Daday.]

*Daday* fénő 1885-ben var. *transsylvanus* néven a kései denevérnek egy új fajváltozatát írta le.<sup>1</sup> Leírását két alsó-szöcsi és egy tövisi példányra alapította, melyek, borszeszben jól megőrizve, mostanság is az erdélyi múzeum-egylet kolozsvári gyűjteményének birtokában vannak s tanulmányozás czéljából eredetiben jutottak kezeimhez. E példányok gondos vizsgálata arra az eredményre vezetett, hogy *scuimiben sem különbözik a typustól*, sem a typus leírásaitól, sem Magyarország más vidékeiről való példányoktól, de még attól a szilágy-somlyói példánytól sem, melyet maga *Daday* a faj tipikus példányának határozott meg és írt le 1887-ben.<sup>2</sup> A *Daday*-féle var. *transsylvanus*-nak tehát, mely *Bielz* németnyelvű reproductiója<sup>3</sup> révén egy gráciei értekezésbe is átment,<sup>4</sup> sőt a *Trouessart*-féle emlőskatalógus függelékében már alfaj gyanánt szerepel,<sup>5</sup> az irodalomból kiküszöbölendő.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> Orvos-Természettud. Értesítő, Kolozsvár 1885, III. füz. p. 275.

<sup>2</sup> Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7), 1887, p. 19.

<sup>3</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. 1886, p. 81.

<sup>4</sup> Dr. Aug. v. Mojsisovics, Mittheil. Naturw. Ver. f. Steiermark 1888. Graz 1889, Sep. Abdr. p. 8.

<sup>5</sup> Catal. Mammal, VI Appendix 1889, p. 1279.

<sup>6</sup> Az állítólagos új válfaj a leírás szerint a typusnál nagyobb, ez azonban nem áll. - az a két budapesti példány, melynek méretét a derék amerikai chiropterologus *Gerrit. S. Miller* közli, ép olyan nagy, mint *Daday*-nak also-szöcsi legnagyobb példánya s ilyen nagyságú öreg nőstény akármennyi van a budapesti Városligetben. *Daday* szerint a var. *transsylvanus* szárpadján csupán 6 harántredő van (hét helyett), ez azonban egyszerű észlelési hiba, mert *Daday* az innykoronához nagyon közel eső első redőt nem számította. A fűlek általános alakja, *Daday*-nak a rajza szerint, csakugyan eltér a törzsalakétól, de csak addig, míg a példányokat vízben kellőképp meg nem lágyítjuk, mert akkor rögtön észreveszszük, hogy *Daday* borszeszben összehsugorodott, összegyűrt fület rajzolt. Minthogy a ful belső oldalán lévő redők száma egy fajon sem állandó, annak sem tulajdoníthatunk jelentőséget, hogy a var. *transsylvanus*-nak négy helyett állítólag 5-6 fűlredője van. A fűlfedő az állítólagos válfajon is teljesen olyan, mint a typus bármely példányán s *Daday* első rajzán (13. ábra) is teljesen hasonló szabású, mint az összehasonlíthatás kedvéért másolatban közölt *Blasius*-féle ábrán, de nem olyan, mint *Daday* 14-ik ábráján, mely pedig csak a 13-ik ábrában feltüntetett fűlfedő nagyobbítása akar lenni. A mi azt a körülményt illeti, hogy az 5-ik ujj közézipesontja „kétszeres rövidebb a 3-ikénál, mint a 4-ik”, az kivételes állapot s különben is a három példánynak csak egyikén és annak is csak a bal szárnyán észlelhető. Végül, hogy a felső fogsor utolsó zápfogának a „harántátnetszete csak kétszer nagyobb hosszátátnetszeténél”, annak egyszerűen a fog megkopása az oka.

## Földrajzi elterjedés.

A kései denevér Európa, Ázsia és Afrika lakója; egy alfaja (var. *Audersoni* Dobson) Kelet-Ázsiában él. Közeleli rokona az észak-amerikai *Eptesicus fuscus* Beauvois, melyet *Dobson* még a kései denevér alfajának tartott,<sup>1</sup> azonban már *Harrison Allen* önálló fajnak (*Adelonycteris fuscus*) nyilvánította<sup>2</sup> s *Gerrit S. Miller* is annak tekintti (*Vespertilio fuscus*), sőt már négy alfaját is ismeri.<sup>3</sup>

A kései denevér törzsalakja Angolországtól Szibériáig és Észak-Németországtól Észak-Afrikaig, továbbá Arábián, Kis-Ázsián és a Himaláján át Indiáig terjed.

Magyarországról általánosságban már *Blasius* és *Fitzinger* említették, *Dobson*<sup>4</sup> egy erdélyi öreg hím példány, *Gerrit S. Miller*<sup>5</sup> pedig két budapesti példány méreteit közölte. A hazai szerzők is sokat foglalkoztak vele és számos lelohelyről mutatták ki. Legelőször *Pelényi Salamon*<sup>6</sup> mondja határozottan, hogy Erdélyben „főleg templomok és nagyobb épületek körül tartózkodik”. *Kornhuber* szerint<sup>7</sup> Pozsony környékén „meglehetősen gyakori”. *Jeitkeles Lajos* szerint<sup>8</sup> Kassza környékén „nem ritka, különösen a kassai székesegyházban”. *Frivaldszky Imre* a Köz-ponti-Kárpátok állatai közt sorolja fel.<sup>9</sup> *Kocyan Antal* állítása szerint<sup>10</sup> Árva megyében, Zuberecz vidékén „a leggyakoribb faj”, erre nézve azonban meg kell jegyezni, hogy a Nemzeti Múzeum gyűjteményében *Kocyan Antal* gyűjtéséből hét árva megyei (oraviczai) fajt találtam (legnagyobb részét meghatározatlanul), ezek közt azonban egyetlen *E. scrolius* sincs, hanem van két *Vespertilio borealis* Nilss. s így nagyon valószínű, hogy *Kocyan* ezt a fajt tartotta *scrolius*-nak. *Somogyi Ignác*:<sup>11</sup> Szolnok vidékéről jegyezte fel „éjjelező denevér” néven, de minthogy latinul „*Vespertilio scroliana* seu *noctula*”-nak nevezi, valószínű, hogy a korai denevértől nem különböztette meg. *Duday Jenő* Szilágy-Somlyó-ról (törzsalak) s Alsó-Szócseről és Tóvisről (var. *transsylvanicus*) mutatta

<sup>1</sup> Catal. Chiropt. Brit. Mus. 1878, p. 192.

<sup>2</sup> Monogr. Bats North America 1893, p. 111—121, tab. XV, XVI, XVII.

<sup>3</sup> North American Fauna No. 13, 1897, p. 96.

<sup>4</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. 192.

<sup>5</sup> North American Fauna No. 13, 1897, p. 99.

<sup>6</sup> Magyar orv. és természetvizsg. VI. nagygyul. munk. Pécs 1846, p. 380.

<sup>7</sup> Synopsis d. Säugeth. 1857, p. 41.

<sup>8</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien 1862, p. 252.

<sup>9</sup> Magyar tud. Akad. Evk. XI (4) 1865, p. 8.

<sup>10</sup> Természetr. Füz. XI (1) 1887, p. 4.

<sup>11</sup> A szolnoki m. k. fogynyas. ert. 1888, p. 11.

ki<sup>1</sup> s a kezeimen megfordult példányok beigazolták, hogy *Duday* a fájban nem tévedett. *Bielz Edel* a maga részéről a következő erdélyi termőhelyeket állapította meg: Nagy-Szeben, Brassó, az egész Barcaság és Teke.<sup>2</sup>

A Nemzeti Múzeumban a következő termőhelyek vannak képviselve: Budapest (Ludoviceum, 1843, Dréher István gyűjt.), Budapest (Városliget, dr. Madarász Gyula gyűjt.), Ó-Buda, Berettyó-Ujfalu, Brassó (Méhely Lajos gy.), Nagy-Csömöte (Vasmegye, Méhely Lajos gy.), Pusztá-Szt.-László (Zalamegye, gy. Méhely Lajos), Zilah (Szilágymegye, a szabadban gyűjtötte Benkő Gábor, 1899. december 31-én), Meleghegy (Gömörmegye, gyűjt. dr. Lendl Adolf, 1899. aug.).

Az erdélyi múzeum-egylet kolozsvári gyűjteményében a *Duday*-gyűjtötte példányok foglalnak helyet, termőhelyük: Szilágy-Somlyó, Alsó-Szőcs és Tövis.

A budapesti tudomány egyetem állattani intézetében nincs magyarországi példány s ez teszi érthetővé, hogy néhai *Margó Tivadar* nem vette fel Budapest faunájába, noha a kései denevér a Városligetben s annak környékén nagyon gyakori.

### *Életmód.*

A kései denevér inkább *alföldi*, semmint hegyi alak; előfordul ugyan a hegyes vidékeken is, de mindig csak szórányosan és csekély számban, holott a síkság alkalmas pontjain, így a budapesti Városligetben és annak környékén tömegesen lép fel s különösen május havában és szeptember második felében valósággal rajzik esténként. Ezen felfogás mellett szólnak az irodalmi adatok is, a mennyiben Svájcban *Fatio* szerint meglehetősen ritka, *Kolcunati* szerint az észak-morvaországi hegyvidéken soha sem hatol 624 méternél (2000') magasabbra s ugyanilyen magasságig emelkedik *Koch* szerint a Harz-hegységben és habár (*Blasius* szerint) a Déli-Alpokban e magasság kétszeres szintjében is előfordul, mégis kételkedem *Kocyan*-nak abban az állításában, hogy Arvamegyében Zuberecz vidékén „a leggyakoribb” denevérfaj volna, annyival inkább, mert a Nemzeti Múzeumnak átengedett gyűjteményében nincs meg ez a faj.

Saját megfigyeléseim s *Altum* tapasztalatai szerint is leginkább szabad, fás terekben és kertekben bővelkedő nagy városokban és falusi nagy

<sup>1</sup> Orvos-Természettud. Értesítő X (3) 1885, p. 272 és Magy. tud. Akad. Értek. 1887, p. 19, 22.

<sup>2</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. 1888, p. 21.

tanyák közelében szeret tartózkodni s nagy épületek előtt tekvő fákkal kerített tereken, parkokban, mely utak és országutak fölött, fasorok közt, magas állványok körül s régi épületek közelében folytatja vadászatát, de az erdők széléitől sem idegenkedik, sőt *Koch* szerint olykor a víz fölött is vadászat. Én mindig tanyák s nagyobb épületek közelében levő szabad terek fölött láttam röpdösni, így a zalamegyei Pusztá-Szt.-Lászlón, a vas-megyei Nagy-Csömötén s a budapesti Városligetben s nem tudok egészen belenyugodni abba, hogy *Kocyan* szerint az árvamegyei Zuberecezen „inkább az erdőben, mint a házak közelében” tartózkodnék. *Altum* meglátései szerint gyakran az utcákon is csapong, de mindig a széles utcák közepét követi és a háztetők fölött tartja fordulót; keskeny, görbe utcákat és zugokat — a törpe denevérről ellentétben — nem keres fel. *Kolenati* leginkább régi épületekben, sáncz- és várfalakban s tornyokban találta, ritkábban odvas fáknak, barlangoknak pedig úgyszólván egyáltalán nem. *Kocyan* szerint Árvamegyében „a vén fatörzsek lazán elálló kéreggel s a harkályok elhagyott fészkei” szolgálnak lakóhelyül, ez az állítás azonban bizonyára más fajra vonatkozik.

Nagyon gyakorinak nem mondható, azonban mindenkép a gyakoribb fajok közé tartozik s esténként a fentebb jelzett helyek valamelyikén többnyire találkozhatunk vele, némely, természetének megfelelő helyen azonban tömegesen is felléphet.

Röpte, meglehetősen széles szárnyainál fogva, általában *lassú* és *kevésbé ügyes*, mint a *Vespertilio*-, *Pterygistes*-, vagy *Pipistrellus*-nemekbe tartozó fajoké, de azért korántsem nehézkes és még mindig sokkal fürgébb, mint a *Myotis*-nem fajaié. Szárnyesapása szélesre terpeszkedő s nem tesz oly hirtelen fordulatokat és merész zeg-zugos vonalakat, mint az elsőrendű repülők. Minthogy a föld színétől alig 10—15 méternyi magasságban szokott vadászni, már a régiek *alacsonyán repülő* denevéreknek nevezték. A zivatarokat megelőző tikkasztó melegben még ennél is alacsonyabbra ereszkedik alá s legfeljebb 3—5 méternyi magasságban száll-dogál, — csak a mikor távolabb eső vadászterület felé siet, szokott 20—30 m. magasságban egyenes irányban tovasuhanni.

Vadászatának módja nagyon határozottan jellemzi. Szereti a mozgását nem feszélyező, szabad teret, azonban minduntalan neki csap egy-egy fa koronájának, hogy a körülötte rajzó bogárságot megdézsmálja, azután tovább suhan, ismét átszel valamelyes szabad teret, majd megint körül-röpdös egy-egy fa csoportot, hogy újból szabad területre szárnyaljon. Ha prédáját elfogta, nyugodt szárnyesapással evez tova s miután egy 20—25 lépésnyi átmérőjű kört ír le, elkölti zsákmányát; de ha nem ejtett prédát, még néhányszor nagy gyorsasággal repdesi körül az illető helyet.

Meleg tavaszi estéken tisztán látni, mint hullatja le a magashból a bogarak kemény részeit s hallani, mint ropog a préda a fogai alatt.

Táplálékkául mindenféle rovar szolgál, főképen a cserebogár, szitakötők s - *Altum* megfigyelései szerint — nagy valószínűséggel a büesújáró lepke is, miért is az erdőgazdagság szempontjából fölötte hasznos. *Kolenati* és *Koch* tapasztalatai szerint késő ősszel a pókokat szedegeti le a falakról. *Kocyan* állítólag arról győződött meg, hogy a padláson tartogatott szalonnát és füstölt húst sem veti meg(?).

Mint neve is mutatja, esténként nagyon későn, valamennyi rokona közt a *legkésőbb* mutatkozik. *Fatio* szerint alkonyat után egy órával, *Kolenati* szerint csak késő alkonyatkor, *Altum* szerint derült időben pontosan egy óranegyeddel később hagyja el rejtekét, mint a törpe denevér, — a zivatart megelőző borús estéken azonban a szokottnál korábban, mintegy félórával előbb kezd vadászni s ilyenkor még a rendesnél is jóval alacsonyabban repül. Én 1899. augusztus 15-én a vas megyei Nagy-Csömöte község szélén pontosan 8 órakor löttem egy szép himpéldanyt s minthogy a nap 6 óra 54 perczkor nyugodott le, denevérem egy órával és hat perczel napnyugtá után jelent meg.

A hűvös és szeles időjárás iránt *nagyon érzékeny* s ilyenkor egyáltalában nem mutatkozik, vagy — *Koch* szerint — legfeljebb ódon romok falai közt vadászgat s a falakról szedegeti le a pókokat és rovarokat.

Tavaszzal *későn*, átlag május elején hagyja el téli szállását s *Kocyan* állítása, mely szerint „tavaszkor az első, őszkor az utolsó“, teljesen hamis.

Téli szállását a hideg ellen nagyon jól védett helyeken, leginkább régi épületekben, olykor nagyon mély faodvakban, sőt, némelyek szerint, gödrökben üti fel. Ily helyeken rendszeren mélyen behúzódik a hasadéka s csak nagyon kivételesen esüng szabadon. Úgy téli, mint nyári szállásán magánosan, másod-, vagy harmadmagával telepszik meg, mert harapós természeténél fogva nem keveredik össze más fajokkal és saját fajabeliével is ritkán képez tizenkét tagúnál számosabb társaságot. Téli álma szakadatlanul mély és hosszú.

Párzása későre esik; egy fiát, *Koch* szerint, május végén, sőt gyakran még később, *Kocyan* szerint azonban már május közepén szüli meg. E tekintetben is a *Myotis*-nem fajaira emlékeztet, noha nem épen ritkán két fia van. Minthogy fiai későn születnek s korán kezdik meg téli nyugvásukat, azok közé a ritka denevérek közé tartozik, melyeknek fiai a téli nyugvás megkezdésekor még nincsenek teljesen felnöve.

Szívós természeténél fogva sokáig bírja a fogságot. Kellemetlen szagot, *Desmarest* ellenkező állítása daczára sem tapasztaltam rajta. Szeliden

viselkedik, megeszi a neki nyújtott rovarokat, megissza az eléje állított vizet és tejet, keveset, vagy egyáltalán nem ezizezog s bizonyos fokig meg is szelidíthető.

### 5. Genus (Nem) **Vespertilio** Linné.

1758. *Vespertilio* Linnaeus, Systema Naturae, 10. edit. I. p. 31–32. Typus: (a Linné-féle *Vespertilio auritus* kiközösítése után) *Vespertilio murinus* L. = *discolor* Natt. (not *Vespertilio murinus* Schreber, 1775).
1839. *Vesperugo* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 5. Jhrg. I. p. 312 (part.).
1839. *Vesperus* Keyserling & Blasius, l. c., p. 313 (part.).
1856. *Melcorus* Kolenati, Allg. Deutsch. Naturhist. Ztg. Dresden, Neue Folge, II. p. 131, 167–169 (magában foglalja a *Nils-soni*, *discolor*, *Savii*, *leucippe* és *aristippe* fajokat).
1858. *Amblyotus* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien, XXIX (9), p. 252. Typus: *Amblyotus atratus* Kolenati (= *V. borealis* Nilss.)
1869. *Vesperugo* Fatio, Faun. Vertébr. Suisse, I, p. 52 (part.).
1878. *Vesperugo* Dobson, Catal. Chiropt. Brit. Mus. p. 183 (part.).
1884. *Vesperugo* Trouessart, Naturaliste, VI. p. 523 (part.).
1897. *Vespertilio* G. S. Miller, North Amer. Fauna No. 13, p. 95 (part.).

### Megjegyzések a nem történetéhez.

Az *Eptesicus*-nemhez fűzött történeti megjegyzésekben rámutattam az okokra, melyek arra birtak, hogy a Gerrit S. Miller értelmében fel-fogott Linné-féle *Vespertilio*-nemből, illetőleg a Keyserling és Blasius-féle *Vesperus*-alnemből a kontyos koponyájú fajokat (*Eptesicus scroliinus* Schreb. és *E. fusus* Beauvois) kiküszöböljem, úgy hogy ha a szakbuvárok magukévé teszik az én eljárásomat, akkor a Linné-féle *Vespertilio*-nem az oda semmikép sem tartozó *V. auritus* elkülönítése után eredeti tisztaságában fog fennmaradni s csupán azt a fajt fogja magában foglalni, melyre Linné a nemet alapította, t. i. a fehér-torkú denevért (*Vespertilio murinus* L. = *discolor* Natt.) és legközelebbi rokonát, az északi denevért (*V. borealis* Nilss.). Az ugyanesak ide tartozó, állítólag mexicói eredetű Peters-féle *V. albigularis* – nézetem szerint – a *V. murinus* L. synonymja.

A *Vespertilio*-nem főjegyei.

*Középternectű, zömöktestű állatok, vaskos fejjel, széles és rövid arezorral s erősen kiduzzadó pofamirigyekkel. Füleik különállóak, szélesek, kerekded háromszögűek, hegyük szélesen kerekített; a fejnél rövidebbek, hegyükkel legfeljebb az orr csúcsát érik el. Fülfedőjük rövid, szélességénél alig másfélszer hosszabb, fölfelé alig észrevehetően, vagy nagyon kevésbé keskenyedő (csaknem olyan benyomást kelt, mintha fölfelé szélesednék); hegyén szélesen, vagy nagyon tompán kerekített s többnyire kissé befelé görbül, Szárnyaik testük nagyságához képest meglehetősen hosszúak és keskenyek. Az ötödik ujj töize kevésbé rövidebb, mint a harmadiké. Az ötödik ujj hossza a harmadikéhoz s az egész szárny hosszához úgy viszonylik, mint 10:13:11—14:31:27:55—30:20. Az öregvitorla (*plagiopatagium*) a hüvelykujj tövéig terjed. A farkvitorla (*uropatagium*) a farknak két utolsó esigolyáját hagyja szabadon. A sarkantyúkarély (*epiblema*) gyenge. A láb közepes nagyságú s a talp tövéen egy nagy és mindegyik külső ujj tövéen egy-egy kisebb kerekded gumó van. A fark a törzsnél hosszabb. Bundájuk szőrzete kétféle színű, a szőr töve fekete-barna, hegye fehér, vagy sárga.*

Koponyájuk zömök, de gyöngéd alkotású, szélessége úgy aránylik a hosszához, mint 10:17—18. A fejtető széles és lapos, az orresonti hízagtól kezdve csaknem egyenes vonalban, lejtősen emelkedik a nyakszirtesontig, mert az agytekő csak kevésbé emelkedik ki az arez fölött; a nyakszirtesonti tájék a homlokesontinál magasabb. A szemgödör mély, elül többé-kevésbé élesen határolt, mert a foramen anteorbitale és a szemgödör közt többé-kevésbé éles határú duzzadás lép fel. A felső állcsontok elül annyira szétválnak, hogy a fejtető és a felső szemfogak közt csaknem oly széles, mint a szemgödörök közt. A homlokesontok előtt az arezesontok találkozásán hosszabb, vagy rövidebb teknőszerű horpadás s az arez mindkét oldalán a felső állcsont és a megfelelő orresont találkozásán ismét egy-egy kerekded mélyedés vehető észre. A nyílтарaj (*crista sagittalis*) nagyon gyöngye, csak a homlokesont és a falsont között levő horpadáson valamivel erősebb; a nyakszirtesonti тарайakat nem éri el. A nyakszirtesonti тарай (*crista occipitalis*) jobb- és balfelőli ága a nyakszirte pikkelyen nagyon tompa, csaknem egyenes szögben találkozik. A külső nyakszirtesonti nyújtvány (*proc. paroccipitalis*) hátsó csúcsa rövidebb és tompább, mint az *Eptesicus*-nemben; külső felülete lapos.

Föggképletük:

$$i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{1-1}{2-2}, m \frac{3-3}{3-3} = 32.$$



A felső metszőfogak párosan állnak és középtűt széles hézag által vannak elválasztva. A felső fogsorban csak egy-egy egyhegyű előzaphog van, az alsóban kettő-kettő.

A *Vespertilio*-nem tagjai a hegyvidék erdőségeinek lakói; *ügyes és kitarló* repülők, röptük *gyors és magas*. Esténként *uconsókára* napnyugta után jelennek meg; hűvös és szeles időjárás iránt *érzékenyek*. Évente *két fiát* szülnék.

Fajaik a palaearetikus régió északi és középső tájait lakják, az egyik (*V. borealis*) egészen a sarkkör közelébe nyomult.

A magyar faunából ennek a nemnek mind a két palaearetikus faja ismeretes, t. i. úgy a *Vespertilio murinus* L., mint a *Vespertilio borealis* Nilss.; a harmadik faj az állítólagos mexicói *Vespertilio albigularis* Peters volna, mely azonban úgy *Peters*,<sup>1</sup> mint *Dobson*<sup>2</sup> leírásai szerint *hajszálra egyezik* a *Vespertilio murinus* L. magyarországi példányaival s minthogy a berlini muzeumban levő egyetlen, állítólagos mexicói példányon kívül, Mexicóból több példány nem került elő,<sup>3</sup> nagyon kérdéses, hogy e példány nem valamely európai „Mexico” nevű termőhelyről való-e?

A magyarországi fajok következőkép különböztethetők meg:

- a. A fülfedő rövid, közepe tájáig szélesedő, azután fölfelé alig észrevehetően keskenyedő, hegyén szélesen kerekített; legnagyobb szélessége külső és belső szélének a közepe fölé esik. Az alsó metszőfogak csak oldalszéleikkel érintkeznek. Az első felső metszőfog elülről tekintve kéthegyű, hátulról tekintve háromhegyű, kétszer oly hosszú és jóval vastagabb, mint a második. A fül külső széle a szájrés vonalán alul, a szájzug közvetlen közelében ered. Kiterjesztett szárnyainak hossza 277—310 <sup>m</sup>/<sub>mm</sub>, az alsó kar hossza 41—45 <sup>m</sup>/<sub>mm</sub>. *V. murinus* L.  
(= *discolor* Natt.)
- b. A fülfedő rövid, közepe tájáig szélesedő, azután fölfelé nagyon enyhén keskenyedő, hegyén tömpán kerekített; legnagyobb szélessége külső szélének a közepe fölé, de belső szélének a közepe alá esik. Az alsó metszőfogak félíg fődik egymást.

<sup>1</sup> Monatsber. Akad. Berlin 1872, p. 260.

<sup>2</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. 207.

<sup>3</sup> *Gerrit S. Miller*, North American Fauna No. 13, 1897, p. 104.

Az első metszőfog kéthegyű, csak valamivel magasabb és csaknem ép oly vastag, mint a második. A fül külső széle a százjug közelében és magasságában ered. A kiterjesztett szárnyak hossza 252—270  $\mu\text{m}$ , az alsó karhossza 36—40  $\mu\text{m}$ . 17. *borealis* Nilss.

#### 14. *Vespertilio borealis* Nilss.<sup>1</sup>

##### Északi denevér.

(XV. tábla).

##### *Synonymák.*

*Vespertilio borealis* Nilsson, Illum. Fig. Scand. Fauna, 19 Heft 1838, tab. 36; Skandinav. Fauna I. 1847, p. 25; Lilljeborg, Sver. Norges Rygggradsdjur I. 1874, p. 129.

*Vespertilio Kuhlii* Nilsson (non Natterer) op. cit. 17 Heft, 1836, tab. 34.

*Vespertilio Nilssoni*, Giebel, Säugeth. 1859, p. 942.

*Vesperugo Nilssoni* Keyserling & Blasius, Wiegmann. Arch. 1839, p. 315; Wirbelth. Europ. 1840, p. 50; Wagner, Suppl. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 498, V; 1855, p. 733; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 70, fig. 47, 48; Fatio, Faune Vertébr. Suisse I. 1869, p. 75.

*Vesperugo borealis* Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 203; Trouessart, Naturaliste (VI) 1884, No. 66, p. 524, fig. 13 et Catal. Mammal. I. 1897, p. 108.

*Vesperus Nilssoni* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXII, 1870, p. 90.

*Vesperus borealis* var. Satunin, in Spengel's Zool. Jahrbücher, IX. System. 1897, p. 284.

*Vesperus* sp.? juv.? Satunin, in Radde's Samml. Kaukas. Mus. I. Zool. 1899, p. 85.

*Myctornis Nilssoni* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 331, fig. 2; Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 52; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 476, 393.

*Amblyotus atratus* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (9) 1858, p. 252, fig. 1, 2, 3; Jahresheft mähr.-schles. Gesellsch. 1859, p. 87.

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint: *Vesperugo borealis* Nilss.

## Leírás.

Az északi denevér közepes nagyságú fajaink egyike; a fehértorkú denevérnél (*Vespertilio murinus* L.) kisebb. Kiterjesztett szárnyainak hossza 252–270  $\text{mm}$ , egész testhossza 82–101  $\text{mm}$ , mely méretből 34–46  $\text{mm}$  esik a farkra; alsó karja 36–40  $\text{mm}$  hosszú.

Füle (XV. tábla, 1. ábra) tojásdad háromszögű, a fejnél rövidebb, előre nyújtott hegyével csaknem eléri az orr csücsét. Belső széle a fülbordával együtt, a fülfedő belső szélének töve fölött, kerekített lebenyenyl kezdődik, mely csakhamar kifelé fordul és szabályos ívben fut a fül szélesen tompított csücsé felé. Külső széle a *szájzug magasságában*, a szájzugtól mintegy 3  $\text{mm}$ -nyire ered; mintegy a fül felemagasságáig egyenletesen domborodik, azután meglehetősen mélyen *behorpad* s enyhe hullámban halad a kissé kiugró fülestüsig. A fül belső oldalán 5–6 harántredő vehető észre.

A fülfedő (XV. tábla, 1. ábra) *egyes*, meglehetősen rövid, fölfelé *elinté szélesedő*, hegye felé azonban *enyhén keskenyedő* s a csücsén tompán kerekített <sup>1</sup> csücsével *alig görbül befelé*. Legnagyobb szélességét külső szélének a *közepe fölött*, azonban belső szélének a *közepe alatt* éri el s külső szélének tövén apró, háromszögű fogat visel. Külső széle *erősen domború*, a belső *egyes*, vagy csak a csücs alatt *kissé homorú*.

Szárnyai *közepes hosszúságúak* és *meglehetősen keskenyek*. Az ötödik ujj töize csak valamivel rövidebb, mint a harmadiké, vagy negyediké. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 13 (pontosan, mint 10 : 13·11–13·40—13·46) s a szárny egész hosszához, mint 10 : 27·5–28·6 (pontosan, mint 10 : 27·55—28–38·63). A törzshöz szorított alsó kar a szájzugig ér.

Lábai elég nagyok. Talpa háromszögű, közepén szabálytalanul ránczott, tövén egy nagyobb, kerekded s mindegyik külső ujj tövén egy-egy kisebb *gumóval* ellátott.

A fark a fej és törzs együttes hosszánál rövidebb, azonban a törzsnél *hosszabb*, csaknem oly hosszú, mint az alsó kar.

Az öregvitorla a *hüvelykujj tövéig terjed*. A farkvitorla a farknak *kél* utolsó csigolyáját hagyja szabadon. A sarkantyúkarély tisztán kivethető, noha általában *kevésbé kiugró*. <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Egészben véve — mint már *Kolenati* helyesen jegyzi meg az ő *Amblyotus atratus*-ánál — tompahegyű, hasas szakéhez (skalpell) hasonlít.

<sup>2</sup> Minthogy *Kolenati* az ő *Amblyotus atratus*-t abba a csoportba (*Ablematida*) helyezi, melynek szerinte egyáltalán nincs sarkantyúkarélya, ellenben az északi denevérnek határozott sarkantyúkarélya van, a szakemberek soha sem merték az *Amblyotus atratus*-t

A fülek és vitorlák vastagbőrűek, sötét barnásfeketék. A törzs szőrözete az öregvitorlának mind a két lapján a felső kar közepétől a térdizületig húzódó vonalig terjed. A farkvitorla felül mintegy a bokákat összekötő vonalig, alul pedig mintegy a közepéig szőrös. Az arczorr tetején, nevezetesen a pofamirigyek felső szélén s az állon néhány vékony, egyenes, hosszú szőr áll.

Bundája — mint frissen gyűjtött bázisai példányomon látom — a test felső oldalán sötét feketebarna, sárgásbarna árnyalatú, mi különösen a fej hátulján s a hát közepén és hátulsó részén *aranyos himet* kölesnőz a meznek; a test alsó oldalán hasonló színű, de inkább sárgászürke árnyalatú; az állon, a pofa tövén s a fül alatt, valamint az öreg- és farkvitorla felső oldalán a törzs körül vörhenyes gesztenyebarna a szőrözet. Az egyes szőr töve sötét feketebarna, hegye a test felső oldalán csaknem aranysárga, a test alsó oldalán ellenben sárgásszürke.

A koponya mindenben a *Vespertilio murinus* L. koponyájához hasonló, csakhogy valamivel *kisebb* és gyöngédebb alkotású s a *foramen anteorbitale* és a szemgödör közt levő, a könnyesont (os lacrimale) felé vonuló taraj (XV. tábla, 2. ábra) sokkal *élesebb*. A két nyakszirti s a nyiltaraj *csaknem derékszögben találkozik* s enyhe dombortúlattal megy át a nyakszirtesont pikkelyére. A tarajok az érintkezés helyén *amosódtak*. A fejtáv hossza 14·5  $\text{mm}$ , legnagyobb szélessége a nyakszirti tájékon 8  $\text{mm}$ , a szemgödörök közt 3·5  $\text{mm}$ , a felső szemfogak egymástól való távolsága 3  $\text{mm}$ .

A fogazat (XV. tábla, 3–6. ábra) 32 fogból áll. Az alsó fogsor metszőfogainak tetőelei egymással *párvonalasak*, a mennyiben a szélső fogak az állkapocs irányára ferde szögben állnak, úgy, hogy a mellsők *részben eltakarják* a hátulsókat (5. ábra). A harmadik alsó metszőfog tojásdad keresztmetszetű, szélességénél hosszabb. A felső fogsor első metszőfoga kéthegyű, mellső hegye hosszabb a hátulsónál; a fog maga valamivel *hosszabb*, de keresztmetszetben *csaknem oly vastag*, mint a második egyhegyű metszőfog, melynek hegye csak *kissé alacsonyabb* az

a *Vespertilio borealis*-szal synonymálni, noha a legtöbbben kiemelték, hogy egyebekben a két állat teljesen megegyező. Így Koch szerint a kettő oly kevésbé különbözik egymástól, hogy „összeeserélt borszeszpéldányokon alig tud az ember eligazodni”. Meggyőződésem szerint a Kolenati-féle *A. atratus*-t egészen nyugodt lélekkel tekinthetjük az északi den vör synonymjének, a mennyiben az északi denevér nemely példányain — Koch tanúsága szerint — a sarkantyúkarély „rendkívül keskeny és könnyen elnézhető” (Jahrb. Ver. Nassau, 1862–63, p. 477) s így, tekintve a két állatnak minden más jellegben való pontos egybevágóságát, bizonyosra vehető, hogy Kolenati ilyen, nagyon alárendelt sarkantyúkarélyaival ellátott példányokra alapította az ő *Amblyotis atratus*-át.

első metszőfog hátulsó esücsanál (XV. tábla, 1. ábra), noha kivételesen ép oly magas is lehet.<sup>1</sup> A felső fogsor első zápfoga kissé magasabb a második zápfognál s körülbelül két harmadat teszi a szemfog hosszának (XV. tábla, 3. ábra). Az alsó fogsor első zápfoga a szemfog magasságának mintegy két harmadúg emelkedik: *nem sokkal alacsonyabb* a második zápfognál és keresztmetszetben *csak valamivel vékonyabb* (XV. tábla, 6 ábra).

Az innyredők (XV. tábla, 7–9. ábra) száma (az innykoronát nem számítva) hét. Az első folytonos és egyenes, vagy a közepén kissé felfelé ívelt; hátul a közepén kis csapoeska ugrik elő; két vége a szemfogak töve mellett rendszeren villásan megoszlik, a hátulsó ág az első zápfogig terjed, a mellső rövid. A második innyredő folytonos, szélesre nyújtott M-alakú, két vége az elsőhöz hasonló hajlassal fordul hátrafelé s az előzápfog belső sarkáig terjed. A harmadik kettős és magas ívű, közepén megszakított. A negyedik hasonló, de külső vége olykor kissé kikanyarított. Az ötödik s a hatodik laposívvű; a hetedik folytonos, nagyon tompaszögű. Megjegyzendő, hogy olykor nemelyik redőről (mint pl. a 9. ábrán egy tátrafüredi példányon látható) egyes másodrendű redesekké hasadnak le, melyeket már *Kolenati* is észlelt az ő *Amblyotus atratus*-án, — ezek megjelenése azonban épen nem jellemző. A kezeim közt levő példányok innyredői sok tekintetben megegyeznek *Kolenati*-nak az *Amblyotus atratus*-ról adott rajzával,<sup>2</sup> ellenben feltűnően különböznek attól a rajztól, melyet *Kolenati* a *Vesperugo borealis* (= Nilsson)-ról nyújt, holott a két állat kétségtelenül synonym. A 8. ábrán feltüntetett bázisai példány innyredői némiképp különböznek a tátrafüredi (9. ábra) s a kassai (7. ábra) példányétól, különösen abban, hogy a 3–6 redő erősebben hajlik hátrafelé. Ha ehhez hozzávesszük, hogy e példánynak kopott metszőfogai vannak, úgy a faj biztos megállapítása nem kis nehézségbe ütközik, mindazonáltal egyéb jellegeiben csakis erre a fajra vonatkoztatható.

<sup>1</sup> *Salmann* 1897-ben „*Vesperugo borealis* var.” néven három, Tiflis táján gyűjtött denevért említ (Spengel's Zool. Jahrbücher, System. IX, p. 284), melyet 1899-ben „*Vesperugo sp.?* var.?” néven újból megbeszeles tagyává teszi (Radde, Samml. Kaukas. Mus. I. Zool. p. 85) s azt a véleményt fejezi ki, hogy a jelzett alakok a *Vesperugo discolor* Natt. és *V. borealis* Nilss. között állnak. Minthogy *Salmann* határozottan rámutat, hogy „Der obere aussere Schneidezahn ist unbedeutend niedriger, als die aussere Spitze des inneren Schneidezahns und giebt dem letzteren in der Stärke nach”, előttem kétségtelen, hogy az állkapocs irányában álló első metszőfogak daczára is a rendes *Vespertilio borealis* Nilss.-nak van dolgunk. Ezt a nézetemet az a körülmény is támogatja, hogy az utóbb említett munka 85. lapján egy transzkaukázusi tipikus *V. borealis*-ról van szó.

<sup>2</sup> Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (9) 1858. p. 253, fig. 2.

Méretek $m^l_m$ -ben	Tátra- Füred ♀	Kassa ♀	Báziás ♀	Dobson meretei (atszá- mitva)	Blasius meretei áttevé	Futó meretei	Kole- nati <i>Amblyo- tus atru- tus</i> -a	A fajra jellemző szélső mé- retek (saját mé- resein alapján)
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	270	252	252	—	263	236	270	252—270
A fej és törzs hossza	53	48	47	51	55	48	53	47—53
A fark hossza . . . . .	41	34	40	42.5	46	38	39	34—41
Az egész test hossza .	94	82	87	93.5	101	86	90	87—94
A fej hossza . . . . .	18	17	16.5	16.2	18	—	17	16.5—18
A fül hossza . . . . .	14.5	14	12.5	13.75	16	16.5	14	12.5—14.5
A fülfedő hossza	5.7	5	5	5	6	6	4.9	5—5.7
Az alsó kar hossza .	40	38	36	37.5	40	38	38	36—40
A hüvelykujj hossza .	6	6.3	6	—	—	—	8.1	6—6.3
A harmadik ujj hossza	66	59	59	62.5	68	61	64	59—66
Az ötödik ujj hossza .	49	44	45	50	52	44	47	45—49
A lábszár hossza . .	16.5	17	15	17.5	19	17	17	15—17
A láb hossza . . . . .	8	8	7	8.7	9	9.5	8.3	7—8
A fark szabad vége .	4	3.3	3	—	6	4	4.8	3—4

### Földrajzi elterjedés.

Az északi denevér a keleti holaretikus (palaearctikus) régió északi részeit lakja. Európában nyugat-keleti irányban a skandináv félszigettől az Uralig, észak-déli irányban az északi sarkkörtől az Alpokig és az Alsó-Dunáig terjed. Ázsiában a Kaukázustól és az Altai hegységtől északi Khinán terjed végig s a Himalája kiágazásain (Kizil) is ráakadtak.

Magyarországi előfordulását *Feitlcs Lajos* állapította meg,<sup>1</sup> ki Éder Gyula nevű tanítványa révén jutott egy példány birtokába, mely 1860. évi augusztus 7-én, reggeli nyolcz órakor, Kassa-n a Fő-utca egyik házának nyitott ablakán repült be. *Feitlcs* meghatározását *Blasius* is megerősítette s az eredeti példány jelenleg 1860 613. c. szám alatt a Nemzeti Múzeum gyűjteményében áll borszeszben. A példány eredetileg ki volt tömve. A méreteket a feláztatás után vettem róla, melyek bizonyára nem felelnek meg teljesen az eleven állat valószínű méreteinek, a mennyiben *Feitlcs* a test egész hosszát 86  $m^l_m$ -nek, a kiterjesztett szárnyak hosszát pedig 260  $m^l_m$ -nek mondja.

<sup>1</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, XII, 1862, p. 252.

A *Fejtelek* utáni időben *Frivaldszky Imre* sorolja fel a Kárpáti Kárpátok állatai közt,<sup>1</sup> de hogy személyes tapasztalatok alapján tenné, abban nagyon kételkedem. Ujabbán *Köcsey Antal* említi *Zuberecz* vidékéről (Árvamegye), „ritka” jelzovel.<sup>2</sup> Meg kell jegyezni, hogy abban a denevergýjteményben, melyet *Köcsey Antal* az árvamegyei Oraviczán szedett össze s a Nemzeti Múzeumnak engedett át, az északi denevérek két meg nem határozott példánya foglaltatott.

A Nemzeti Múzeum az előbb említett példányokon kívül az északi denevérek még két magyarországi példányával rendelkezik. Az egyiket harmadinagával fedeztem föl egy üvegben, borszeszben megőrizve, mely „*Vespertilio Pipistrellus*” fehrással volt ellátva. E három példány egyike *Myotis mystacinus*-nak, a másik *Pipistrellus Nathusii*-nak, a harmadik pedig, nem esekély örömmre, *Vespertilio borealis*-nak bizonyult. Az állatot 1874-ben *Steller* gyýjtötte Tátrafüreden (az eredeti czédula szerint: Schmecks). Az északi denevérek egy másik példányát, egy fiatal, kopott fogú nőtényt magam fogtam, 1899. június 15-én, a báziási erdő egyik sziklahasadékában. Ez az utóbbi adat nagyon figyelemre méltó, mert Európában oly délen fekvő ponton még senki sem gyýjtötte az északi denevért, mindazonáltal hangsúlyoznom kell, hogy a példány meghatározásánál csak másodrendű jelegekre támaszkodhattam, a mennyiben az egyformán lesürolt felső metszőfogak epen a legfontosabb helyeg megállapítását tettek lehetetlenné s Bázisról minden fázadozásom daczára sem sikerült több példányt szerezniem.

Mindezekből kitétszik, hogy az északi denevér Magyarország északi részein nem épen nagyon ritka állat, hazánk déli vidékein azonban bizonyára csak nagyon kivételesen jelenik meg faunánkban.

### Életmód.

Az északi denevér azoknak a fajoknak egyike, melyek a *vándor-madarak módjára az északnak megfélően változtatják tartózkodási helyüket s e végből messze tájakra is átvándorolnak*. Nyár elején még aránylag délibb tájakon tartózkodik, így Nemetországban a Harz hegység magaslatain, osztrák Sziléziában az Altvateren, elvétel Svájcban a magas Engadine-ben s a Kárpátok kiágazásain, azonban *Kolenati* szerint már április és májusban, *Blasius* szerint augusztusban kezd északibb tájakra vonulni s nagyobb számban jelenik meg a balti tartományokban és Orosz-

<sup>1</sup> Magy. tud. Akad. Évk., XI (IV) 1865, p. 9.

<sup>2</sup> Természetráji Füzetek, XI (1) 1887, p. 4.

ország északi részén, a Fehér-tenger mellékein. Vándorlásai közben gyakran tíz szélességi fokot meghaladó utat tesz meg. *Blasius* azt tartja, hogy az északi tájak rövid és világos júniusi és júliusi éjszakái nem felelnek meg természetének s csak a nyár második felében találja meg ott életföltételeit. Ősszel ismét délibb tájakra költözik s így válik érthetővé, hogy nekem az Al-Dunán, a háziási erdő egyik sziklahasadékában sikerült ráakadnom (1899. június 15.).

*Fatio* szerint Svájcban a Magas-Engadine-ben (Pontresina) 1820 m., osztrák Sziléziában (*Kolenati* szerint) az Altvateren 748—1435 m. magasság közt találták, *Koch* a Westerwald környékén (Dillenburg) lőtt egy példányt s Magyarországon az Északi- és Déli-Kárpátokban sikerült kimutatni. Mindegyik észlelője hangsúlyozza, hogy *igazi hazája a magas hegyvidék*, noha mindenütt nagyon ritka s legfeljebb egy him, egy nőstény és egy fiatalból álló család található együtt (*Kolenati*).

*Blasius* azt állítja, hogy az időjárás viszontagságai iránt nagyon érzékeny volna, más észlelők ellenben éppen a hideg s nedvesség iránti megkezelhetőséget emelik ki.

Többnyire erdei sziklahasadékokban, farakásokban, faépitményekben, a felső erdőöv határán fakéreg alatt, házereszek alatt s a gerendázat között tartózkodik. Esténként az erdők szélén, erdei tisztásokon, sőt a házak közelében és az utcákon is röpköd. Rövid idővel naplenyugta után kezd vadászni s csak a hajnali szürkület újí vissza rejtekébe. Röpte ügyes és kitartó; gyorsan s nesztelen szarnyesapással suhan tova és gyakran villámgyors fordulattal csap le prédájára.

Táplálékául apró legyek, tegezes reczés-szárnyúak és szúnyogok szolgálnak, az erdőgazdaság szempontjából azonban ritkaságánál fogva is meglehetősen közömbös.

Téli szállását különösen faépitletek zugában s lyukaiban üti fel. *Kolenati* szerint nem csüng fejjel lefelé, hanem hátuljával befurakodik a hasadékbá, úgy hogy csak az orra hegye van kint,<sup>1</sup> azonban ugyancsak *Kolenati* az északi denevérrel synonym *Amblyotus atratus*-ról azt állítja, hogy „téli álmában mindig egyenkint s mindig szabad, sziklás helyeken csüng, sohasem oly helyeken, hol ácsolt építmény van”.<sup>2</sup> Álma mély és szakadatlan, de tavasszal már az első enyhe nap előcsalja rejtekéből.

A nőstény *Blasius* szerint május végén, vagy június elején két fiat szül, azonban *Kolenati* szerint csak egy fia volna.

Kellemetlen szagot nem terjeszt. Fogságban szelíd, noha minden érintésre czinezogással felel.

<sup>1</sup> Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1859. p. 54.

<sup>2</sup> Ugyanott, p. 91.



15. *Vespertilio murinus* L.<sup>1</sup>

## Fehértorkú denevér.

(XVI. tábla).

*Synonymák.*

*Vespertilio murinus* Linnaeus, Syst. Nat. edit. X. 1758, I. p. 31; Nilsson, Skandinav. Fauna I. 1817, p. 17.

*Vespertilio discolor* Natterer in Kuhl Deutsch. Flederm., Annal. Wetterau. Ges. Naturk. IV. 1819, p. 13, tab. 15, fig. 2 (vide Dobson); Desmarest, Mammal. 1820, p. 139; Eversmann, Bull. Soc. Nat. Moscou I. 1840, p. 22; Wagner, Suppl. Schreber Säugeth I. 1840, p. 497; V. 1855, p. 733; Temminck, Monogr. Mammal. II. 1841, p. 173 (vide Dobson).

*Scolophilus discolor* Gray, Annal. & Mag. Nat. Hist. 1842, p. 257.

*Vesperugo discolor* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 5 Jhrg. I. 1839, p. 314; Wirbelth. Europ. 1840, p. 50; Blasius Fauna Deutschl. 1857, p. 73, fig. 49, 50; Fatio, Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 73; Dobson, Catal. Chiropt. Brit. Mus. 1878, p. 204; Trouessart, Naturiste (VI) 1884, p. 531, fig. 14; Catal. Mammal. I. 1897, p. 109.

*Vesperugo marginalis* Daday (nec Cretzschmar); Magyar tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1887, p. 26, fig. 16 (tragus), (sec. spec. typ!).

*Melcornus discolor* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien, XXIX (10) 1858, p. 332, fig. 3; Jahreshelte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 55; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862–63, p. 471, 393.

*Vesperus discolor* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien LXII, 1870, p. 85; Daday, l. c., p. 17 (sec. spec. typ!); Satunin in Radde, Samml. Kaukas. Mus. I. Zool. 1899, p. 85.

*Vesperus (Marsipolacmus) albicularis* Peters, Monatsber. Akad. Berlin 1872, p. 260.

*Vesperus siculus* Daday, Orv. természettud. Értesítő, Kolozsvár, X (3) 1885, p. 275 (sec. spec. typ!); Bielz, Verh. Siebenbrg. Ver. XXXVI, 1886, p. 82; Daday, Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1887, p. 23; Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 109; VI (appendix) 1899 p. 1280.

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint: *Vesperugo discolor* Natt.

## Leírás.

A fehértorkú denevér *Uspertilio*-féléink legnagyobb képviselője. A hazai öreg példányok kiterjesztett szárnyainak hossza 277–310, egész testük hossza 91–99  $\text{mm}$ , mely méretből 35–43  $\text{mm}$  esik a farkra; alsó karjuk 41–45  $\text{mm}$  hosszú.

Feje széles és lapos; arczorra vaskos, tompán lecsapott; pofamirigyei közepes fejlettségűek; a felső ajak kissé meghaladja az alsót.

Füle (XVI. tábla, 1. ábra) kerekded háromszögű, a fejnél rövidebb, az orr csúcsát nem éri el, belső oldalán négy-öt redővel ellátott. Belső széle a fülbordával együtt a fülfedő belső szélének tövén ered, csakhamar széles, térdalakú görbülettel hajlik kifelé s enyhe ívben, vagy kissé hullámos vonalban tart a fül *szélesén kerekített* csücsüig; a térdalakú görbület alatt külön bőrrödő köti a fejtetőhöz. Külső széle messze a fülfedő belső széle előtt, a szájrés vonalán *alul*, a szájzug *közvetlen közelében* ered (csak egy szemölcs választja el a szájzugtól) s meglehetősen erős domborulatban halad felső harmadáig, honnan egyenesen, vagy kissé homorúan tart a fülesücs felé; külső szegélye *karimászerűen tűrődik át a fej felé* s alul a fülfedő tövével szemközt kikanyarított.

A fülfedő (XVI. tábla, 1. ábra) *rövid, fölfelé szélesedő*, legnagyobb szélességét rendszeren úgy külső, mint belső szélének *középe fölött* éri el, azonban gyakran belső szélének közepével egy irányba, sőt olykor (így a brassói példányokon) a közepe alá is esik legnagyobb szélessége. Legnagyobb szélessége fölött *alig észrevehetően keskenyebb*, de mégsem mondható az, hogy a fülfedő *egész hosszában* fölfelé szélesedik. Belső széle kissé homorú, vagy egyenes, a külső domború s tövén kis háromszögű lebeny-két hord; hegye *szélesén kerekített* s többnyire *kissé befelé görbül*.

Szárnyai *hosszúak* és *keskenyek*. Az ötödik ujj töize csak valamivel rövidebb mint a harmadiké, vagy negyediké. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 13·6–14·6 s az egész szárny hosszához, mint 10 : 28–30.<sup>1</sup> A törzshöz szorított alsó kar a szájrés közepéig ér.

<sup>1</sup> Altum szerint az ötödik ujjnak aránya a harmadikhoz s az egész szárny hosszához: 10 : 13; 23 (Forstzoologie I. 1872, p. 25. jegyzet), míg Blasius szerint 10 : 15 : 29. (Fauna Deutschl. 1857, p. 74.) E két észlelet közül az utóbbi a helyesebb. Az én pontos méréseim szerint a harmadik ujj hossza úgy aránylik az ötödikéhez, mint 10 : 13·60–13·95–14–14·04–14·31 és 14·60 s az egész szárny hosszához, mint 10 : 27·70–28·30–28·82–29·80–30–30·20.

Lábai elég nagyok ( $7\cdot5-9\text{ mm}$  hosszúak). A lábujjak az egész láb hosszának mintegy három negyedét teszik. A talp közepe szabálytalanul ráncolt, tövén egy nagy kerekded s mindegyik külső ujj tövén egy kisebb *gumóval* ellátott.

A fark a fej és törzs együttes hosszánál rövidebb, azonban a törzs-nél *valamivel hosszabb*, az alsó karnál többnyire rövidebb.

Az öregvitorla a *hüvelykujj tövéig terjed*. A farkvitorla a fark utolsó izét s a megelőző csigolyának legalább a felét hagyja szabadon, gyakran a két teljes utolsó csigolyát. A sarkantyukarety (epiblema) *kevésbé kiugró*.

A szőrözet a törzsről jó messzire áterjed a vitorlákra, még pedig az öregvitorla felső és alsó oldalán a felső kar közepétől a térdig húzott vonalig, a farkvitorla felső oldalán a negyedik farkcsigolyáig, alul azonban az egész farkvitorla finom szőrözettel borított, mely a fark mentén meg lehetősen sűrű.

Fülei és vitorlái *vastagbőrűek*, sötét barna-feketék. Bundája a test felső oldalán *sötét-barna* alapon *fehér dőrrel befűttatott*, alul *ugyanolyan, szürkés-fehér dőrrel beletett*. Az áll és a fül alja sötét feketés-barna s többnyire feltűnő éles vonalban válik el a *torok sárgás-fehér* színétől. A *Vespertilio murinus* L. minden más denevérfajtól könnyen és biztosan megkülönböztethető fehér torka alapján, mely fiatal állatokon ugyan *szennyes-fehér*, sötét *szürke* is lehet, azonban soha sem teljesen sötét. Számos öreg példányon a törzs két oldala s a lágyék és a czombok tájéka is túlnyomóan fehér. Az egyes szőr töve sötét fekete-barna, végső negyed-része levegőtartalmú, miért is a test felső oldalán sárgás-fehér; a test alsó oldalán hasonló tövű, de végső harmada szürkébe hajló fehér. A fiatal állatok sokkal sötétebb színezetűek, egészben szürkés-feketék s a szőrök csúcsa szennyes szürkés-fehér.

Koponyája (XVI. tábla, 2. ábra) meglehetősen zömök, előlül hátrafelé fokozatosan csaknem egy vonalban emelkedő; fulesonti tájékán a legmagasabb. A tarajok találkozása helyen csak a nyakszirti taraj erősebb, a nyiltaraj elmosódott. A koponya hossza  $15\cdot5\text{ mm}$ , legnagyobb szélessége (a nyakszirti tájékon)  $9\text{ mm}$ , a szemgödörök közt  $4\text{ mm}$  széles a felső szemfogak töve  $3\cdot5\text{ mm}$ -nyire van egymástól.

Fogazata (XVI. tábla, 3—8. ábra) 32 fogból áll. Az alsó metszőfogak *Blasius* és más szerzők szerint oldalszéleikkel csak *érintkeznek*, azonban az én tapasztalataim szerint *gyakran többé-kevésbé fődik egymást*.<sup>1</sup> A harmadik alsó metszőfog kerekded háromszögű s kereszt-

<sup>1</sup> *Satunin* az ő kaukázusi példányát, azon az alapon, hogy az alsó metszőfogak nem állnak az allkapocs irányában (tehát felig-meddig fődik egymást), nem meri határo-

metszetenek két átlója csaknem egyenlő. A felső fogsor első metszőfoga oldalról tekintve *kéthegyű* s külső csúcsa alacsonyabb a belsőnél (3, 4. ábra), hátról tekintve azonban *háromhegyű*, mert hátulsó oldalán még egy rövidebb s oldalról nem látható csúcsa van (5, 6. ábra). A második metszőfog *egyhégyű*, az elsőnek *mintegy felével egyenlő* hosszú, tehát az elsőnek külső csúcsánál *jóval alacsonyabb* (s nem mint Dobson mondja, hogy „csaknem oly hosszú, mint a belsőnek a külső csúcsa”),<sup>1</sup> e mellett *sokkal karcsúbb* is az első metszőfognál (7., 8. ábra). Az alsó állkapocs első zápfoga csak *fél* oly magas és *sokkal gyengébb*, mint a második (XVI. tábla, 9. ábra).

Az innyredők (XVI. tábla, 10., 11. ábra) száma hét. Az első rövid és folytonos, két vége a szemfogakat nem éri el; csaknem egyenes, vagy gyengén hullámos. A második kettősívű, hátra nyúló középső sarokkal; rendszeren folytonos, azonban *Kolnati* és *Fitzinger* szerint megszakított is lehet. A harmadiktól a hatodikig valamennyi kettős ívű, lefelé görbült és közepén megszakított. A hetedik folytonos, tompaszögű; ritkán megszakított.

zottan ehhez a fajhoz sorolni, hanem azt hiszi, hogy bővebb anyag vizsgálata alapján új fajnak volna minősíthető (*Raddi*, Sammlung, Kaukas. Mus. I. Zool. 1899, p. 85.) Szerintem ez a kaukázusi példány kétségtelenül a fehérterku denevér, mert nagyon gyakori eset, hogy az alsó metszőfogak *oldalsóeleikkel fogdik egymast*, a faj főjellegét pedig maga *Satunin* állapította meg a következő szavakban: „Der aussere Schneidezahn mehr als zweimal kleiner, als die aussere Spitze des inneren Schneidezahns”.

<sup>1</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. 187 (a meghatározó kulesban).

Mértékek ( $\mu\text{m}$ -ban)

A kiterjesztett szárnyak hossza

A fej és torzs hossza

A fark hossza

Az egész test hossza

A fej hossza

A talp hossza

A tüdőcső hossza

Az alsó kar hossza

A hávelykaj hossza

A barnaduk ujj hossza

Az ötödik ujj hossza

A lábcsat hossza

A láb hossza

A fark szabad vége

	Brassó	Budapest	Homorúd Almás	Brassó	Xagy-Közze	Kökörsvár	Hofson méretei abszolút	Blasius méretei relatív	A lábra jellemző jellemzők	Szemek
A kiterjesztett szárnyak hossza	310	282	274	300	290	295	96	96	17	17
A fej és torzs hossza	55	54	55	56	56	56	47	47	7	7
A fark hossza	41	41	38	41	41	41	42	41	11	11
Az egész test hossza	96	98	91	97	91	90	91	96	91	91
A fej hossza	17	18	17	18	17	17	17	17	16	16
A talp hossza	16	15	15	16	14	14	15	16	14	14
A tüdőcső hossza	33	31	31	31	31	33	62	62	13	13
Az alsó kar hossza	45	41	42	42	42	43	40	42	41	45
A hávelykaj hossza	5	5	5	5	5	6	5	5	6	5
A barnaduk ujj hossza	72	68	70	72	67	71	62	73	67	72
Az ötödik ujj hossza	72	50	50	50	48	51	50	50	48	50
A lábcsat hossza	17	16	16	16	15	17	17	16	17	17
A láb hossza	73	73	83	8	9	8	82	77	73	73
A fark szabad vége	4	4	5	5	5	5	4	4	5	4

Mérésjegyzés

Ha a fentebbi táblázatban foglalt szélső mereteket összehasonlítjuk az északi denevér szélső méreteivel:

A fehértorkú és az északi denevér szélső méretei	<i>Vesperthilio</i> <i>murinus</i> L.	<i>Vesperthilio</i> <i>borealis</i> Nilss
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	277—310	252—270 !
A fej és torzs hossza . . . . .	53—57	47—53
A fark hossza . . . . .	35—41	34—41
Az egész test hossza . . . . .	91—99	87—94
A fej hossza . . . . .	17—18	16·5—18
A ful hossza . . . . .	14—16	12·5—14·5
A fülfedő hossza . . . . .	5·5—6	5—5·7
Az alsó kar hossza . . . . .	41—45	36—40 !
A harmadik ujj hossza . . . . .	67—73	59—66 !
Az ötödik ujj hossza . . . . .	48—52	45—49
A lábszár hossza . . . . .	15·5—17·5	15—17
A láb hossza . . . . .	7·5—9	7—8

úgy arról győződünk meg, hogy a két faj teste körülbelül egyforma nagyságú, a fej, fül, fülfedő, lábszár s láb tekintetében sincs nevezetesebb különbség, azonban az alsó kar s a harmadik ujj hosszában már tetemes különbséget veszünk észre, nevezetesen a fehértorkú denevéreknél — körülbelül azonos testnagyság mellett — jóval hosszabb az alsó karja s a harmadik ujjja s e körülmény a **szárnyak nagyobb hosszát és karcsúságát eredményezi**, annyiival inkább, mert az ötödik ujj hossza mind a két fajon meglehetősen egyforma. Igen szepen illusztrálják ezt a következő (pontosan kiszámított) arányszámok is, melyek szerint az ötödik ujj hossza a fehértorkú denevéren úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 13·60—14·60, míg az északi denevéren ez az arányszám 10 : 13·11—13·46; az egész szárny hosszához pedig a fehértorkú denevéren, mint 10 : 27·7—30·2, holott az északi denevéren csak mint 10 : 27·5—28·63.

∴

[*Vesperus siculus* Daday].

Daday Jenő 1884-ben Tóth Péter vargyasi bírótól egy, a homoród-almási barlangból való denevért kapott, melyet 1885-ben *Vesperus siculus*

néven új faj gyanánt írt le<sup>1</sup> s a rendszerben a „*Vesperus scrofinus*” mellé állított. Ezt a leírást 1886-ban *Bick: Edc.* a nagyszombati szász természettudományi társulat értekezéseiben német nyelven reprodukálta<sup>2</sup> s e révén az új fajnev *Bick:* szerzősége mellett *Trouessart* legújabb emlős-catalogusába is belekerült,<sup>3</sup> azonban a szerző nem sejtvén, hogy a *Daday*-alkotta fajnev nem Siciliára, hanem a Székelyföldre (Siculia) vonatkozik. Siciliát kapta termőhelyül. *Daday* 1887-ben újból lenyomatta az 1885-ben megjelent latin diagnosist s bővebb leírást és egy méretábrát is csatolt hozzá,<sup>4</sup> *Bick:* 1888-ban az ő emlős-catalogusába is felvette<sup>5</sup> és *Trouessart* catalogusának függelékében újból megemlékszik róla s az első kötetben levő téves termőhelyet is helyesbíti.<sup>6</sup> A külföldi irodalomban még néhan *Majisiories Agost* emlegeti a „*Vesperus siculus*”-t,<sup>7</sup> - - természetesen a nélkül, hogy látta volna.

Mint hogy ezen állítólagos új faj körül melynek hírére *Trouessart* catalogusa a szelrozsza minden irányába széthordta egész kis irodalom keletkezett, érthető érdeklődéssel vártam azt az egyetlen nőtény példányt, melyre *Daday* a fajt alapította s mely az erdélyi muzeum-egylet kolozsvári gyűjteményében borszeszben őrzöttet és *Apáthy István* kolozsvári egyetemi tanár szívessegéből sértetlenül jutott kezemhez. Az illető denevérben első tekintetre a *felhértorkú denevér* (*Vespertilio murinus* L. *discolor* Natt.) *tipikus öreg példányát ismertem fel* s a pontos vizsgálat is ugyanerről győzött meg, úgy, hogy a *Daday*-féle „*Vesperus siculus*”-t egyszerűen *töröndönck kell kijelentnem*!<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Orvos-Természettud. Értesítő, Kolozsvár X. 30. 1885, p. 275, 270, 271.

<sup>2</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVI. 1886, p. 82.

<sup>3</sup> Catalogus Mammal. I. 1897, p. 109.

<sup>4</sup> Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1887, p. 23-25.

<sup>5</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVIII. 1888, p. 21.

<sup>6</sup> Catal. Mammal. VI (Appendix) 1899, p. 1280.

<sup>7</sup> Mittheil. Naturwiss. Ver. f. Steiermark 1888. S. Abdr. p. 8.

<sup>8</sup> Az állaton semmi sínés, a mi egy új faj felállítására jogosítana s *Daday* leírásában sem talaltam egyetlen oly jelleget sem, mely ezt az eljárást indokolná. Ellenkezőleg mindaz, a mint *Daday* kiemel, nevezetesen a következő megjegyzések: „*Vesper Nilssonii magnitudine . . . . . auriculis capite brevioribus, oblongo-ovato-rotundatis . . . . . trago brevissimo, basi angustato, supra medium dilatato, supra late-rotundato ac introsum curvato, in margine interiore sinuato, in exteriori ad basin unidenticulato, apice rotundato . . . . . alis modice longis latisque ad digitorum pedis basin usque attingentibus, . . . . . plantis podariorum callis rotundatis obtectis, . . . . . notatio castaneo-fusco, albo-variegato, gastrea albo dilute fuscescente-lavato, mento macula fusca notata . . . . . felso állkapcsi kulso metszofoga egy esuesu, a belsonek joral kisebb . . . . . fulesapja hasonlit a *Noctulna noctulachor* . . . . . színe a hasoldalon szennyes-szürke, mután a szörök kétszínűek középsőig barnasszürkék, azontúl esuesukig szennyes fehérsek . . . . . toroka es valla sargas-*

### Földrajzi elterjedés.

A fehér-törkű denevér a keleti holaretikus (palaeartikus) régió állata. Angolországtól déli Svédországon és Oroszországon át az Ural-hegylánczig, Francia- és Németországon, Svájcra és Olaszországon át déli Dalmáciaig terjed. Ázsiában a Kaukázusból, nyugati Szibériából (Barnaul) és keleti Turkesztánból (Kizil) ismeretes. Minthogy a *Peters*-féle *Vesperus albigularis*-t, melynek állítólagos termőhelye Mexico, a mi fehér-törkű denevérünk kétségtelen szinonimjéül tekintem, azt kellene mondanom, hogy fajunk Mexicóból is ismeretes s ha még sem teszem, annak az az oka, mert e termőhely megbízhatóságában nagyon kételkedem. Amerikai buvárok a *Peters*-féle *albigularis*-t sohasem találták Mexicóban s így nagyon valószínűnek tartom, hogy egy oly példányról van szó, mely „Mexico”-val lehetett ugyan jelölve, de ez a név valamely európai Mexico nevű helyre vonatkozhatott.<sup>1</sup>

Magyarországról már *Blasius* ismerte (Felső-Magyarországról); *Fitzinger* Magyarországról és Erdélyből említette minden pontosabb termőhely nélkül, de mindezeknél sokkal korábban említ *Friwaldszky Imre*, ki már 1844-ben megírta,<sup>2</sup> hogy a „színváltó denevért (*Vespertilio discolor*)” az aggteleki barlangban gyűjtötte. *Pelényi* Budapestről jegyezte fel,<sup>3</sup> hol szerinte „nagy épületek alkalmas helyiségeiben nem éppen ritka”.

*fehér*, nemkülönben ezombja is s itt a szorok egyszínű fehérek... hatoldala gesztenye-barna és fényes fehérén futtatott...”, egytől-egyik a fehér-törkű denevér jellegét adják vissza s ugyanerre a fajra vallanak a méretek is. Az állatban s a leírásban csak egy pont van, mely némi eltérésre vall s ez a *Daday*-tól kiemelt *nyolc*: nyíredo (hét helyett), de ez csak addig feltűnő, míg az ember számos példány összehasonlítása alapján meg nem győződött, hogy a *Daday* példányan *csupan individualis jellegű* az ötödik és hatodik tipikus nyíredo közt egy sokkal vékonyabb, a zápfogakat el sem érő s bal felén kettészakadt és, mint a hatodik redő kicsipett szele bizonyítja,ából utolagosan lehasadt *számfelethi* redő képződött ki (XVI. tábla, 11. ábra), mely semmikép sem jellemző s egymagában különben sem indokolna egy új faj felállítását. Egyebekben a példány teljesen tipikus fehér-törkű denevér (mert bizonyára csak másába, ha *Daday* szemtől „szarnyhártyai a labáig érnek”, holott az öregvitorla az ujjak végéig terjed), mely semmiben sem különbözik attól a kolozsvári példánytól, melyet maga *Daday* gyűjtött volt és helyesen írt le „*Vesperus discolor* Natt”-nek (= *Vespertilio murinus* L.), sőt attól a másik példánytól sem, melyet *Daday* ugyanezal Kolozsvárott fogott és „*Vesperugo marginalis* (Retzschmar)” néven írt le.

<sup>1</sup> Magyarországon is sok „*Meviko*” nevű hely van, így Pécs-Marathon egy erdőrésze, Sopron mellett egy vadászterület, Keszeg mellett egy mező, stb.

<sup>2</sup> Magy. orv. és természetvizsg. IV. nagygyűl. munk. 1844, p. 102. E helyen meg kell jegyezni, hogy a történeti szakaszban (p. 77) *Hamak Junos*-nak tulajdonítottam a faj hazai előfordulására vonatkozó első adatot, munkám szedése folyamán azonban *Friwaldszky Imre*-nek még korábbi adatára bukkantam.

<sup>3</sup> Természettud. Füzetek XI (1) IV. 1880, p. 252.



Kocyan Arvamegyéből, Zúbercecz környékéről sorolja fel<sup>1</sup> s a Nemzeti Múzeumban egy, Kocyan gyűjtéséből származó oraviczei (arvamegyei) példány van. Daday Jenő<sup>2</sup> Kolozsvárott gyűjtött egy példányt, egy másikat, melyet a homoród-almásai barlangból kapott, *Vesperugo siculus* néven írt le s egy harmadikat, melyet ő maga fogott Kolozsvárott a külső magyar-utcai ref. templom padlásán, *Vesperugo marginalis* Cretzschmar néven ismertetett.<sup>3</sup> Daday példányai az erdélyi múzeumegylet kolozsvári gyűjteményében borszeszben őriztetnek s eredetiben fordultak meg kezemen.

A Nemzeti Múzeum gyűjteményében a következő termőhelyek vannak képviselve: Oravicza (Arvamegye, gyűjt. Kocyan Antal 1883-ban), Hermanecz (Szepesmegye, gy. Rokosch István 1851.), Nagy-Rőcze (dr. Lendl Adolf gy.), Budapest (Ludoviceum, 1813, Dréher István gy.), Budapest (Zugliget, 1896, dr. Madarász Gyula gy.), Brassó (Méhely Lajos gy.).

A budapesti tud. egyetem állattani intézetének gyűjteményében egy „*Vespertilio pipistrellus* Keys. & Blas.” fehrassal ellátott s 1854–55-ben a Városligetben gyűjtött, továbbá egy „*Vespertilio* sp.?” fehrasu, 1880. június havában az o-budai nádasban fogott példányt volt alkalmam ehhez a fajhoz tartozónak constatalhatni, a miből kitűnik, hogy néhai Margó Tivadar ezt a fajt nem ismerte s azért nem is vette fel Budapest deneverfaunájába.

### Életmód.

A fehértorkú denevér, minden észlelő szerint, az erdős hegvidékeket kedveli s alföldi tájakon csak nagyon elvetve mutatkozik. Brassó környékén, a barcasági hegyek közt egyike a leggyakoribb denevéreknek, hol a nappali odvas fákban, meglazult fakéreg alatt, vagy sziklahasadékokban tölti, azonban az emberi lakások közelében is szívesen tartozkodik

<sup>1</sup> Természettud. Füzetek XI (4) 1887, p. 1.

<sup>2</sup> Magyar tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1887, p. 18, 25, 27.

<sup>3</sup> Ez az utóbbi tévedés nem kevesebbé eredeti, mint az előbbi. A példánynak (mint a borszeszben kiázott denevérek legtöbbjének) az oregytorfaja latso szélén fehéres szegélye van s ezt a tulajdonságot Daday elegendőnek tartotta arra, hogy a szoban fogott állatot a hasonló tulajdonsággal esakhogy sokkal nagyobb mértékben) felruhazott *Vesperugo marginalis* Cretzsch. (= *P. Kuhl* Natt.) nevű mediterrán fajjal azonosítsa. Azt, hogy a *V. marginalis*-nak 34, az ő példányának pedig csak 32 toga van, tehát egészen más nembe tartozik, egyszerűen nem vette tekintetbe, nemkülönben azt sem, hogy a *marginalis*-nak felső fogsorában az első metszőfog egyhegyű, holott az ovén kethégyű s hogy a *marginalis* alig valamivel nagyobb, mint a mi torpe denevérünk, míg az ő példánya sokkal nagyobb es meg sok más tekintetben is eltér a *marginalis*-tól.

s a hegyvidéki városok templomtornyaiiban, nagyobb épületek padlásainak csendes zugaiiban és magányos erdei lakások tetőzetében is gyakran ráakadhatunk. *Fatio* szerint Svájcban mintegy 1300 méter magasságig hág, azonban *Blasius* szerint 1900 méter magasságban is észlelték. *Köcny* szerint az erdő közelében pajtákban és más épületekben tartózkodik, azonban falvakban és magas hegyeken nem találta, mely utóbbi állítás bizonyára téves, mert minden észlelő úgy találta, hogy a túlevelű fák honában érzi magát a legjobban s például *Allum* is hiába kereste a lombos erdőkben.

*Frivaldsky Imre*, ki 1843-ban Reisinger, Nendtvich és Gerenday társaságában az aggteleki barlangban gyűjtötte fajunkat, következőkép emlékszik meg róla: „Az úgy nevezett denevér barlangban, mely szintén egy ága a baradlának, számtalan denevérekre akadtunk. A gyűjtött faj *színváltó denevér* (*Vespertilio discolor*) volt; a vezetők állítása szerint azonban a nagyfülű denevér is tanyázik e helyen; ezen állatok egy pár száz ölnyre elég szűk helyeken járnak éjjel prédájokra ki s be, s mindég ugyan azon tanyájokra térnek vissza, hol is a boltozatrul egymásba rágaskodván hosszú esomóban függnek le; némely helyeken trágyájok egész boglya nagyságra növekedett már”.<sup>1</sup> Minthogy ugyanabban a barlangban *Pelényi* a *Miniopterus Schreibersii*, *Frivaldsky János* pedig a *Myotis myotis* nevű fajt találta állítólag hasonló roppant tömegben, bizonyos, hogy az a sok állat, melyet *Frivaldsky Imre* látott, nem volt mind fehértorkú denevér.

*Kolenati* azt tapasztalta, hogy a fehértorkú denevér télire alacsonyabb tájakra ereszkedik, *Gloger* megfigyelései szerint pedig tavasszal a lapályosabb helyekről s völgyekből a hegység magasabb részeibe húzódik, tehát kisebbszerű vándorlásokat tesz.

Esténként már meglehetősen korán láthatjuk a fenyves erdők szélén és nagyobb tisztásain mintegy 20 m. magasságban vadászgatni, azonban gyakran ennél magasabbra emelkedik s a legnagyobb fák teteje fölött űzi a rovarokat. Megjelenése még nagyon emlékeztet a legkittinőbb röpülőkire (*Pterygistes noctula* és *P. Leisleri*), mert habár azok röptülő ügyességét már nem éri el, mégis nagyon gyorsan és ügyesen reptül s fáradhatatlan vadászatával rendkívüli hasznót hajt az erdőgazdaságnak.

Téli szállásán, *Kolenati* szerint, nem esüing szabadon, hanem kis sziklarepedésekbe húzódik be; *Koch* szerint azonban farepedésekben, gerendák hasadékaiban, odvas fákban, épületromokban és mészkőbarlan-

<sup>1</sup> Magyar orv. és természetvizsg. IV. nagygyul. munk. 1844. p. 102.

gokban is telet. Téli alma, mint minden olyan fajé, mely nagyobb fokú nedvességet es hideget bír el — mondja *Koch* — nem lehet hosszú.

A fehértorkú denevér nagyon eleven, harapós állat, megfogva erősen czinezog és nyugtalanul fészkelodik az ember kezében. A fogságot három hétnél tovább nem igen bírja.

A nőstény két fiat szül.

## 2. Genus (Nem). **Pterygistes** Kaup.

1829. *Pterygistes* Kaup, Skizzirte Entw. Gesch. u. natürl. Syst. d. Europ. Thierw. I. p. 100. (A *Vespertilio procerus* Kuhl  
*V. noctula* Schreber és a *V. Leisleri* Kuhl nevű fajokra alapítva).
1839. *Vesperugo* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 5. Jhrg. I. p. 312 (part.).
1856. *Panugo* Kolenati, Allg. Deutsch. Naturhist. Ztg. II. V., p. 172.
1869. *Vesperugo* Fatio, Faun. Vertébr. Suisse, I. p. 52 (part.).
1870. *Noctulinia* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXII, Juli-Heft, p. 1.
1878. *Vesperugo* Dobson, Catal. Chiropt. Brit. Mus., p. 183 (part.).
1884. *Vesperugo* Trouessart, Naturaliste, VI. p. 523 (part.).
1893. *Noctulinia* H. Allen, Proc. U. S. Nat. Mus. p. 30.
1897. *Pterygistes* G. S. Miller, North Amer. Fauna No. 13., p. 87.

### *Megjegyzések a nem történetéhez.*

A *Pterygistes*-nem az utána következő *Pipistrellus*-nemmel együtt a *Keyserling* és *Blasius*-féle *Vesperugo*-nem 34 fogu alnemét: *Vesperugo s. str.*, alkotja. Ezt az irodalomban a legutóbbi időkig általánosan elfogadott nemet, illetőleg alnemet azonban lehetetlen volt fentartani, mert nagyon is különböző elemekből volt összetéve. A *Keyserling* és *Blasius*-féle *Vesperugo*-nem *Vesperugo*-alnome az oda számított fajok termete, koponyáalkata, a fül és fülfedő szabása s az életmód tekintetében is két természetes csoportra bontható, melyektől a nemi jogosultságot elvitatni nem lehet. A nagytestű, lapos koponyájú, magas arcú, széles és rövid fülű, fölfele szélesedő és a hegyen szélesen kerekített fülfedőjű, nagyon hosszú és keskeny szárnyú s rövid farkú fajok (*Pterygistes noctula* és *P. Leisleri*) nagyon is feltűnően különböznek a törpe termetű, domború koponyájú, nyomott arcú, hosszúkás fülű és fülfedőjű, rövidebb és szélesebb szárnyú, hosszú

farkú és fogazatuk részleteiben is eltérő fajoktól (*Pipistrellus pipistrellus* és *P. Nalhusii*), miért is az előbbieneket a *Kaup* által 1829-ben felállított *Pterygistes*-, az utóbbiakat pedig az ugyanesak *Kaup* felállította *Pipistrellus*-nembe kellett utalni.

#### A *Pterygistes*-nem főjegyei.

Termetük nagy és zömök, fejük vaskos, arczorruk nagyon vastag, pofamirigyeik erősen kiduzzadók. Füleik nagyon rövidek és szélesek; hegyük szélesen kanyarított. Fülfedőjük nagyon rövid, fölfelé szélesedő, hegyén szélesen kerekített s kissé befelé görbülő; legnagyobb szélessége külső szélénél a közepé felé esik. Szárnyaik nagyon hosszúak és keskenyek; az ötödik ujj töize sokkal rövidebb, mint a harmadiké; az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz s az egész szárny hosszához, mint 10 : 16 18 : 30–33. Az öregvitorla (*plagiopatagium*) a talp közepéig terjed. A farkvitorla (*uropatagium*) a farknak csak utolsó, esőkevényes csigolyáját hagyja szabadon. A sarkantyúkarély (*epiblema*) erőteljes. Farkuk a törzsnél rendszeren rövidebb. Bundájuk különböző árnyalatu barna színű.

A koponyán az arczrész nagyon magas, miért is a fejtető profilja az orresonti hízagtól csaknem egyenes vonalban, nagyon enyhe lejtősséggel emelkedik a nyakszirtesontig s az agytok csak kevésbé emelkedik ki az arcz fölött, mindazonáltal a nyakszirtesonti tájék a homlokesontinál magasabb. A szemgödör sekély, elül határozatlanul halárolt, mert a foramen anteorbitale és a szemgödör közt laposhátú duzzadás húzódik; a szemgödör mellső fala hólyagszerűen fellüvödött. Az orresontok találkozásán a homlokesontok előtt teknőszerű horpadás s az arcznak mind a két oldalán a felső állsont és a megfelelő orresont találkozásán ismét egy-egy kerekded süppedés vehető észre. A nyakszirtesonti két oldaltaraj (*crista occipitalis*) derékszögben tart a nyíltaraj (*crista sagittalis*) felé, minek következtében a nyakszirtesont pikkelye (*squama ossis occipitis*) enyhe domborulatban hajlik fel a koponya tetejére. A nyakszirtesonti taraj mindig erőteljes, de a nyíltaraj gyenge, vagy csak nyomokban van meg.

Fogképletük:

$$i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{2-2}{2-2}, m \frac{3-3}{3-3} \quad 34.$$

Úgy a felső, mint az alsó fogsorban 2 2 egyhegyű előzápfog és 3–3 többhegyű utózápfog van. A felső fogsor első zápfoga nagyon apró, a fogorból befelé nyomult, a szemfog és a második zápfog zugában rejtőzik, minek következtében kívülről nem látható.

Az egész rendnek *legkülönösebb* s legkitartóbb repülői; magasra s a legmerészebb fordulatokkal csapongnak a levegőben. Esténként mindannyi-nál *korábban* jelennek meg, gyakran már naplenyugta előtt is röpködnek. Az eső es a hideg iránt *meglehetősen érzéketlenek*. Evente *két fiát* szülnék.

A magyarországi denevéreknek két faja tartozik ehhez a nemhez, a korai denevér (*Pterygistes noctula* Schreb.) és a szöröskarú denevér (*Pterygistes Leisleri* Kuhl), melyek rövidesen a következők szerint különböztethetők meg.

- a. Az alsó metszőfogak félig fődik egymást. A második felső metszőfog keresztmetszetben még egyszer oly vastag, mint az első. Az első felső zápfog hegye nem, vagy alig emelkedik a szomszédos fogak koronapereme fölé. A szorözet egynemű színezetű. Kiterjesztett szárnyainak hossza 348–367  $\frac{m}{\mu}$ , az alsó kar hossza 52–53  $\frac{m}{\mu}$ . . . . . *P. noctula* Schreb.
- b. Az alsó metszőfogak csak oldalszéleikkel érintkeznek, vagy csak kisse takarják egymást. A második felső metszőfog keresztmetszetben az elsővel egyforma vastagságú. Az első felső zápfog hegye jóval a szomszédos fogak koronapereme fölé emelkedik. A szorözet töve sötétebb, hegye világosabb. A kiterjesztett szárnyak hossza 260–290  $\frac{m}{\mu}$ ; az alsó kar hossza 37,5–43  $\frac{m}{\mu}$ . . . . . *P. Leisleri* Kuhl.

16. **Pterygistes noctula** Schreb.<sup>1</sup>**Korai denévér.**

(XVII. tábla.)

*Synonymák.*

*Vespertilio noctula* Schreber, Säugeth. I. 1775, p. 166, tab. LII; Desmarest, Mammal. 1820, p. 136; Bonaparte, Fauna Ital. 1832—1841; Wagner, Suppl. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 501; Selys-Longchamps, Faune Belge, 1842, p. 24, tab. I. fig. 12; Nilsson, Skandinav. Fauna I, 1847, p. 29; Hanák, Természetrájz, I, 1848, p. 47; Wagner, Suppl. Schreber Säugeth. V. 1855, p. 728; Giebel, Odontogr. 1855, p. 12, tab. IV, fig. 7—8, a c; Bielez, Fauna Wirbelth. Siebenbürg. 1856, p. 5; Schlegel, Dieren van Nederl., 1862, p. 30; Altum, Forstzool. I. 1872, p. 23.

*Vespertilio lasiopterus* Schreber, Säugeth. I. tab. LVIII.

*Vespertilio scrotinus* Geoffroy, Ann. Mus. Nat. Hist. VIII, 1806, p. 194.

*Vespertilio procerus* Kuhl, Wetterau. Ann. IV. 1817, p. 41 (fide Dobson).

*Vesperugo noctula* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg., 5. Jhrg. I, 1839, p. 317; Wirbelth. Europ. I. 1840, p. 46; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 53, fig. 33—34; Kornhuber, Synops. Säugeth. 1857, p. 41; Fatio, Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 55, tab. III. fig. 1, 12; Lázár K., Hasznos és kárt. állat. 1873, p. 33; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 212, tab. XIII, fig. 2, 2. a., 2. b.; Petényi, Természetr. Füzet. 1879, p. 203; Trouessart, Naturaliste (VI) 1884, p. 532, fig. 15; Doria, Ann. Mus. Genova, IV (XXIV) 1886, p. 439; Trouessart, Catal. Mammal. I, 1897, p. 114.

*Noctulinia noctula* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXII. 1870 (Juli-Heft), p. 1; Jerdon, Mamm. of India 1874, p. 36; Daday, Magy. tud. Akad. Ertekez. XVI (7) 1887, p. 25.

*Panugo noctula* Kolnati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 335, fig. 11; Jahresheft mähr.-schles. Ges. 1859, p. 82; Koch, Jahrb. Ver. Nassau XVII—XVIII, 1862—63, p. 500, 399.

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint *Vesperugo noctula* Schreb.

*Leírás.*

A korai denevér legnagyobb denevéreink egyike. Egész testhossza 120–126  $\text{mm}$ , mely mérethől 18–50  $\text{mm}$  esik a farkra; kiterjesztett szárnyainak hossza 348–367  $\text{mm}$ . Bizonyosra vehető, hogy hazánkban a fentebb megadott méreteket jóval meghaladó példányok is előfordulnak, mert *Fatio* Svájcban olyan példányokat is vizsgált, melyek egész testhossza 150  $\text{mm}$ , farkuk 58  $\text{mm}$  és kiterjesztett szárnyaik hossza 450–460  $\text{mm}$  volt, — az ilyen rendkívül nagy példányokra alapította *Fatio* a var. *maxima* nevű fajváltozatot. Az alsó kar hossza 52–53  $\text{mm}$ .

Feje nagy és vaskos, felül lapos. Arczorra *vastag* s az erőteljesen kiduzzadó pofamirigyek révén igen *széles*. A pofamirigyek hátsó, kerekded széle mögött mély *barázdák* vonul s csak ideig terjed a fejet fedő szőrözet. Az orrlyukak veseképzűek, teknőszerű, csupasz horpadas által elválasztottak; egymáshoz meglehetősen közel állnak; külső szélük kevésbé kiemelkedő.

Füle (XVII. tábla, 1. ábra) rövid és *széles*, a fejnél *rövidebb*, kerekített rhombusalakú. Külső széle valamivel a szájugat alatt s ahhoz nagyon közel ered, innen enyhén domborodó ívben emelkedik a fülnek mintegy felemagasságáig, hol nagyon sekély horpadást képez s meglehetősen hirtelen fordulattal csaknem egyenesen a fül *szélesen kanyarított* csücske felé tart. Belső széle az arczorr említett barázdája mögött ered s kissé magasabban egy erőteljes, lebenyes fülkagylóperemet és egy, vele esüésben összefutó redőt (a fülbordát) boesátva a fülfedő felé, könyökalkakú sarokkal fordúl kifelé és csaknem egyenes vonalban halad a fül csücske felé.

A fülfedő (XVII. tábla, 1. ábra) nagyon *rövid*, felső felében teteme-sen *kiszélesedik* és hegyével *befelé görbül*; legnagyobb szélességét magasságának a közepe *fölött* éri el. Külső szélének a tövén kiugró, fogalaku lebenykét visel, e fölött kissé befűződött s azután erősen domború ívben halad a *kereken tompított* s befelé görbült csücske felé. Belső széle enyhe homorulataltal terjed a csücsig.

Szárnya valamennyi denevérünké közt a *leghosszabb* és *legkeskenyebb*. A kéz harmadik és negyedik ujjának töize (közközépesontja) csaknem egyforma hosszú, az ötödike sokkal mintegy egy ötöddel *rövidebb*, úgy hogy a megelőző ujjak *első* ízülete az ötödik ujjnak *második* ízületéig ér. Az ötödik ujjnak ez az aránylagos rövidsége vonja maga után a szárny rendkívüli keskenységét. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10:18 s az egész szárny hosszához, mint 10:33. Az öregvitorla a *harp töréig* terjed, a bokán kissé túljár. A farkvitorla

csak az *utolsó*, esőkevényes farkesíglyát hagyja szabadon. A fark a törzs hosszánál valamivel *rövidebb*; kiálló szabad vége a kéz hüvelykujjának felénél rövidebb. A sarkantyúkarély *erőteljes*.

Lába *nagy* és erőteljes (míntegy 10–12  $mm$  hosszú); talpa megnyúlt, mert lábujjai rövidek, a láb felehosszánál rövidebbek.

A fej felső és oldalrészeit s a törzset egyneműen bontó szőrőzet a törzs közelében a vitorlákra is ráterjed, még pedig a felső oldalon a felső kar közepétől a térdizületig húzott vonalig bontja az öregvitorlát, a farkvitorlát pedig mintegy a lábszárak közepét összekötő vonalig fűdi. A test alsó oldalán a szőrőzet az öregvitorlán egyfelől a könyökizülettől a térdizületig húzott vonalig, másfelől pedig széles, *finomszőrű szalag* képeben az alsó kar mentében egészen a *kéztől*ig folytatódik; a farkvitorlán kissé hátrább terjed, mint felül. A fül és a fülfedő belső színe finoman szőrözött; a szem fölött, a posztagy felső szélén s az orr tetején egyes hosszabb, helyenkint pamatosan álló szőrök ötlenek szemünkbe.

Bundája felül s alul *egyenműen rótbarna*, a test alsó oldalán kissé *világosabb*; az arezorr s a szájnylás körül rendesen sötét gesztenyeszínű. A fiatalok színezete kevésbé kifejezett, inkább sárgás-barna. Az egyes szőr *egyszínű*, de *törén halványabb*, mint a csücsán.<sup>1</sup> A fülkagyló s a vitorlák durvabőrűek, sötét feketés-barnák.

A koponya (XVII. tábla, 2. ábra) erőteljes constructiójával tűnik ki. Elülről hátrafelé hullámos vonalban fokozatosan emelkedő; a falesonti tájékon a legmagasabb. Az arezrész nagyon magas (vastag). A koponya boltozata csaknem síma, mert a nyiltaraj gyenge. A felső állkapcsok elül nagyon szétnyílnak; a szemfogak közti távolság többnyire nagyobb, mint a szemüreg közötti lévő. A külső nyakszirtesonti nyújtványok hosszúságosok, kiszökellők. A koponya hossza mintegy 19  $mm$ , legnagyobb szélessége a szemgödri befűződés előtt 8.5  $mm$ , e mögött 11  $mm$ , a szemgödri befűződés 5  $mm$  széles.

Nagyon éles és erőteljes fogazata (XVII. tábla, 3–7. ábra) 34 fogból áll. Az alsó metszőfogak *jűlig* fűdik egymást (6. ábra), tetőleik párhuzamosak, úgy hogy a külső fogak ferde szög alatt állnak az állkapocs irányára.<sup>2</sup> A felső fogsor első (belső) metszőfoga felnőtt példányokon *egyhegyűnek* mondható, noha a főcsücs külső oldalán rendesen még egy második

<sup>1</sup> *Petenyi*-nek *Herman Ottó*-tól kiadott jegyzeteiben (Természetr. Füz. 1879, p. 203) azt olvassuk, hogy „a szőrvégek kissé világosodók”, mely állítás helytelenségére az esetleges zavar elkerülése okából kell rámutatnom, a mennyiben a szőr hegye nem ezen, hanem a vele közel rokon *Pterygistes Lerscheri*-n világosabb.

<sup>2</sup> *Petenyi* idézett jegyzeteiben az alsó metszőfogak helyett tévesen „felső” metszőfogakról van szó.



különösen erősebb nagyítással tisztán kivethető apró, alacsony esüesoeska látható (4. ábra). A jelzett fog karesű és hosszú, mintegy egy harmaddal hosszabb a másodiknál. A második felső metszőfog rövidebb s jóval zömökebb, tövének keresztmetszete csaknem *még egyszer oly vastag*, mint az első (4. ábra); mellő, az első metszőfog felé irányult esüésán kívül még egy hátsó, alacsonyabb esüése van s e kettő között a fogtest mélyen és határozottan *öblös* (mintha odvas volna); esukott szájnal elbe az öblbe (3. ábra) illik bele az alsó szemfog hegye. A felső szemfog csak *valamivel* hosszabb az alsónál.<sup>1</sup> A felső fogsor első zápfoga (5. ábra, 1.) *nagyon kicsiny* s a fogsor irányából annyira *befelé szorult*, hogy kívülről teljességgel *nem látható*, minthogy a szemfog a második zápfoggal szorosán érintkezik (3. ábra). A nevezett fog oly alacsony, hogy esüése *nem emelkedik* a második zápfog koronapereme fölé s csak *egy kissé* emelkedik a szemfog-koronapereme fölé. A felső fogsor utolsó zápfoga keresztmetszetben háromszögű, hosszánál kétszer szélesebb. Az alsó fogsor második zápfoga *határozottan* magasabb, mint az első s mintegy fel akkora, mint a szemfog (XVII. tábla, 7. ábra).

Az innyredok (XVII. tábla, 8. ábra) száma (az innykoronát nem számítva) hét. Az első kettősívű (kivételesen csaknem egyenesvonalú), folytonos, a többi kettősívű s közepén megszakított, az utolsó nagyon tompaszögű, kettősívű és folytonos.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> *Peleny* említett jegyzeteiben a szemfogak helyett „felső és alsó zápfogakról” szól.

<sup>2</sup> *Fatio* rajzát Faune Vertebr. Suisse I. 1869, tab. III, fig. 1) helytelennek kell nyilvánítanom, mert a második innyredőt folytonosnak, az utolsót pedig megszakítottnak tünteti fel: ez lefeljebb kivételes állapot lehet, de semmikép sem felel meg a tipikus viszonyoknak. Hasonlóképen helytelen *Kolenati* rajza is (Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 335, fig. 11), a mennyiben az utolsó innyredőt o is megszakítotttnak mondja és ábrázolja.

Méretük ( $m/m$ -ben)	♂	♂	♂	Dobson méretei (átszámítva)	Blasius méretei (átvéve)	Fatio méretei	Petenyi méretei	A fajra jellemző szélső méretek (saját méréseim szerint)	Fatio v. maxima- jának méretei
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	367	380	348	—	370	320—380	389	348—367	450—460
A fej és torzs hossza . . . . .	72	76	75	75	72	65—78	95?	72—76	92
A fark hossza . . . . .	48	50	48	50	40	45—54	53?	48—50	58
Az egész test hossza . . . . .	120	126	123	125	112	110—132	147?	120—126	150
A fej hossza . . . . .	24	23	23	22.5	22	—	26	23—24	—
A tüll hossza . . . . .	18	18	18	18.75	19	15.5—19	18	18	21
A fülcső hossza . . . . .	6.5	7	6	6.25	7	6—6.5	7	6—7	8
Az alsó kar hossza . . . . .	52	53	52	50	52	51—56	53	52—53	65
A hüvelykujj hossza . . . . .	8	8	7	7.5	—	—	—	7—8	—
A harmadik ujj hossza . . . . .	92	90	93	92.5	95	95	75?	90—93	—
Az ötödik ujj hossza . . . . .	56	53	55	52.5	53	57	—	53—56	—
A lábszár hossza . . . . .	20	19	19	18.75	19	18—20	—	19—20	24
A láb hossza . . . . .	14	13	12	11.25	12	12.5—14	—	12—14	15
A fark szabad vége . . . . .	2.5	2	2	—	2	3—4	—	2—2.5	—

A fentebbiekből kiviláglik, hogy *Pelényi* számadatába, valószínűleg a hatamaradt kézirat lerasa alkalmával, több lényeges hiba csuszott be. A fej és törzs hossza még a *Falio*-féle var. *maxima*-n is csak 92  $^{mm}$ , tehát lehetetlen, hogy *Pelényi*-nek egyébként rendes méretű példányán 95  $^{mm}$  lett volna, ennek folyományaképpen azután hibás a fark és az egész test, valamint a harmadik ujj mérete is. A harmadik ujj hosszát az összes észlelők 90–95  $^{mm}$ -ben állapították meg, lehetetlen tehát, hogy *Pelényi* példányán 75  $^{mm}$  lett volna, ily rövid ujjú alak legfeljebb esenevész lehetett volna, mert ha nem, akkor az állat nem tarthatott volna ehhez a fajhoz. Valószínűnek tartom, hogy a *Pelényi*-féle eredeti kéziratban:

a fej és törzs hossza . . . . .	75 $^{mm}$ -ben,	
a fark hossza . . . . .	52 „	
az egész test hossza . . . . .	127 „	s
a harmadik ujj hossza . . . . .	95 „	volt megadva,

azonban az elmosódott számok nem voltak biztosan kibetűzhetők.

### *Földrajzi elterjedés.*

A korai denevér elterjedése nagyon széleskörű. Előfordul Európában, Ázsiában és Afrikában, Angolországtól Japánig és Skandináviától északi és keleti Afrikán át egészen Dél-Afrikáig, egyebek közt a Himalájában, Ceylon, Sumatra és Jáva szigeteken s a malaccai félszigeten is. Chinában és talán Japánban is a var. *lasipterus* Schreb. (*molossus* Temm.) nevű fajváltozata él.

Európa északi s déli részein — mint az angolországi esontharlangokban s a sardíniai esontbrecciaiban talált ásatag maradványai bizonyítják — már a korábbi időkben is el volt terjedve.

Magyarországról általánosságban már *Blasius*, *Fitzinger* és *Koch* említik, közelebbi termőhelyeit azonban egyikük sem ismerte. Legelőször *Pelényi Salamon*<sup>1</sup> jegyezte fel „éjelező denevér (*Vespertilio proterus*)” néven Erdélyből, hol „minden falusi lakások és erdők körül” levőnek mondja, mely adat, nagy általánosságát nem tekintve, egészen helyes lehet. Ugyancsak az ő *Herman Ottó*-tól közzétett jegyzeteiben<sup>2</sup> olvassuk, hogy Budapestről is ismeri, „kivált az evangelicus templom padlásáról, hol nagy számban található (hozzátette volna *Pelényi*, hogy „télén”) s hogy Besztercebányán ritkább”. *Handk János*<sup>3</sup> Magyarországon

<sup>1</sup> Magy. orvosok és természetvizsg. pécsi nagygyűl. munk. Pécs, 1846, p. 380.

<sup>2</sup> Természetr. Füzetek 1879, p. 204.

<sup>3</sup> Természetr. 1848, p. 47.

közönségesnek mondja. *Bielz Ede*<sup>1</sup> Nagy-Szeben és Dobra környékéről sorolja elő, de „nagyon ritkának” mondja, munkájának későbbi kiadásában<sup>2</sup> pedig még Brassó, Szász-Régen, Teke és Besztercze sorakoznak a megelőzőleg említett termőhelyek mellé. *Kornhuber*<sup>3</sup> egész Magyarországon gyakorinak mondja, gr. *Lázár Kálmán* szerint<sup>4</sup> „rónán és dombos vidéken közönséges”, *Frivaldscky Imre*<sup>5</sup> pedig a központi Kárpátokból említi általánosságban. *Daday Jenő* az erdélyi denevérekről szóló első dolgozatában<sup>6</sup> fajunk következő termőhelyeit sorolja fel: Sinafalva, Nagy-Enyed, Szamos-Ujvár, Kolozsvár, Zilah, Gyulafehérvár és Nagy-Szeben; második dolgozatában<sup>7</sup> még Pütkereczet teszi hozzá, ellenben Nagy-Szebent elhagyja és megjegyzi, hogy „Sinafalván, Kolozsvárott és Nagy-Enyeden aránylag gyakorinak látszik”. Minthogy a *Daday* gyűjtötte denevérek az erdélyi múzeum-egylet kolozsvári gyűjteményében borszeszben őriztetnek, alkalmam nyílt meggyőződhetni, hogy a fentebbi lelőhelyekről származó példányok csakugyan ehhez a fajhoz tartoznak, - pütkerecei példányt azonban nem találtam a gyűjteményben. *Margó Tivadar*<sup>8</sup> nagy számban találta állatunkat „a budai erdős hegyek és völgyekben, jelesen a hárshegyi barlangban”. Végül *Jeitlcs Lajos*<sup>9</sup> ad hírt egy Kassa külvárosában fogott példányról.

A Nemzeti Múzeum gyűjteményében a következő lelőhelyek vannak képviselve: Oravicza (Arvamegye, gyűjt. Koecyan Antal 1883-ban), Nagy-Rőcze (Gömörmegye, gy. dr. Lendl Adolf), Budapest (az evang. templom padlásán gy. Virányi János s a Nemzeti Múzeum épületében, gy. Bartók József), Sziget-Csep a Csepel szigeten (gy. Cerva Frigyes 1900. máj. 1.), Palics-fürdő Szabadka mellett (gy. Klapka Illés), Toplica Herkulesfürdő mellett (gy. Méhely Lajos), Lukács-háza (Vasmegeye, gyűjt. Méhely Lajos), plaviseviczai felső denevér-barlang az Al-Dunán (gy. Brachman Emil), Szamos-Ujvár (gyűjt. Méhely Lajos), Nestin (Szerémmegeye, gyűjt. dr. Madarász Gyula) és Čepin (Szlavonia, gy. dr. Madarász Gyula).

<sup>1</sup> Fauna der Wirbelth. Siebenbürg. 1856, p. 5.

<sup>2</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVIII, 1888, p. 22.

<sup>3</sup> Synops. Saugeth. 1857, p. 41.

<sup>4</sup> Hasznos és kárt. állat 1873, p. 33.

<sup>5</sup> M. tud. Akad. Évkönyv XI (IV) 1865, p. 8.

<sup>6</sup> Orvos-Természettud. Ért. X. 1885, p. 273.

<sup>7</sup> Érték. természettud. kör. (tud. Akad.) XVI 7. 1887, p. 25.

<sup>8</sup> Budapest és körny. 1879, p. 316.

<sup>9</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien 1862, p. 250.

A fentebbi nem épen kimentő adatokon vegytekintve, nagy valószínűséggel állíthatjuk, hogy a korai denevér hazánk legnagyobb részében el van terjedve, noha nem minden vidéken fordul elő egyaránt gyakran, különösen nem a zordonabb hegyvidéken, hol csak nagyon elvétve jelentkezik.

### *Életmód.*

A korai denevér kiválón a mérsékelt és melegebb éghajlatú *lombos erdők* lakója, noha nagy kiterjedesű fás kertek és ültetvények a lakott helyek közelébe is oda vonzzák. Bár a hideg iránt meglehetősen érzékeny, a hűvösebb északi tájakat és a magasabb hegyvidéket mégis kerüli, ellenben a melegebb alföld s az előhegység nagy kiterjedesű erdőségeinek egyik leggyakoribb alakja. Nem lehetetlen, hogy a hűvösebb vidékekről a közönséges denevér (*Myotis myotis Bechst.*) szorítja ki. A magasabb hegyvidéken így *Fatio* szerint Svájcban csak mintegy 1300 m. magasságig fordul elő és *Blasius* szerint az erdőfőv felső határát sem éri el. Saját tapasztalásomból mondhatom, hogy hazánk magasabb felföldjein nagyon szórványosan lép fel, így Brassóban tizenegy év alatt csak három példány került szemem elé, *Kocyan Antal* az árvamegyei Zuberecz környékén tizenhat év alatt egyszer sem észlelte s *Jeilleles Kassa* környékéről mindössze egy példány birtokába jutott.

Nyáron át rendszeren odvas fákban, vagy harkálylyukakban tartózkodik; barlangokban és sziklatüregekben *Kolenati* és *Koch* szerint soha sem látta s bizonyára ritkaság számába megy, hogy *Brachman Emil* 1899 nyarán a plaviseviezi felső denevérbarangban talált egy száraz példányt. A hímek úgy látszik sokkal számosabbak mint a nőstények, legalább az a 25 példány, melyet 1899 június 23-an Fejes Klapka Illés a palicsi park odvas fájában gyűjtött, ezt látszik bizonyítani, a mennyiben 24 hím példány mellett csak egy nőstényt fogott. Fajunk rejtékhelye többnyire magasán fekszik s arról ismerhető fel, hogy az üreg szája minden pókhálótól ment, fényesre esiszott és zsírosan szennyezett; véczkát különben gyakori éles czinezogása és kellemetlen szűró szaga által is elárulja.

*Pelényi* szerint „a faj mindenkor, még a téli álomból való fölébredésekor is kellemetlen, savanykás büzt lehel. Hangot leginkább akkor ad, ha nyugalmából fölzavartatik; e hang atható s betűkkel bajosan kifejezhető, esikorgó, körülbelül így hangzik: zrrüj szrrüj ezk ezk ezk! felbószítva, a hang élesedik s más jellegű: dzrr tricritz riezrizsij dzrr -iezirri”. *Kolenati* szerint gyakran, még télen, tartós hidegben is czinezog.

Vadászterülete az erdő, erdők széle s erdei tisztások; olykor, különösen alkonyatkor, nagy forróság és szárazság idején erdőkörnyezte vizek fölött is röpköd. Én magam erdős, hegyes vidéken az országutakat szegélyező nagy nyárfák körül is láttam röpködni, így Toplicza mellett Krassó-Szörény megyében 1899 június 20-án este nyolcz órakor, hol két példányt le is lőttem. Olykor tanyák és majorságok körül is vadászgat; így 1897 augusztus 27-én a vas megyei Lukácsháza nagy gazdasági udvara fölött röpködött két példány, melyből egyet lelőttem. Ugyanott augusztus 30-án a nagy nyárfákkal szegélyezett luczernás fölött szállongott két példány, melyből egyet nagy magasságból sikerült lelőnöm.

A korai denevér hosszú, keskeny és nagyon hegyes szárnyainál fogva az összes fajok közt a *legjobb repülő*. Nagyon könnyed, rendkívül gyors és módfelett ügyes röptét utólérhetetlenül merész és villámgyors fordulatok jellemzik. „Sebes, csaknem remegő szárnyecsapással, szinte megdöbhentő gyorsasággal kering a legmagasabb fák sudara körül, hol ide, hol amoda kanyarodva, majd széles, zezzugos vonalban üldöz egy-egy rovar, majd minden szárnyecsapás nélkül több lábnyra suhan tova, hogy egyszerre csak több lábnyra lecsapva, egy pillanat múlva ugyanott folytassa félbeszakított röptét”, — mondja találó jellemzéssel *Altum*.

Esténként *nagyon korán*, gyakran már néhány órával napnyugta előtt jelenik meg s így nem egyszer a ragadozó madarak támadásának is kiteszi magát, igaz, hogy nem sokat kockáztat vele, mert még a fecskét is elérő, sebesröptű *hosszúszárnyú sólyom* (*Falco subbutco* L.) sem férközhetik hozzá. Nyaranta sokszor már délután öt óra tájban ott csapong nagy magasságban a levegőben s versenyt vadászgat a fecskékkal. Derült őszi napokon — *Kölnati* szerint — már délután három órakor röpdös. Az erdőben mintegy 60—100 méternyi magasságban szállong a legnagyobb fák sudara fölött s épen azért oly hasznos, mert oly szintájban vadászgat, hol rovarpusztító apró madaraink csak elvétele fordulnak meg. Hideg, nedves és zivatáros idő kevésbé zavarja vadászatiában, ilyenkor — mondja *Kösch* — mindössze is valamivel később jelenik meg. Az én tapasztalataim szerint azonban a hűvös időjárás tetemesen késlelteti esteli megjelenését; így 1899-ben a hűvös júniusi estéken úgy a palicsi erdőben, mint a kazáni szorosban és Topliczán csak  $\frac{3}{4}$  8—8 órakor láttam megjelenni; 1899 augusztus 27-én pedig este 6 óra 45 perczkor jelent meg a vas megyei Lukácsháza gazdasági udvarán. Ugyanesak  $\frac{3}{4}$  7-kor jelent meg augusztus 30-án is, borús, de csendes és meleg időben, azonban szeptember 1-én viharos eső idejében egyetlen példány sem jött elő.

A korai denever nemcsak hogy leggyorsabb s legügyesebb roptu denevérünk, de a legfálinkabb is s ha mindehhez hozzávesszük aránylagos gyakoriságát, beláthatjuk, hogy a *rorarvilág pusztulásában hatalmas lényező* s valóságos áldás az erdőgazdaságra nézve. Harminez eserebogarát eszik meg gyors egymásutánban — mondja *Allum* — a nélkül, hogy jól volna lakva; a esersodrópillének (*Tortrix viridana* L.) egész tömegeit pusztítja el s nagy ellensége a búcsujáró pillének és sok más, kártékony erdei rovarnak. De *Selys-Longchamps* azt hiszi, hogy a korai denevérnek a nagy gunajtíró bogár (*Geotrupes stercorarius* L.) is gyakori tápláléka.

Rendkívüli fálinkása az ősz közeledtével még inkább fokozódik, mert hatalmas zsírpárnát kell szereznie, hogy a hosszú téli álmot kibírja. A tél hidege még így is nagyon megritkítja sorait, legalább *Allum* a mellett tanuskodik, hogy bármely más fajnál gyakrabban találta megfagyva.

Egyes észlelők, így *Kolnati*, *Koch* és *Allum* azt állítják, hogy késő ősszel olykor nagy rajokban hagyja el az erdőséget és *medegbb tájakra költözik* s csak tavasszal, vagy nyár derekán tér vissza megszokott vadászterületére. *Kolnati* szerint október-november havában a Duna vidékein gyakran ezerszámra vonul nyugat felé és *Koch* valószínűnek tartja, hogy Nassauban is elköltözik ősszel s csak a nyár közepe felé tér vissza, mert télen hiába kerestette. Én — a nélkül, hogy a költözés lehetőségét tagadnám — sokkal valószínűbbnek tartom, hogy az erdőséget elhagyó rajok nem vonulnak el a vidékről, hanem csak ódon, nagy épületekkel eserélik fel nyári tartózkodásuk helyét. Ebben a — *Fatio*-tól is támogatott — nézetemben főleg az a körülmény erősít meg, hogy az 1898—99. évi — minden esetre nagyon enyhe — tél folyamán a korai denevérnek egész serege tanyázott a Nemzeti Múzeum eresze alatt és magas tetőpárkányzata közt, mely enyhe, verőfényes napokon még november elején is éktelen czinezogást vitt véghez a délelőtti órákban. A jelzett tél folyamán Budapest sok más nagy épületében is látták és fogták a korai denevért s a télnék nem volt hónapja, hogy egy-két eleven példányt ne kaptam volna; legutóbb pedig 1899 december 7-én hozott egy fiú egy eleven példányt a Nemzeti Múzeumba, melyet a Múzeum kertjében fogott. Valószínűleg így van ez más, szigorúbb telű években is, esakhogy ilyenkor az állatok mely dermedtségben s néma csendben vesztegelvén, nem tűnnek fel annyira. Egyébként hazánk más vidékein s Németországban is gyakran akadnak a fújnak nagy mennyiségben együtt telelő példányaira.

Téli szállásán, már akár odvas fákban, akár régi épületek padlásán, vagy a falak hézagáiban üti fel tanyáját, mindig nagy mennyiségben

sereglik össze; az állatok olykor százával csüngnek egy csomóban, esérépszindely módjára fődve egymást.

A korai denevér harapós, ingerlékeny állat; más fajokat nem igen tűr meg a maga közelében, sőt *Petényi* szerint még saját fajbelieivel is folytonos czivakodásban él, mindazonáltal *Koch* szerint olykor mégis más fajokkal együtt telel.

Téli álma az észlelők egybehangzó állítása szerint hosszú és nagyon mély s még a téli enyhe hőmérséklet sem hat reá zavarólag, *Altum* szerint azonban tavasszal egyike a legkorábban ébredőknek s a szalonkavontulás idejében már mindenütt találkozunk vele a természetének megfelelő helyeken.

A fogságban — mondja *Petényi* — jó bánásmód mellett némileg megszelídül, legalább annyira, hogy érintéskor nem akaratoskodik s a feléje nyújtott táplálékot néha elfogadja; e mellett a tejjel is megbarátkozik.

„Tavasszal párzáskor mind a két ivar nagy robajjal és sivítással üzekedik, de párzás után csak a nőstények maradnak együtt” — mondja *Hanák János*.

Tavasz vége felé a nőstény két fiat vet, melyeket vaskosabb testalakjukról még téli álmuk kezdetén is meg lehet különböztetni anyjuktól.

Ellenség nem igen bántja, azonban *Jäckel* németországi plebános a lángbagoly ürütlekeiben akadt a koponyájára.

## 17. *Pterygistes Leisleri* Kuhl.<sup>1</sup>

Szöröskarú denevér.

(XVIII. tábla).

*Synonymák.*

*Vesperilio Leisleri* Kuhl, Ann. Wetterau. Ges. Naturk. I. 1819, p. 47 (ide *Dobson*); Paine, Ann. Nat. Hist. II. 1839, p. 181, tab. X; Wagner, Supplem. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 502; V. 1855, p. 728; Giebel, Säugeth. 1859, p. 944; Altum, Forstzool. I. 1872, p. 24.

*Vesperugo Leisleri* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 5. Jhrg. I. 1839, p. 318; Wirbelth. Europ. I. 1840, p. 46; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 56, fig. 35, 36; Fatio, Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 58; Dobson, Catal. Chiropt. Brit. Mus. 1878, p. 215;

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint *Vesperugo Leisleri* Kuhl.



Brügger, Jahresber. Ges. Graubünden, XXVI, 1883, p. 59; Trouessart, Naturaliste, VI, 1884, p. 532, fig. 16; Doria, Ann. Mus. Genova, IV (XXIV) 1886, p. 441; Trouessart, Catal. Mamm. I, 1897, p. 111.

*Scotophilus Leisleri* Gray, Ann. & Magaz. Nat. Hist. 1842, X, p. 257.

*Panugo Leisleri* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien, XXIX (10) 1858, p. 335, fig. 10; Jahresber. mähr.-schles. Ges. 1859, p. 80; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862-63, p. 507, 100, tab. I, fig. 4.

*Noctulinia Leisleri* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXII, I. Abth. 1870 (Juli-Heft), p. 8.

### *Leiris.*

A szőröskarú denevér nagyobb testű fajaink egyike. Egész testhossza mintegy 100  $\text{mm}$ , mely méretből 43  $\text{mm}$  esik a farkra; kiterjesztett szárnyainak hossza 290  $\text{mm}$ ; alsó karja 37.5-43  $\text{mm}$  hosszú.

Termetében feltűnően hasonlít a korai denevérrhez, csakhogy jóval kisebb. Feje *naskos*, arczorra *rövid* és széles, pofamirigyei *erősen* ki-duzzadók.

Fülei (XVIII. tábla, 1. ábra) *rövidek és szélesek*, a fejnél rövidebbek, kerekített rhombusalakúak, egymástól távolállók. A fül szabasa s méreteinek aránya a korai denevérréhez hasonló, elhelyezése s külső és belső szélének lefutása is teljesen azonos.

Fülfedője (XVIII. tábla, 1. ábra) kicsiny, fölfelé *szélesedő* s hegyén *szélesen kerekített* és kissé befelé fordul; belső széle kissé homortú; legnagyobb szélessége magasságának a közepe *fölött* van.

Szárnyai kisebbek, mint a korai denevérei, de meglehetősen azonos szabásúak; *hosszúak, keskenyek és hegyesek*. Az ötödik ujj töize mintegy *egy ölöddel rövidebb*, mint a harmadiké, úgy hogy a harmadik ujj *első* ízülete az ötödiknek a *második* ízületével esik össze. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz s a szárny egész hosszához, mint 10 : 16 : 30. Az öregvitorla a *talp tövéig* ér. A farkvitorla csak az utolsó, esőkevényes farkcsigolyát hagyja szabadon. A sarkantyúkarély (*epiblema*) erőteljes, *szélesen kikanyarodó*. Labái közepes nagyságúak, a karmokkal együtt 7-7.5  $\text{mm}$  hosszúak; a talp rövid. Farka a törzsnél rendszeren *rövidebb*, de valánivel hosszabb is lehet.

A törzs szőrözete hasonlóképen terjed rá a vitorlákra, mint a korai denevéren, csakhogy az öregvitorla alsó oldala az *egész kar mentén* s az *ujjak tövéig* is sűrű szőrrel borított, innen vette az állat nevét.

Bundája *fekete-barnába hajló vörhenyesbarna*, alul világosabb s inkább *sárgás-barna*. A fiatalok — *Blasius* és *Koch* szerint — többnyire valamivel sötétebbek, részben inkább szürkés-barnák; hasonló színezetűek a magasabb hegyvidék alakjai is. Az egyes szőr *kétszínű*, alsó három-negyedében *feketebarna*, felső negyede vörösbarna, vagy fakóbarna. A fülek s vitorlák durvabőrűek, feketebarnák.

A koponya (XVIII. tábla, 2. ábra) a korai denevéréhez hasonló, csakhogy jelentékenyen kisebb; hossza mintegy  $15 \text{ mm}$ , legnagyobb szélessége a szemgödri befűződés előtt  $7 \text{ mm}$ , e mögött  $9.5 \text{ mm}$ , a szemgödri befűződés  $4.5 \text{ mm}$ . Nyílтарыa gyenge és csak a homlokcsontok közt van meg; külső nyakszírtesonti nyújtánya zömökebb s rövidebb, mint a korai denevéren.

Az erőteljes fogazat (XVIII. tábla, 3–8. ábra) 34 fogból áll. Az alsó metszőfogak az összes észlelők állítása szerint az állkapocs irányában állnak, úgy hogy csak *oldalukkal érintkeznek* s egymást *nem fődik*, mire nézve meg kell jegyeznem, hogy e fogak a kezeim közt levő három magyarországi példányon *részben takarják egymást* (7. ábra), noha nem oly nagy mértékben, mint a korai denevéren tapasztalható. A felső fogsor első (belső) metszőfoga (6. ábra) nyúlánk és egyhegyű, noha csücsének külső élén egy alárendelt apró csücsöcskának több-kevesebb nyoma mindig kivethető. A második (külső) felső metszőfog elülről tekintve egyhegyű, *nyúlánkabb* mint a korai denevére, mert tövének keresztmetszete *alig vastagabb mint az első metszőfogé*; hátul ép olyan öblös, mint a korai denevére. A felső szemfog csaknem *kétszer oly hosszú* és sokkal vastagabb, mint az alsó, felülről tekintve élesen háromlélű s hátsó élének a közepe fölött erőteljesen kiugró, *lompaszögű sarkot* tüntet föl (3. ábra). A felső fogsor első zápfoga nagyon apró, de aránylag *erőteljesebb s jóval magasabb*, mint a korai denevére; a fogsorból teljesen befelé szorult, úgy hogy *Blasius* szerint *külről nem látható*, a mennyiben a szemfog közvetlenül érintkezik a második zápfoggal. Erre nézve a kezeim közt levő három magyarországi példányon azt tapasztaltam, hogy a szemfog s a második zápfog között kisebb-nagyobb *hézag* van s ezen keresztül — kívülről és hátulról tekintve — *mindig észrevehető az első zápfognak a hegye*<sup>1</sup> (3. és 4. ábra), a mi könnyen érthető, ha szem előtt tartjuk, hogy az első zápfog oly magas, hogy hegye *jóval a szomszédos szemfog s a második zápfog koronapercme fölé emelkedik* (5. ábra). Az utolsó felső zápfog felülről tekintve tisztán háromszögű, hosszánál *kétszer szélesebb*.

<sup>1</sup> Tisztára praeparált koponyán!

Az alsó fogsor második zápfoga valamivel magasabb, mint az első, *s nem sokkal alacsonyabb a szemfognál* (XVIII. tábla, 8. ábra).

Az innyredők (XVIII. tábla, 9. ábra) száma hét. Az első nagyon gyengén kettősívű, csaknem egyenes, vagy csak kissé hullámos, a többi rendszeren kettősívű, középeben megszakított, az utolsó nagyon tompaszögű, folytonos. *Kolnati* rajza<sup>1</sup> az utolsó innyredőt is megszakítottnak tünteti fel.

Meretek ( $m/m$ -ben)	Szent-Gott- hard	Dobson méretei (átszámítva)	Blasius méretei (átteve)	Futro méretei	A faj jellemző szélső méretei
A kiterjesztett szárnyak hossza	290	—	276	260—270	260—290
A fej és torzs hossza	57	57.5	55	54—57	54—57
A fark hossza	43	41.2	37	42—43	37—43
Az egész test hossza	100	98.7	92	96—100	92—100
A fej hossza	18	17.5	18	—	17.5—18
A fül hossza	14.5	15	15	15—16	14.5—16
A fülfedő hossza	5	5	6	6	5—6
Az alsó kar hossza	41	37.5	41.5	42—43	37.5—43
A hüvelykujj hossza	5	6.25	—	—	5—6.25
A harmadik ujj hossza	74	67.5	76	75	67.5—76
Az ötödik ujj hossza	47	45	47	46	45—47
A lábszár hossza	15	16.2	15	16—17	15—17
A láb hossza	7.5	7.5	7.5	7—7.5	7—7.5
A fark szabad vége	1.5	—	1.3	2	1.3—2

Ha most a fajra nevezve jellemző szélső méreteket (melyek megállapításánál, minthogy három magyarországi példányom közül csak az egyik volt mérhető állapotban, a külföldi észlelők adatait is tekintetbe kellett vennem) a korai denevérenek szélső méreteivel állítjuk szembe:

<sup>1</sup> Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 335, fig. 10.

A szőrőskarú és a korai denevér szélső méreteinek összehasonlítása	<i>Pterygistes</i> <i>Leshri</i> Kuhl.	<i>Pterygistes</i> <i>notula</i> Schreb.
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	260—290	348—367
A fej és torzs hossza . . . . .	54—57	72—76
A fark hossza . . . . .	37—43	48—50
Az egész test hossza . . . . .	92—100	120—126
A fej hossza . . . . .	17.5—18	23—24
A fül hossza . . . . .	14.5—16	18
A hülfedő hossza . . . . .	5—6	6—7
Az alsó kar hossza . . . . .	37.5—43	52—53
A hüvelykujj hossza . . . . .	5—6.25	7—8
A harmadik ujj hossza . . . . .	67.5—76	90—93
Az ötödik ujj hossza . . . . .	45—47	53—56
A lábszar hossza . . . . .	15—17	19—20
A láb hossza . . . . .	7—7.5	12—14
A fark szabad vége . . . . .	1.3—2	2—2.5

úgy azt tapasztaljuk, hogy a szőrőskarú denevér egészben és minden részleteben *arányosan kisebb a korai denevéernél.*

### *Földrajzi elterjedés.*

A szőrőskarú denevér Európa és Ázsia mérsékelt éghajlatú vidékeinek lakója, mely Madeirától és az Azori-szigetektől az Alpokon és más hegyvidékeken át a Himalájáig terjed. Európában Ir- és Angolországból, Franciaországból, északi Olaszországból, Németországból, Ausztriából, Magyarországból és középső Oroszországból ismeretes.

Magyarországból több külföldi szerző említi, így *Blasius*<sup>1</sup>, *Kolenati*<sup>2</sup>, *Koch*<sup>3</sup> és *Fitzinger*<sup>4</sup>, közelebbi termőhelyről azonban egyikük sem emlékszik meg és kétségtelen, hogy ezt az adatot minden személyes tapasztalat nélkül egyik a másiktól, illetőleg valakennyi *Blasius*-tól vette át. *Blasius* Felső-Magyarországról szól, a többi szerző általában csak Magyarországot mond.

<sup>1</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 57.

<sup>2</sup> Jahresheft. mähr.-schles. Ges. 1859, p. 82.

<sup>3</sup> Jahresber. Ver. Nassau, 1862—1863, p. 510.

<sup>4</sup> Sitzungsber. Akad. Wien LXX. 1870 (Juli-Heft) p. 12.

Hazai szerzőink közül az egyetlen *Koruhuber*<sup>1</sup> sorolja fel, azonban mindössze annyit mond róla, hogy ritkább, mint a korai denevér; magyarországi termőhelyet nem említi s a fajt valószínűleg nem is ismerte.

Mind ezek nagyon valószínűvé teszik, hogy hazai szerzőink a szőrös-karú denevért nem ismertek s hogy ez a faj tulajdonképpen csak *e munkálat révén lesz a magyar fauna biztosan kimutatott tagjává tekinthető.*

Nekem mindössze három, a Nemzeti Múzeum birtokában levő magyarországi példány állott rendelkezésemre s ezek alapján adtam a fentebbi leírást. Az első példányt *Köchy Antal* gyűjtötte az árvamegyei Oraviczán 1883-ban, a másodikat *Kunsz Árpád* tanító küldte be Csallóköz-Somorjáról 1893-ban, a harmadikat dr. *Madarász Gyula* gyűjtötte Szt.-Gotthard környékén (Szolnok-Dobokamegyében, 1894. június 14-én). Eredetileg mind a három példány ki volt tömve, én azonban a vizsgálat céljaira valamennyit feláztattam s azután borszeszben állítottam fel.

### *Életmód.*

A szőrös-karú denevér, valamennyi szerző tanúsága szerint, leginkább a *magasabb hegységek erdőseiben* tartózkodik, azonban *Koch* szerint, a síkság nagy erdőseiben és parkokban is feltalálható. Hegyes vidéken a hóhatárig emelkedik s *Koch* szerint az Alpokban nyaranta az alpesi denevérrel (*Pipistrellus maurus* Blasius) együtt a legmagasabb régiókban is megfordul. *Fatio* szerint Svájcban csak Bern és Uri nevű cantonokban akadtak rá, hol 1500 m. magasságig nyomul, *Kolenati* szerint a Harzban az erdő legfelső határáig megy, *Altum* a Harzban, *Blasius* pedig a Szt.-Gotthardon észlelte. A három ismeretes magyarországi példány közül kettő egészen más viszonyok közt találtatott, a mennyiben Csallóköz-Somorja vidéke tipikus alföld és a szolnok-dobokamegyei Szt.-Gotthard környéke is csak mintegy 300 m. magas dombvidék.

Tartózkodási helye - ugyancsak a szerzők állítása szerint - a lombos erdő, sőt *Altum* szerint egyenesen *jellemző állatja a lombos erdőnek* s nagy szívóssággal ragaszkodik az erdőhöz, még nagyobb mértékben, mint a korai denevér, mert ez utóbbi olykor el is hagyja az erdőt s az erdőszélek és tisztások fölött röpdös nagy magasságban, holott a szőrös-karú denevér csaknem kizárólag a *nagy kiterjedésű komor rengeteg lakója*, melyet valamely kisebb erdőségben hiába keresnénk.

*Fatio* szerint társaságban él és odvas fákban, vagy régi épületek

<sup>1</sup> Synops. Saugeth. 1857, p. 41.

eresze alatt; *Kolenati* szerint erdei odvas fákban, leginkább álló vizek szomszédságában tartózkodik, sőt a Harzban (Clausthal) házakban is található és nyárbán is tuezatszámra verődik össze. *Koch* megfigyelései szerint szállásának megválasztásában nagyon óvatos, a legszűkebb réseken át nyomul be a faüreg belsejébe s itt társaságban, gyakran tuezatszám csoportosulva tel el. Nyáron is hozzáférhetetlen helyeken tartózkodik s mivel nehezen lehet megszerezni, talán ritkábbnak tartják, mint a milyen valóban.

Esténként *nagyon korán* jelenik meg. *Koch* szerint olykor már fényes nappal, *Kolenati* szerint a sötét erdőségekben már déltájban kezd el vadászatát.

Röpte *nagyon sebes és merész*: ügyességben és kitartásban — mondja *Kolenati* — még a korai denevéren is túlsz. Különböző bogarakból álló prédáját hirtelen ciklázó mozdulatokkal a legmagasabb fák sudara fölött vadászsza. Az erdőgazdaság szempontjából ép oly *hasznos*, mint a korai denevér.

Téli álma szakadatlan, de nem olyan hosszantartó, mint a korai denevére. Eső és hideg iránt is érzéketlenebb amannál.

Termétéhez képest nagyon erős. *Koch* szerint harapós és gyakran s gyakran és meglehetősen hangosan ezíreg.

A nőstény mindig két fiat szül.

## 7. Genus (Nem). **Pipistrellus** Kaup.

1829. *Pipistrellus* Kaup, Skizzirte Entwickl. Gesch. u. natürl. Syst. d. Europ. Thierw. I. p. 98. Typus: *Vesperilio pipistrellus* Schreb.

1839. *Vesperugo* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 5 Jhrg. I. p. 312, 317 (part.).

1856. *Nannugo* Kolenati, Allg. Deutsch. Naturhist. Ztg. Dresden, Neue Folge II. p. 131, 169–172. (A *Nathusii*, *pipistrellus* és *Kuhlii* fajokra alapítva).

1856. *Hypsugo* Kolenati, l. c., p. 131, 167–169. (A *maurus* és *Krascheninikovii* fajokra alapítva).

1869. *Vesperugo* Fatio, Faun. Vertébr. Suisse, I. p. 52 (part.).

1870. *Vesperugo* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXII. Juli-Heft, p. 30 (part.).

1864. *Scotophilus* H. Allen, Monogr. N. Amer. Bats, p. 27 (part., nec *Scotophilus* Leach).

1878. *Vesperugo* Dobson, Catal. Chiropt. Brit. Mus., p. 183 (part.).  
 1884. *Vesperugo* Trouessart, Naturaliste, VI. p. 523 (part.).  
 1893. *Vesperugo* H. Allen, Monogr. N. Amer. Bats, p. 121.  
 1897. *Pipistrellus* Gerrit S. Miller, North Americ. Fauna No. 13, p. 87.

#### *A Pipistrellus-nem főjegyei.*

Az ide tartozó fajok *kicsiny* s gyöngéd termetű állatok. Fejük zömök; arczorruk széles és tompa; pofamirigyeik *kiduzzadók*. Füleik *hosszúak*, szélességüknél jóval hosszabbak; hegyük *keskenyen kerekített* esüesba futó; külső szélükön többé kevésbé behorpadtak. Fülfedőjük *hosszúak*, fölfelé *keskenyedő*; hegyével *kissé befelé* görbült; legnagyobb szélessége külső szélének a *közepe alá* esik. Szárnyaik meglehetősen hosszúak s eléggé keskenyek. Az ötödik és harmadik ujj töize *csaknem egyforma* hosszú; az ötödik ujj hegye a negyedik, valamint a harmadik ujj második ízének végéig ér. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10:13—14 s az egész szárny hosszához, mint 10:25—30. Az öregvitorla (*plagiopatagium*) a *hüvelykujj tövéig* terjed. A farkvitorla (*uropatagium*) a farknak csak az *utolsó*, esőkevényes csigolyáját hagyja szabadon. A sarkantyúkarély (*epiblema*) *erőteljes*. Farkuk a törzsénél *hosszabb*. Talpuk harántul ráncos, *gumókat nem hord*. Bundájuk sötét-barna, sárgás szőresűcsokkal; alul fakó-barna, vagy szürke. A vitorlák csak a törzs közelében gyengén szőrösek.

A koponya *kicsiny* és gyöngéd alkotású; arczrésze *alacsony*, noha aránylag ép oly széles, mint a rokon-nemekben. A fejtető *széles* s az agytok *meglehetősen magasra* emelkedik az arcz fölött, — sokkal *domborúbb*, mint az *Eptesicus*-, *Vespertilio*- és *Pterygistes*-nemekben, de azért a nyakszirtesonti tájék (a *P. Nathusii*-t kivéve) még mindig *magasabb* a homlokesonti tájéknál. A szemgödör *mély*, elül *élesen* határolt, mert a *foramen anteorbitale* s a szemgödör közt levő duzzadás *éleshátú*. Az orresontok találkozásán a homlokesontok előtt teknőszerű horpadás s az arcz mindkét oldalán a felső állsont és a megfelelő orresont találkozásán ismét egy-egy kerekded mélyedés vehető észre. A nyakszirtesont két oldaltaraja (*crista occipitalis*) *derékszög alatt* tart a nyiltaraj (*crista sagittalis*) felé, minek következtében a nyakszirtesont pikkelye (*squama ossis occipitis*) enyhe domborulatban hajlik fel a koponya tetejére. A nyiltaraj elég erőteljes, de a fälsontok közt *ellapul* s a nyakszirtesontot *nem éri el*.

Fogképletük :

$$i \frac{2-2}{6}; c \frac{1-1}{1-1}; pm \frac{2-2}{2-2}; m \frac{3-3}{3-3} = 34.$$

Úgy a felső, mint az alsó fogsorban 2—2 egyhegyű előzáfog és 3—3 többhegyű utózáfog van. A felső fogsor első záfoga *clég nagy*, a fogsor irányából többé-kevésbé *befelé szorult*, de azért kívülről *többnyire tisztán látható*.

Nemünk fajai az emberi lakások körül, épületekben és odvas fákban tartózkodnak. Közvetlenül a nap lenyugta után kezdenek röpdösni s hajnalig vadásznak. Röptük magas, gyors és változatos, de korántsem oly merész, mint a *Pterygistes*-féléké. Eső s hideg iránt nagyon kevésbé érzékenyek. Téli álmuk szakgatott, nem mély. Tavasszal a legelsők, ősszel a legutolsók. Évente két fiat szülnék.

Ehhez a nemhez hazai denevéreink két faja tartozik, ú. m.: a *Pipistrellus pipistrellus* Schreb. s a *Pipistrellus Nathusii* Keys. & Blas., melyek rövidesen a következők szerint különböztethetők meg.

A. Az alsó metszőfogak oldalszéleikkel csak érintkeznek. A felső fogsor első metszőfoga kétfegyű.

a. A felső fogsor második metszőfoga alacsonyabb, mint az elsőnek a külső csúcsa. Az alsó szemfog koronapereme a fog mellső oldalán többnyire a fog felemagasságáig emelkedik. A fülfedő rövid, skalpell-alakú, legfeljebb a külső fülszegély horpadásáig emelkedik; hegyével alig görbül befelé. Lába kicsiny ( $5-6 \frac{m}{m}$  hosszú); penise kicsiny ( $6-7 \frac{m}{m}$  hosszú); kiterjesztett szárnyainak hossza  $195-227 \frac{m}{m}$ ; az alsó kar hossza  $30-32.5 \frac{m}{m}$ . *P. pipistrellus* Schreb.

b. A felső fogsor második metszőfoga magasabb, mint az elsőnek a külső csúcsa. Az alsó szemfog koronapereme a fog mellső oldalán többnyire csak a fog alsó harmadáig emelkedik. A fülfedő hosszabb, sarló-alakú, a külső fülszegély horpadá-



san felül emelkedik; hegyével határozottan befelé görbül. Lába nagy ( $7-9 \text{ }^m_{\mu}$  hosszú), penise nagy ( $8.5-9 \text{ }^m_{\mu}$  hosszú); kiterjesztett szárnyainak hossza  $224-250 \text{ }^m_{\mu}$ ; az alsó kar hossza  $33-35 \text{ }^m_{\mu}$ .

*P. Nathusii* Keys. & Blas.

B. Az alsó metszőfogak oldalszéleikkel félig fődik egymást. A felső fogsor első metszőfoga egyh egyű, a másodiknak kétszeresénél is hosszabb. Az első felső zápfog a fogsorból befelé nyomult, kívülről nem látható. Az alsó szemfog koronapereme a belső oldalon a fog közepéig emelkedik. Az öregvitorla szélesen fehér szegélyű. Kiterjesztett szárnyainak hossza  $108-232 \text{ }^m_{\mu}$ ; az alsó kar  $33-33.7 \text{ }^m_{\mu}$  hosszú.

*(P. Kuhlí Natt.)*

## Pipistrellus Kuhlí Natt.

### Fehérszélű denevér.

Mielőtt a hazai *Pipistrellus*-félék ismertetésére térnék, meg kell emlékezni a törpe denevéreknek fentnevezett fajáról, melyet több szerző a magyarországi fauna tagjául említ fel, melynek hazai előfordulásáról azonban egyetlen biztos adatunk sincs. *Blasius*<sup>1</sup> s az ő nyomán *Kolenati*<sup>2</sup> Horvátországból sorolja fel, ez adat hitelességéről azonban nem volt alkalman meggyőződni; annál kevésbbé, mert *Brusina Spiridon* zágrábi egyetemi tanár ur s a horvát muzeum igazgatója nem volt abban a helyzetben, hogy a zágrábi muzeumban őrzött horvátországi denevéreket megvizsgálásra átengedhette volna. Magyarország területéről *Daday Jenő* sorolta fel, még pedig 1885-ben *Vesperugo Kuhlí* Natt. néven Kolozsvárról, Oláh-Láposbányáról, Deésről, Buzamezőről, Semesnyéről és Nagy-Szebenből, továbbá *Vesperugo marginatus* Cretschm. néven Kolozsvárról,<sup>3</sup> 1886-ban pedig *V. Kuhlí* Natt. néven már csak Kolozsvárról és *V. marginatus* Cretschm. néven szintén Kolozsvárról említtette és írta

<sup>1</sup> Fauna Wirbelth. 1857, p. 65.

<sup>2</sup> Jahresheft. nar.-schles. Ges. 1859, p. 73.

<sup>3</sup> Orvos-Termesztud. Értes. X. 1885, p. 273.

le.<sup>1</sup> Ezeket az adatokat Bicz<sup>2</sup> s az ő nyomán Mojsisovics Ágost<sup>3</sup> és legutóbb Trouessart<sup>4</sup> is átvette s különösen az utóbbi szerző révén az a hiedelem terjedt el a külföldön, hogy a *Pipistrellus Kuhlíi* Magyarország denevérfaunájának rendes tagja, már pedig Daday-nak az adatai egytől-egyig helytelenek, mert az erdélyi muzeum-egylet gyűjteményében borszeszben megőrzött eredeti példányok alapján bárki is meggyőződhetik, hogy Daday-nak *V. marginatus*-a nem egyéb, mint a fehértorkú denevér (*Vespertilio murinus* L. = *discolor* Natt.), az állítólagos *V. Kuhlíi* összes példányai pedig a közönséges törpe denevértnek (*Pipistrellus pipistrellus* Schreb.) bizonyúlnak.

Én magam a fehérszélű denevért Magyarország területéről nem ismerem és tekintve, hogy ez a faj Dél-Európa, Észak-Afrika és délnyugati Ázsia lakója, hazai előfordulását nem is tartom valószínűnek s úgy hiszem, legfeljebb Horvátország nyugati részén és tenger mellékünkön akadhatnánk rá, a mi annál valószínűbb, a mennyiben *Blasius* Trieszt környékén és Dalmáciában is észlelte.

## 18. *Pipistrellus pipistrellus* Schreb.<sup>5</sup>

### Törpe denevér.

(XIX. tábla.)

#### *Synonymák.*

*Vespertilio pipistrellus* Schreber, Säugeth. I. 1775, p. 167, tab. 54; Geoffroy-Saint-Hilaire, Annal. Mus. Hist. Nat. VIII, 1806, p. 195, tab. 47, fig. (caput), tab. 48, fig. (cranium); Descr. de l'Égypte, II. edit. XXIII. 1828, p. 125, tab. 1. fig. 3, 3', tab. 4. fig. 5, 5', 5''; Desmarest, Mammal. 1820, p. 139; Kuhl, Wetterau. Annal. IV, 1817, p. 53; Bonaparte, Fauna Ital. 1832—1841; Temminck, Monogr. Mammal. II. 1840, p. 194, tab. 48 (ide Dobson); Selys-Longchamps, Faune Belge, 1842, p. 23, tab. I, fig. 11; Nilsson, Skandinav. Fauna I. 1847, p. 41; Schlegel, De Dieren van Nederland, 1862, p. 33; Altum, Forstzool., I. 1872, p. 26.

*Vespertilio lacteus* Temminck, l. c., p. 245.

<sup>1</sup> Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1886, p. 26, 32.

<sup>2</sup> Verh. & Mittheil. Siebenbürg. Ver. XXXVI, p. 78; XXXVIII, p. 22.

<sup>3</sup> Mittheil. Naturw. Ver. f. Steiermark 1888, S.-A. p. 8.

<sup>4</sup> Catal. Mammal. VI. 1890, p. 1265.

<sup>5</sup> A régi nomenclatura szerint: *Vesperugo pipistrellus* Schreb.

*Vespertilio minutissimus* Schinz, Europ. Fauna, 1840, p. 9.

*Vespertilio murinus* Gray, Magaz. Zool. & Botan. II. 1838, p. 197.

*Kerivoula griseus* Gray, Annal. & Mag. Nat. Hist. X. 1842, p. 258.

*Nannugo pipistrellus* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien, XXIX (10) 1858, p. 334, fig. 8; Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 74; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, 1862–1863, p. 487.

*Nannugo minutissimus* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXVIII (3) 1858, p. 246 et XXIX (10) 1858, p. 334, fig. 7; Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 77.

*Vesperugo pipistrellus* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. 1839, p. 321; Wirbelth. Europ. 1840, p. 48; Wagner, Supplem. Schreiber Säugeth. I. 1840, p. 506, tab. LIV; V. 1855, p. 730; Kornhuber, Synops. d. Säugeth. 1857, p. 41; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 61, fig. 39, 40; Fatio, Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 61; Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien LXII, 1870 (Juli-Heft) p. 33; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 223; Trouessart, Naturaliste (VI) 1884, No. 68, p. 539, fig. 18, 19; Daday, Magyar tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1887, p. 30; Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 113.

*Vesperugo pipistrellus* var. *macropterus* Jettelles, Verh. zool.-bot. Ges. Wien 1862, p. 250.

*Vesperugo minutissimus* Fitzinger, l. c., p. 42.

*Vesperugo Nathusii* Daday (nec Keys. & Blas.), l. c., p. 28 (sec. 2 spec. typ.).

*Vesperugo Kuhlii* Daday (nec Natterer), l. c., p. 32 (sec. 6 spec. typ.).

### *Lcírás.*

A törpe denevér faunánk legkisebb denevére. Kiterjesztett szárnyainak hossza 195–227  $mm$ , egész testének hossza 65–80  $mm$ , mely méretből 28–36  $mm$  esik a farkra; alsó karja 30–32,5  $mm$  hosszú.

Arczorra széles és tompa, az eleven állaton — mint *Jettelles* találóan mondja — csaknem bulldogszerű, a mennyiben két oldalt fekvő pofamirigyei *nagyon kiduzzadnak*. A veseképző orrlyukak az arczorr esücsán elül s kissé féloldalt nyílnak.

Füle (XIX. tábla, I. ábra) kicsiny, *kerekded háromszögű*, szélességénél jóval hosszabb, de az arczorr esücsát *nem éri el teljesen*. A fül belső széle a fülbordával együtt a fülfedő belső szélének tövén ered, csakhamar széles, térdalakú gömbölyéssel fordul kifelé s egyenletes, enyhén domborodó ívben halad a fül tompán kerekített esücsáig; a térdalakú hajlásról külön kötőhártya ered, mely a fület a fejtetőhöz kap-

esolja. A fül külső széle mintegy  $3 \frac{m}{\mu}$ -nyire a szájjugtól, a szájrés magasságában ered, vagy valami kevésbé alább veszi kezdetét s egyeneműen domborodó ívben halad mintegy a fül felső harmadáig, hol határozottan és *meglehetősen mélyen* behorpad s azután egyenesen, vagy pedig még egy jelentéktelen domborulatú, apró hullámot képezve, a fül tompán lekanyarított csúcsa felé tart.

A fülfedő (XIX. tábla, 1. ábra) rövid, *legfeljebb* a fül külső szélének *horpadásáig* emelkedik. Egészben véve vaskos, *csaknem egyenes, tompahegyi skulpellhez* (bonczolókés) hasonlít; külső széle domború s tövén kis háromszögű fogat visel, belső széle egyenes, vagy kissé homorú; közepe *alatt* a legszélesebb, vége felé keskenyedő s kerekített hegyével *nagyon kevésbé görbül befelé*.

Szárnyai *hosszúak és elég keskenyek*. A harmadik és ötödik ujj töize csaknem egyforma hosszú. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 13-14<sup>28</sup> s az egész szárny hosszához, mint 10 : 27<sup>1</sup>—29<sup>86</sup>.<sup>1</sup>

Lábai *aprók*, a saroktól a karmok hegyéig 5—6  $\frac{m}{\mu}$  hosszúak. Az öregvitorla a *hüvelykujj tövéig* terjed. A farkvitorla csak az *utolsó*, esőkevényes farkesigolyát hagyja szabadon, olykor azt sem egészen. A fark a törzsnél *hosszabb*. A sarkantyú külső szélén *erőteljes* sarkantyú-karély (epiblemma) van.

Különös figyelmet érdemel a törpe denevér kicsiny (6—7  $\frac{m}{\mu}$  hosszú) *hímveszeje (penis)*, mert már ennek alapján is megkülönböztethető a durvavitorlájú denevértől (*P. Nathusii*). A penis teste lágy, *monycsontol (os priapi)* nem tartalmaz (moha *Gilbert* az ellenkezőt állítja<sup>2</sup>), alsó részében két oldalról befűződött s egész terjedelmében nagyon hosszú szőrrel bontott, *fitymája (praepulium)* nem lefityegő, csupasz (XIX. tábla, 11. ábra).

Feje s arczorra a polamirigyekig sűrűn szőrös; az arczorr elejét rövid, egyenes szőrözet fűdi s tetejéről és oldaláról néhány hosszú, egyenes szőr áll ki. A test hosszú szőrözete a törzs közelében a vitorlákra is ráterjed, még pedig az öregvitorla felső s alsó oldalán a felső kar közepétől a térdizületig húzott vonalig, a farkvitorla felső oldalán mintegy a

<sup>1</sup> Meg kell jegyezni, hogy a kolozsvári gyűjteményben van egy *Dulac*-gyűjtőtte kolozsvári, egyébként tipikus példány, mely a fentebb közölt pontos méretektől *teljesen eltérő* arányszámokat ad, a mennyiben ötödik ujjá úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 16<sup>96</sup> s az egész szárny hosszához, mint 10 : 33<sup>59</sup>!

<sup>2</sup> Das Os priapi der Sauger, Morpholog. Jahrbuch XVIII. 1892, p. 820.

bokákat összekötő vonalig, az alsó oldalon pedig a két térdizülettel mintegy a harmadik farkesigolyáig terjedő háromszögben szórós; a lábszár alsó fele a felső oldalon csupasz.

A fülek és vitorlák vastagbőrűek, többnyire sötét-feketebarna színűek, olykor vörösbarnák, noha talán csak a borszeszben conservált állatokon a borszesz hatásától. Az öregvitorla külső széle gyakran nagyon finom vonalban világosabb színű, sőt néha *elmosódottan* fehérés, a nélkül azonban, hogy határozott fehér szegélyről lehetne szó.

A törpe denevér bundája a test felső oldalán leggyakrabban *sötétbarna*, gyenge rozsdasárga árnyalattal, alul *szürkés-barna* és valamivel világosabb színű, némelykor határozott sárgás árnyalattal. A színezet azonban az évszak, az állat kora és tartózkodáshelye szerint nagyon ingadozó, így a budapesti tud. egyetem gyűjteményében levő sárosmegyei példányok alul-felül vörhenyesbe hajló fahéjbarna színűek, a kolozsvári egyetem gyűjteményének egyik kolozsvári példánya felül szürkés fahéjbarna, alul jelentékenyen világosabb, egy másik gyulafehérvári példánya pedig felül barnás árnyalatú deresszürke s alul egészen világos hamuszínű, úgy, hogy a fülek s az ajkak mély feketebarna színe nagyon feltűnően ri ki az említett világos környezetből; — mindezekben a példányokon azonban tekintetbe kell vennünk a borszesz halaványító hatását, miért is csaknem bizonyos, hogy ezek a nagy ellentétek az eleven példányokon nem voltak meg. Egyébként minden friss példányon is észrevehető a színruhanak az a jellemző sajátága, hogy a fülek s a felső ajak szélesen, az alsó pedig keskenyebben sokkal sötétebb (többnyire mély feketebarna) színezettel bevont, mint e tagok szomszédos tájai.

Az egyes szőr a test felső oldalán fekete tövű s felső fele világosbarna, vagy pedig — *Dobson* szerint homokos tájakon élő példányokon — hamvasszürke; a test alsó oldalán a szőr alsó három negyede fekete, felső negyede többé-kevésbbé hamvasszürke, olykor — *Dobson* szerint különösen a párzás idején — sárgásbarna, vagy élénk sárga árnyalatú.

*Koch Károly*, a németországi denevérek alapos ismerője, a bunda színezete s némely alsóbb rendű morphologiai bélyeg alapján a törpe denevér németországi példányait négy válfajra osztotta fel, ezek: 1. a középtermetű és rendes színezetű var. *typus*, 2. a valamivel nagyobb és a hátán sárgásabb színezetű var. *flavescens*, 3. a kisebb és nagyon sötét színű var. *nigricans* s 4. a legnagyobb (szerinte nagyon ritka), farkvitorlájának s az öregvitorla láb és ujj közti részének szélén sárgás-fehér szegélyű var. *limbatus*. Tagadhatatlan, hogy ilyen alakok tényleg vannak,

azonban önálló válfajoknak még sem tekinthetők, a mennyiben — mint maga *Koch* mondja — gyakran akadunk oly közbeeső formákra, melyek a fentebbi változatok némelyikének egyik, másikának másik jellegét viselik magukon. A színezet és nagyság szerinti változatok a denevérek csoportjában különben is legtöbbszörre körülönbségekre vezethetők vissza.

A koponya (XIX. tábla, 2. ábra) leginkább a *l'espertilio murinus* L. koponyájához hasonlít. Az arcz és a koponya tetővonala fokozatosan emelkedik hátrafelé, úgy, hogy a nyakszirti tájék a legmagasabb, azonban a homloktájék aránylag domborúbb, mint a rokonfajokon.

A fogazat (XIX. tábla, 3. 7. ábra) 34 fogból áll. Az alsó állkapocs metszőfogai csak oldalszéleikkel érintkeznek. A felső metszőfogak közül az első kéthegegyű, belső csücsa hosszabb a külsőnél, de nem annyira, mint a *P. Nathusii* nevű fajon; a második ferdén hátrafelé irányult s az elsőnél alacsonyabb. A második felső metszőfog egyhegyű, karesűbb s alacsonyabb, mint az első és csücsa *rendesen alacsonyabb* az első metszőfog második (külső) csücsánál (XIX. tábla, 4. ábra). Ez a három csücs meg lehetőségen párvonalas irányú, soha sem tart össze. Hosszaságuk aránya a fajmegkülönböztetés szempontjából nagyon fontos, mert tipikus példányokon a második fog csücsa alacsonyabb az első fog kisebbik csücsánál, azonban néha — mint egyébként már *Dobson* is kiemelte — oly példányokra akadunk, melyeken ez a két csücs *egyforma hosszú*, sőt olykor (legalább a fej egyik oldalán) a második metszőfog csücsa a *hosszabbik* (XIX. tábla, 5. ábra). A felső fogsor első egyhegyű zápfoga kicsiny, karesűhegyű s a fogsorból *mindig kissé befelé nyomult* és részben a szemfog mögé került, de azért kívülről a szemfog s a második zápfog közt levő részen át mindig *jól látható* (XIX. tábla, 3. ábra). A felső fogsor második zápfogának a belső oldalán, elül, mindig egy kívülről jól látható csücsa van. Erre *Jülleles* figyelmeztetett először, ki részben erre a sajátásra alapította az ő var. *macropterus* nevű válfaját, ez a csücsoeska azonban minden példányon megvan s nem egyéb, mint a fog koronaperemének belső-mellső kiugrása, mely az első zápfog csücsánál mindig alacsonyabb marad. Az alsó állkapocs szemfoga aránylag gyenge; koronapereme a fog mellső oldalán, többnyire a fog *felmagasságáig* emelkedik (XIX. tábla, 6, 7. ábra), azonban — mint *Jülleles* a kassai példányokon tapasztalta — gyakran nem éri el ezt a magasságot.

Az innyredők (XIX. tábla, 8. ábra) száma, az innykoronát nem számítva, hét. Az első a szemfogakat köti össze, egyenes, laposan domborodott, vagy két apró hullámot vet. A második az elsőhöz közel áll s

a ket második zápfogat köti össze, folytonos, többé-kevésbé magas és kettős ívű; közepén gyakran szögletben megtört s hatrafelé egyenes csapot bocsát, mely azonban nem jellemző, mert hiányozhatik is. A harmadik a harmadik zápfogról indul ki, alacsonyabb ívű, közepén megszakított, de két fele teljesen össze is érhet (egy semesnyei példányon). A negyedik az előbbihez teljesen hasonló s a negyedik zápfogról ered. Az ötödik és a hatodik az utolsó zápfogról ered s a harmadik és negyedik redőhöz hasonló; - kettejük közt olykor egy vékonyabb, többszörösen megszakított, számfeletti redő képződik ki. A hetedik nagyon tompaszögű, csaknem egyenes, kifelé eső két vége bunkósan duzzadt, olykor folytonos, azonban gyakran a közepén meg is szakadhat (oláh-láposbányái, semesnyei és soproni példányokon).

A birregő (fióknyelv), vagyis a nyelv hegye alatt fekvő izomkészülék, melyet *Kolnati* „Schwirrzunge” neven az összes európai fajokon megvizsgált, leírt és lerajzolt, mint a XIX. tábla 9. és 10. ábrája igazolja, különböző alakban lép fel; csak annyi állandó rajta, hogy a hegyén egy apró középső csücsök van, melynek két oldalán több ujjalakú lebenyke vehető észre. E szervnek egész sorozatát vizsgáltam meg, de alakban annyira változatosnak találtam, hogy rendszertani fontosságot nem tulajdoníthatok neki s utólag valamennyi faj leírásából kiküszöböltem.





[Var. **macropterus** Jeitteles.]

*Jeitteles* Lajos a kassai főgymnasium néhai tanára a törpe denevér kassai példányait var. *macropterus* néven különítette el a nyugat-európai tőlaktól. A megkülönböztetést különösen a szárnyak nagyobb hosszára ( $21.75-22.75\%$ ) s némely morphologiai bélyegekre alapította, melyek azonban kivétel nélkül felfedezhetők a nyugat-európai törzsalakon is. Így a *Jeitteles*-tól kiemelt azon tulajdonság, hogy a fül külső széle a százug magasságában s attól mindig mintegy  $3\frac{m}{m}$ -nyire ered, a feltűnően tompa és széles arczorr, a felső fogsor második zápfogának második, befelé fordult csúsa, nemkülönben az a sajátosság, hogy az alsó szemfog belső koronapereme nem éri el a fog felemagasságát, a nyugat-európai törzsalakon is rendszeren, vagy legalább (az alsó szemfog koronaperemét értve) gyakran fellépő bélyegek. A méretek eltérése szintén nem válik be egy külön fajváltozat alapjául s így a var. *macropterus*-t nem ismerhetem e önálló válfajul.

*Földrajzi elterjedés.*

A törpe denevér nagyon széleskörű elterjedésnek örvend, a mennyiben Angolországtól keleti Szibériáig, illetőleg Japánig terjed; Szicíliában, Máltán és Madeirán is előfordul, tehát Európa és Ázsia holaretikus régiójának egész hosszában végigvonul.

Magyarországról általánosságban már *Blasius* említette s *Dobson* szerint egy *Danford* és *Browne* gyűjtötte erdélyi példány van a British Museumban.

Hazai írónk elég gyakran foglalkoztak vele s habár tagadhatatlan, hogy itt-ott némely helyes adattal is gyarapították ismereteinket, általában nagyon kevés adat hitelességéről sikerült meggyőződést szereznem, sőt úgy tapasztaltam, hogy az utóbbi időben egyes újabb szerzők hozzászólásai rendkívül zavarossá tették e faj hazai elterjedésének képét.

*Pelényi Salamon* az első, a ki látszólag teljes határozottsággal szól róla s 1846-ban Erdély állatvilágáról írt munkájában megjegyzi, hogy „a szilvások és erdők körül számos, ott a faodukban tartózkodván”.<sup>1</sup> Ugyanott még egy másik apró denevérfajt említ, melyet a szilvási és hátszegi terjedelmes kukoriczások fölött látott röpködni s a *L'espertilio minutissimus* Schinz nevű fajjal tartott azonosnak. Ma már tudjuk, hogy ez az utóbbi a *Pipistrellus pipistrellus*-nak egyszerű synonym-ja, de hogy a látott faj csakugyan az volt-e, azt nem lehet eldönteni. *Pelényi*-nek *Her-*

<sup>1</sup> A magy. orvosok és természetvizsg. VI. nagygyűl. munk. Pécs, 1846. p. 380.

man Ottó-tól kiadott kéziratában újból rátalálunk a törpe denevérre,<sup>1</sup> azzal a már sokkal pontosabban meghatározó kijelentéssel, hogy „Beszterezebányán e faj nem ritka, sőt a Tátrahegy aljában még meg lehetős magasan is előfordul”. Ezeknek az adatoknak a helyességét az a körülmény teszi nagyon kérdésessé, hogy *Petényi* idejében a *Blasius*-féle *Pipistrellus Nathusii* még nem volt az irodalomba bevezetve s így *Petényi* attól nem különböztethette meg. Nagyon könnyen lehetséges tehát, hogy a *Petényi* adatai ha csak részben is — a *Pipistrellus Nathusii*-t érintik s hogy ez a föltevés mennyire jogosult, bizonyítja a Nemzeti Múzeumnak egy *Rokosz István* ajándékából való beszterezebányai s bizonyára *Petényi*-től is ismert példánya (No. 1851 92. 3.), mely mindeddig *Vesperugo pipistrellus* néven szerepelt a gyűjteményben, azonban vizsgálataim szerint kétségtelenül a *Pipistrellus Nathusii* fajhoz tartozik.

Nagyon régi, de semmivel sem biztosabb a *Bielz Ede* szt.-erzsébeti (Hammersdorf) adata.<sup>2</sup>

Mindezek után voltaképen *Jeitkeles*-nek köszönhetjük az első teljesen hiteles adatot, ki a törpe denevért Kassán és környékén „nem épen ritkán” mondja s Kassán a gymnasium tözsomszédságában levő hajdani jezsuita templom tornyaiban és földalatti folyosóiban több példányt gyűjtött, melyekre a var. *macropterus*-t alapította.<sup>3</sup> A Nemzeti Múzeumban nincs *Jeitkeles*-től származó példány, azonban szerzőnk beható leírásából kétségtelenül kiderül, hogy e fajt alaposan ismerte.

Néhány évvel később *Fritaldszky Imre* sorolja fel<sup>4</sup> a Központi Kárpátok állatai között, — valószínűleg csak irodalmi adatok alapján.

*Margó Tivadar* szerint<sup>5</sup> a törpe denevér „hazánkban és Budapesten is előfordul, kivált a pesti oldalon a Városligetben s ehhez közel eső kertekben elég nagy számmal”; az első példányt — mondja egy évvel később — Madarász Ede városligeti kertjéből szerezte s e példány a budapesti tudom. egyetem állattani intézetének gyűjteményében van.<sup>6</sup> Sietek kijelenteni, hogy ez mind igaz, azonban ha az ember a budapesti tud. egyetem gyűjteményének ide vonatkozó anyagát tanulmányozza, az egész dolog nagyon zavarossá válik. E gyűjteményben ugyanis a 37. számú üvegben „*Vespertilio pipistrellus* Keys. & Blas.” felírással, egy a leltár szerint 1854—55-ben a Városligetben gyűjtött

<sup>1</sup> Reliquia Petényiana, Természetráji Füzetek, III. k. 1879. p. 204.

<sup>2</sup> Fauna d. Wirbelth. Siebenbürg. 1856, p. 6.

<sup>3</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, XII. 1862, p. 250.

<sup>4</sup> M. Tud. Akad. Évk. XI (4), 1865. p. 9.

<sup>5</sup> Budapest és körny. állat. tek. 1879. p. 24.

<sup>6</sup> Magy. orvosok és természetvizsg. XX. nagygyűl. munk. 1880. p. 255.

denevér van, ez azonban nem más, mint a *Vespertilio murinus* L. (*discolor* Natt.)! A 38. számú üvegben „*Vespertilio sp.*” felirással ellenben a leltár szerint ugyanesak a Városligetben 1854–55-ben gyűjtött három öreg denevér és három embryo foglaltatik, melyben a *Pipistrellus pipistrellus*-t constatáltam! Ezek alapján csakis azt tehetem fel, hogy az új felírások felragasztásakor összeeserélődtek a feliratok, mert *Margó* a *pipistrellus*-t ismerte, helyesen írta le s Budapest faunájában fel is sorolta, de hogy a *V. murinus* L. (*discolor*-t) nem ismerte, nemcsak ez, hanem még egy másik, ugyanesak a tud. egyetem gyűjteményében levő, 1880. június havában az ó-budai nádasban fogott és szintén „*Vespertilio sp.*”-szel jelölt példány is bizonyítja, nemkülönben az a körülmény is, hogy e fajt Budapest faunájába nem vette fel. Hogy *Margó* a *P. pipistrellus*-t csakugyan ismerte, a fentebb elmondottakon kívül még egy, az egyetem gyűjteményében 39. sz. alatt álló, 1878–79-ben ugyanesak a Városligetből került példány is igazolja, mely helyesen van „*Vesperugo pipistrellus*”-nak megnevezve.

*Kocyan* szerint Zuberecz környékén Árva megyében „elég gyakori”,<sup>1</sup> mindazonáltal meg kell jegyeznem, hogy a Nemzeti Múzeum gyűjteményében levő öt zubereci s *Kocyan* sajátkezű írásával egyenkint *Vesperugo pipistrellus*-nak czédulázott példány mindegyikét *Myotis mystacinus*-nak találtam, ellenben egy ugyanesak *Kocyan*-tól az árva megyei Oraviczán gyűjtött kitömött példányban a törpe denevért ismertem fel.

A törpe denevér magyarországi elterjedésének legtöbb adatát — noha legnagyobb részben akaratlanul *Duday Jenő* szolgáltatta, ki 1885-ben közzétett jelentésében<sup>2</sup> a következő négy termőhelyet sorolja fel: Gyulafehérvár, Kolozsvár, Deés és Zilah s 1887-ben Deés kivételével ugyanazokat a termőhelyeket ismétli.<sup>3</sup> A *Duday* gyűjtéséből származó s az erdélyi múzeum-egylet kolozsvári gyűjteményében borszeszben megőrzött gyulafehérvári, kolozsvári, deési és zilahi példányok személyes vizsgálataim szerint tényleg *P. pipistrellus*-nak bizonyultak, ezeken kívül azonban a *Duday*-tól „*Vesp. Nathusii*” gyanánt leírt s 1885-ben Zilahról és Kolozsvárról felsorolt,<sup>4</sup> de 1887-ben már csak Kolozsvárról említett,<sup>5</sup> nemkülönben a „*V. Kuhlii*” gyanánt leírt s 1885-ben Kolozsvárról, Oláh-Láposbányáról, Deésről, Buzamezről, Semesnyéről és Nagy-Szebenből

<sup>1</sup> Természettud. Füzetek, XI (1), 1887. p. 4.

<sup>2</sup> Orvos-Természettud. Értesítő, Kolozsvár X. 1885. p. 273.

<sup>3</sup> Magy. Tud. Akad. Értekez. XVI (7), 1887. p. 30.

<sup>4</sup> Orv. Term. Ért. p. 273.

<sup>5</sup> Akad. Értekez. p. 28.

felsorolt,<sup>1</sup> azonban 1887-ben már csak Kolozsvárról említett<sup>2</sup> denevérek is — mint az eredeti borszesz-példányok vizsgálata alapján meggyőződtem — a *P. pipistrellus*-hoz sorolandók, úgy hogy *Daddy* gyűjtéséből az erdélyi muzeum-egylet birtokában jelenleg a következő nyolcz termőhelyről való példányok vannak: Gyulafehérvár, Kolozsvár, Deés, Zilah, Oláh-Láposbánya, Buzamező, Semesnye és Nagy-Szeben. Az erdélyi termőhelyeket *Bich-Ede*<sup>3</sup> még a következőkkel töltdje meg: Szt-Erzsébet, Köhalom, Brassó és Türkös.

A budapesti tudomány-egyetem állattani intézetében három 1854—55-ben a Városligetben gyűjtött (38. sz.), egy 1878—79-ben ugyan csak a Városligetből került (39. sz.)<sup>4</sup> és két sárossmegyei, Galiczia határáról való példányt találtam, a Nemzeti Múzeumban pedig egy besztercebányai<sup>5</sup> példány (No. 185192. 4. gyűjt. Rokoszló van).

En magam 1899. szeptember első napjaiban a vasmegyei Lukács-házán több példányban ejtettem el, melyek a Nemzeti Múzeum gyűjteményében találhatók fel. Ugyanesak a Nemz. Muz. gyűjteménye legújabbban egy egri (gy. Mallász József 1898 jún.), számos soproni (gy. dr. Mika Károly 1899. szept. Tómalom), egy sziget-csépi (Pest-megye, gy. 1899. november havában Cerva Frigyes) és egy keszthelyi (gy. dr. Lovassy S.) példánnyal gyarapodott.

### Életmód.

A törpe denevér *Altum* szerint Németországban a legközönségesebb, csaknem mindig es mindenütt megtalálható denevérfaj; *Fatio* szerint Svájcznak is minden részében előfordul s habár voltaképen az Alpokon innen esik igazi hazája, Tessinben is közönséges. Magyarországon, ha nem is oly közönséges, mint a közönséges denevér, mégis nagyon széles körben terjedt el, mindazonáltal úgy látszik — inkább a hegyes-dombos vidéknek, semmint a lapályos alföldnek lakója.<sup>6</sup>

Ugy nyári búvóhelycül, mint téli szállásául a legkülönbözőbb helyek szolgálhatnak, csak szárazak s védettek legyenek — mondja helyesen *Blasius*.

<sup>1</sup> Orv. Term. Ért. p. 273.

<sup>2</sup> Akad. Érték. p. 32.

<sup>3</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVIII. 1888, p. 22.

<sup>4</sup> Lásd a túlsó lapon *Margó*-val kapcsolatban elmondottakat.

<sup>5</sup> *Satum* szerint Transkaukasiában a legközönségesebb denevérfaj (Radde, Samml. Kaukas. Mus. I. Zool. 1899, p. 85).

Németországban úgy a városokban, mint a magányos tanyákon nagy mennyiségben esapong a lakóházak körül, azonban bokros helyeken s erdők szélén sem hiányzik, sőt minden emberi lakástól távol álló odvas fákban is tanyát üt. Hazánkban is gyakran találták lakások közelében, így *Jeitcheles* Kassán a hajdani jezsuita-templom tornyaiban s földalatti folyosóiban akadt rá, *Mallász József* az egri minorita-templom s *Lovassy* a keszthelyi templom tornyában gyűjtötte, *Daday* (a tőle *V. Kuhlí*-nak tartott példányokat) a nagyszebeni árvaház padlásán fogta, *Margó* Budapesten a Madarász-fele kert lakóházából szerezte meg. Én magam 1899 szeptember elején a vas megyei Lukácsházán észleltem, hol a herezegi parkot szegélyező magas nyárfák sudarai körül röpködött több példány, melyből sógorommal négy példányt sikerült elejtenünk. Azonkívül Kis-Pöcsében (Vas megyében) szőlőkben, kisebb erdők szélén, erdőkhez közel fekvő, fákkal és bokrokkal szegélyezett mezei utak fölött láttam egy-egy példányt elsuhanni.

Ügyes és gyors röptében a legkülönbözőbb görbe vonalakat írja le, mindazonáltal teljesen esatlakozom *Altum*-nak a megfigyeléséhez, mely szerint „minden mozdulata kapkodó s inkább aprólékos, semmint merész”. Esténként 3—8 méter magasságban esapong az erdő szélén, a czipher fölött, vagy a gyér erdő vastag fatörzsei között és a gyümölcsfák koronájának alja körül. *Brahm* szerint 15—20 méter magasságban röpdös s városokban a második emelet szintjében mozog; szerinte kicsiny tavak víztükrre fölött is szálldogál s *Fatio* is kiemeli, hogy nem fél a víz közelségétől. *Blasius* szerint változatos fordulatokban, gyorsan és magasan röptül, sötétben és nedves levegőben rendesen alacsonyabb, de ép oly merész a röpte. Megfigyeléseim szerint röptének magassága nagyon változó. Némely este mintegy 3 méter magasságban s rendkívül gyorsan röptült a lukácsházai park fásorában, máskor mintegy 7—8 méternyi magasságban esapongott a nyárfák sudarai körül. Röptének gyorsasága sem egyforma. Némely este villámgyorsan suhant el a puskaeső előtt, máskor minden nehézség nélkül lőhettem.

Búvóhelyét alkonyat táján hagyja el s csak hajnalban vonul vissza. A vas megyei Lukácsháza parkjában szeptember 2-án és 3-án tűrhetően meleg időben este 6 óra 40 perczkor jelent meg a magas nyárfák sudarai között, szeptember 1-én zivataros esőben nem mutatkozott, szeptember 4-én pedig 6 óra 50 perczkor pillantottam meg az első példányt. *Altum* megfigyeléseiből az tetszik ki, hogy a törpe denevér esteli megjelenésének idejében szigorú törvényszerűséggel ragaszkodik az alkonyodás idejéhez és június végéig napról-napra később, július elejétől kezdve pedig mindinkább korábban kezdi meg vadászátát. Münster környékén, körülbelül azonos időjárás mellett:

január	20-án	délután	4 óra	30	perczokor
február	11-én	„	5	„	—
„	20-án	„	5	„	15
márczius	3-án	„	5	„	45
„	15-én	„	6	„	20
„	23-án	„	6	„	30
április	17-én	„	7	„	20
„	26-án	„	7	„	30
május	9-én	„	8	„	—
„	29-én	„	8	„	25
június	6-án	„	8	„	35
„	25-én	„	9	„	25
július	11-én	„	9	„	15
„	20-án	„	8	„	45
augusztus	15-én	„	8	„	—
szeptember	2-án	„	7	„	25
szeptember	20-án	„	6	„	45
október	1-én	„	6	„	30
„	10-én	„	6	„	—
november	1-én	„	5	„	—
„	12-én	„	4	„	40
„	22-én	„	4	„	25

„ kezdett repülni.

A törpe denevér az összes észlelők egybehangzó állítása szerint valamennyi denevérünk között a legkeményebb természetű; az időjárás viszontagságai iránt csaknem érzéketlen s állítólag barátságtalan északkeleti szélben, viharban és esőben is röpdös. Tavasszal összes denevéreink között legkorábban hagyja el téli szállását s olykor már tél derekán is a szabadban jár; ősszel valamennyi rokona közt a legkésőbbben vonul el. *Blasius* enyhe téli napokon a téli hó közepette is látta röpködni, *Jeitlides*-nek egyik tanítványa pedig január közepén — 14—15° R. hőmérséklet mellett fogott egy példányt a kassai jezsuitatemplom hóval borított ablakan. Téli álma nagyon rövid, alig tart november harmadik hetétől január harmadik hetéig s esakis tartós éjjeli fagyok mellett esik teljes dermedtségbe. Ennek a szívós természetének köszönheti, hogy hegves vidékeken nagy magasságban is megtalálja létfölteteleit, így Svájcban a magas Engadine-ben *Fatio* szerint 2000 méter magasságig hatol fel.

*Blasius* és *Koch* szerint télen a házereszek deszkái mögött, a gerendázat furt lyukaiban, padláson, pinczében, faodúban húzódik meg, *Allum* szerint azonban sem barkángokban, sem kőkutakban, pinczékben vagy faodvakban nem telepszik meg. *Blasius* egy alkalommal egy élő tölgy-

fában, egy lábnnyira a föld alatt, a szarvasbogár lárvájának az üregében találta téli szálláson. *Koch* pedig egy oly példányról emlékszik meg, mely a höcsérezér lárvauregébe fészkelte be magát. Téli rejtékhelyén nem ritkán százával, de csak saját fajabelijével található egy esomóban, így *Koch* szerint a siegeni herezegi sírbolt előesarnokában 700–1000 darab tartózkodott egy esomóban. *Kolenati* észletei szerint a (rég) *Vesperugo*-félék más fajaival, így a *discolor*, *scrofinus* és *noctula* fajokkal keveredve is találják, ellenben sohasem találták együtt a vele oly közel rokon *Pipistrellus Nathusii*-val.

A mennyire eddig tudjuk, zsákmányát leginkább az apró sodró- és molypillék seregéből szedi, miért is úgy az erdőgazdaság, mint a gyümölcs-kertészet szempontjából nagyon hasznos. Az emberi lakások közelében is csak előnyünkre válik, mert fáradhatatlanul üldözi az alkalmatlan legyeket.

A nőstények nyáron át inkább társas életet folytatnak s fiakkal együtt faodvakban és ereszek alatt tanyáznak, a hímek azonban inkább szerte kóborolnak.

A törpe denevér olykor már február havában, de legkésőbb márczius első felében párosodik. A párzás *Koch* megfigyelései szerint elülről esik meg; mi közben a párosodó állatok egymásfelé fordulva felállnak és egymást szárnyaikkal kölesönösen átkarolják.

A nőstény május havában rendszeren két fiat vet. Fiai már június végén (*Brehm*) kezdenek a repülés mesterségével megbarátkozni.

Hangja - *Źititles* megfigyelései szerint erőteljes: „zrrih”.

A fogságot könnyen szokja meg s tejjel, eleven és holt rovarokkal, sőt nyers és főtt hússal hónapokig is eltartható.

Ellenségeiben nem szűkülködik; koponyatöredékei különböző ragadozó madarak ürülékeiben találhatók s *Koch* szerint különösen a vérese pusztítja; a menyétek minden faja s a görény is sokat elhord, sőt még az egerek is felkeresik téli szállásán és felfalják (*Brehm*). Legnagyobb ellensége azonban az ember, ki tudatlanságában olykor százával öldösi le e nagyon is hasznos állatot.

Idégetének szempontjából különösen kíváncsiságát kell kiemelnem. 1899 nyarán Vas megyében tartózkodtam s úgy a kis-pősei erdőben, mint a lukácsházai parkban huzamosabb ideig tanulmányoztam az akkortájt szokásaiban még előttem teljesen ismeretlen kis állatot. Puskával kezemből öt estén át lestem Lukácsházán és három estén a kis-pősei fenyőfával vegyes tölgyeshen, de jó sokáig egyet sem bírtam lelőni. Volt rá eset, hogy egy és ugyanazon példányra hatszor is rálöttem, de sohasem találtam el, mert minden lövés után közelebb jött, gyakran fejem fölött

lebegett, vagy a puskaeső végétől egy arasznyira csapongott s ha annyira eltávolodott, hogy némikép célba vehettem, a lövés eldördülése után nem hogy megriadt volna, de kíváncsian visszafordult és mintha csak meg akart volna tréfálni, oly közelben röpdösött, hogy akár a kezemmel elkaphattam volna. E különös viselkedésének nem tudnám más okát adni, mint azt, hogy a lövés felvillanó s az esti homályban messze látszó tüze vonzotta, illetőleg kíváncsiságát ingerelte. Utóbb azután kitanultam szokásait, kilestem azt a faodut, melyben tartózkodott s mihelyest előbújt (szeptember első napjaiban rendszeren  $\frac{3}{4}$  körül) és gyanútlanul indult vadászútjára, rögtön rálöttem és néhány példányt szerencsésen el is ejtettem.

### 19. **Pipistrellus Nathusii**<sup>1</sup> Keys. & Blas.

#### **Durvavitorlájú denevér.**

(XX. tábla.)

#### *Synonymák.*

*Vesperugo Nathusii* Keyserling & Blasius, Wiegmann. Archiv f. Naturg. 1839, p. 320; Die Wirbelth. Europas, 1840, p. 48; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 58, fig. 37, 38; Fatio, Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 64; Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXII, 1870, p. 45.

*Vespertilio Nathusii* Nilsson, Skandinav. Fauna I. 1847, p. 39.

*Nanungo Nathusii* Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX. (10) 1858, p. 335, fig. 9; Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 64; Koch, Jahrb. Ver. Nassau, XVII. XVIII. 1862–63, p. 481, 398.

*Vesperugo abramus* Doria, Annal. Mus. Genova, IV. (2<sup>a</sup>) 1886, p. 454; Regalia, Soc. Ital. Nat. Pisa, 1880, marzo; Trouessart, Naturaliste (VI) 1884, No. 68, p. 539, fig. 20.

*Vesperugo abramus* (part.) Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 226; Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 113.

#### *Leírás.*

A durvavitorlájú denevér legkisebb fajaink egyike. Kiterjesztett szárnyainak hossza 224–250  $\frac{m}{m}$ , testének egész hossza 81–87  $\frac{m}{m}$ , mely mérethől 33–38  $\frac{m}{m}$  esik a farkra; az alsó kar hossza 33–35  $\frac{m}{m}$ . Külső megjelenésében rendkívül hasonlít a nálánál még kisebb törpe denevérhez,

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint *Vesperugo Nathusii* Keys. & Blas. (illetőleg *V. abramus* Temm.).



annyira, hogy nem egészen tipikus fogazatu példányait csak nagyon beható vizsgálat alapján lehet attól megkülönböztetni.

Arézorra széles, vaskos és tompa, vaskosabb, mint a törpe denevéré; a szem és az orrlyuk közt fekvő s alulról mély barázdával határolt pofamirigye nagyon kiduzzad és tetemesen fokozza az arézor szélességét.

Füle (XX. tábla, 1. ábra) tojásdad háromszögű, szélessége hosszának mintegy két harmadat teszi; előre nyújtott hegyével legfeljebb az orr esücsat ér el, de gyakran odáig sem ér. Egész szabásában a törpe denevér füléhez hasonlít, de első sorban is *nagyobb* (12:5—14  $\frac{m}{m}$  hosszú, míg a törpe denevéré csak 9:5—12:5  $\frac{m}{m}$ ). Külső széle nagyon kevésbé a szájuzug vonala *alatt*, olykor nagyon erőteljesen kiduzzadó *mirigyes szemölcsről*, a szájuztól mintegy 2  $\frac{m}{m}$ -nyire ered s egyenletes domborodású ívben halad mintegy a fül felső harmadáig, hol ép oly mélyen, vagy csak valamivel enyhébben horpad be, mint a törpe denevéren. A fül belső széle a fülbordával együtt a fülfedő belső szélének tövén ered, csakhamar térdalakú gömbölyödéssel fordul kifelé és egyenletes, lapos domborulatlanul halad a fül tompán kerekített s kissé kifelé fordult esücsáig. A fül külső széléről négy harantredő tart ferde irányban a fülfedő esücsa felé.

A fülfedő (XX. tábla, 1. ábra) egész szabásában *sarlóformájú*; külső széle *domború*, a belső tisztán *homorú*; fölfelé kevésbé keskenyedő, hegyén tompán kerekített s mindig *többé-kevésbé, gyakran nagyon erősen befelé görbül*. Hegyével a fül külső szélén levő horpadásnál rendszeren *magasabbra* emelkedik. Szélességénél háromszor hosszabb; legnagyobb szélessége úgy külső, mint belső szélének *középe alá esik*. Külső szélének tövén egy kis fogalaku lebenykét hord. A fülfedő aránylag keskenyebb és nyúlankább s jóval hosszabb, mint a törpe denevéré (fajunk fülfedője 5—6  $\frac{m}{m}$  hosszú, a törpe denevéré csak 4:2—5  $\frac{m}{m}$ ).<sup>1</sup>

Szárnyai *hosszúak* és meglehetősen *karcosak*. A harmadik ujj töze valami kevésbé hosszabb a negyedikénél s ezé ismét kissé hosszabb az ötödikénél. Az ötödik ujj úgy aránylik a harmadikhoz, mint 10:12:97—14 s az egész szárny hosszához, mint 10:25:16—27:27, mely utóbbi arányszám a törpe denevéren egészen más (10:27:10—29:86).

Az öregvitorla a hüvelykujj *törvéig* terjed. A farkvitorla teljesen körülzárja a farkat, csupán az *utolsó*, esokevényes farkesigolyát hagyja

<sup>1</sup> Dobson azt állítja (Cat. Chiropt. 1878, p. 226), hogy a „*Vesperugo abramus*” (melyet ő a „*Vesperugo Nathusii*”-val azonosnak tart) fülfedője valamivel rövidebb („somewhat shorter”) mint a törpe denevéré, tapasztalatam azonban azt bizonyítja, hogy a *P. Nathusii* fülfedője a *P. pipistrellus*-énál is, a *P. abramus*-énál is hosszabb.

szabadon. A sarkantyú a boka s a fark közti távolságnak mintegy fele-hosszát éri el s hátsó szélének első negyedében (a bokától számítva) erősen kikanyarodó és mindinkább elkeskenyedő, *erőtéljes sarkantyú-karcollyal* (epiblema) ellátott. A fark a törzsnél hosszabb, de aránylag rövidebb, mint a törpe denevére.

Lábai magukban véve kicsinyek ugyan, azonban a törpe denevéreénél mindig jóval *nagyobbak*, mert 7—9  $\text{mm}$  hosszúak, holott a törpe denevéreé csak 5—6  $\text{mm}$ -nyiek. E jellegre *Fatio* figyelmeztetett először<sup>1</sup> s *Dobson* nem mond eleget, midőn egyszerűen azt állítja, hogy a lábak kicsinyek („feet small”).

A faj különös ismertető jegye az aránylag igen nagy, illetőleg *nagyon vastag*, lágy és lecsüngő *himvessző* (*penis*). Erre a jellegre *Dobson* mutatott rá először,<sup>2</sup> ő azonban mindössze a penis rendkívüli hosszúságát emeli ki, mely „az állat nagyságához képest sokkal nagyobb, mint bármely más denevérfajon s ezt a *fityma* (*praeputium*) túlságos fejlettsége hozza magával”. *Dobson*-nak e szavai nem fejezik ki a teljes igazságot s a három legközelebbi rokonságban álló *Pipistrellus*-faj (*abramus*, *pipistrellus*, *Nathusii*) megkülönböztetésére semmikép sem elegendők. A *P. Nathusii* himvesszeje (XX. tábla, 11. ábra) nemcsak hosszabb, hanem sokkal vastagabb is, mint a *P. pipistrellus*-é (XIX. tábla, 11. ábra), melylyel különben megegyezik abban, hogy mind a kettő lágy és *monyecsontot* (*os priapi*) nem tartalmaz, eltér azonban a *P. pipistrellus*-étől abban, hogy teste rövidebb szőrrel borított, lecsüngő fitymája ellenben hosszú, durva szőrrel megrakott és hátoldalán széles, hosszanti barázdával átszelt, melynek két széléről tetőzetesen egymásfelé hajló egyenes, merev szőrök erednek. A *P. Nathusii* himvesszeje 8-9  $\text{mm}$ , a *P. pipistrellus*-é 6-7  $\text{mm}$  hosszú. Ez utóbbi faj himvesszeje két oldalról erősebben befűződött, teste különösen a fityma felé — nagyon hosszú szőrrel borított, fitymája kisebb s nem lecsüngő. Mindezekétől nagyon feltűnően különbözik az indiai *P. abramus* himvesszeje (XXI. tábla, 8. ábra), mely mind a három fajé közt a leghosszabb (9-10  $\text{mm}$ ), azonban még a *P. pipistrellus*-énál is vékonyabb s a benne rejlő monyecsont következtében mereven felálló; teste csak a fitymán hosszabb szőrű s a fitymából kiálló makkesücs (glans penis) alatt a hasoldalon visel hosszanti, csupaszszelű, sekély barázdát.

A fejét és a két szem közt levő arcrészt közepes hosszúságú, sűrű szőrzet borítja; a fülek előtt, a szemek körül és az arczorr végén csak

<sup>1</sup> Faune Vertébr. Suisse, 1869, p. 64.

<sup>2</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. 227.

apro szetszort szőröcskék és hosszú tapinto szorok állnak. A torzs szőrözete az öregvitorla *felso* oldalán mintegy a felső kar közepétől a terdig húzott vonalig, a farkvitorlán pedig a bokákat ívesen összekötő vonalig terjed. Az öregvitorla *alsó* oldala a könyöktől a terdig húzott vonalig, a farkvitorla pedig mintegy a két terdet ívesen összekötő vonalig szőrös, azonkívül még számos, különösen nőstény példányon, a labstrar belső szélén is szőrözet van s a veredényredők gyéren álló szőrökkel bontottak.

Bundája felül vörhenyes- vagy szürkés-barna, alul halavány sárgas-vagy hamvas-szürke. Az egyes szőr a hátoldalon alsó felében fekete-barna, felső fele vörhenyes fakóbarna, a hasoldalon fekete-barna, felhős-szürke szőrestücsesed. *Dobson* szerint a nyak s az arez egészen sárgas-barna, *Blasius*, *Koch* és *Fatio* szerint pedig a vállon sötét fekete-barna, elmosódott folt ered, mely a fül alatt elhaladva az alsó állkapocsra is ráterjed; mindez azonban valószínűleg csak nagyon regen borszeszben ázott, színehagyott példányokon lehet így, mert eleven és friss állataim egyiken sem tapasztaltam. Az 1900. április 20-án Pálcseről kapott, frissen lőtt példányokon a hímek és nőstények színezetében határozott különbséget vettem észre. A *hímek* a test felső oldalán vörhenyes-barnak s alul sárgás-szürkék, a *nőstények* felül szürkés-barnak s alul világosabb hamvaszürkek.

Denevérünk fülei s vitorlái fekete-barna színűek és *rustigbőrűek*, különösen vitorlái sokkal vastagabbak, durvábbak, mint a törpe denevérei, mely tulajdonságról kapta az állat magyar és német nevét. *Feitlides*<sup>1</sup> és *Fatio*<sup>2</sup> arra figyelmeztettek, hogy az ő (kassai és svájci) példányaik öregvitorlájának a széle határozott fehér szegélyt tüntetett fel s ugyanazt tapasztalom én is, noha nem oly határozott mértékben, a Nemzeti Múzeumnak egyik frissen gyűjtött pálcsei példányán.

A koponya (XX. tábla, 2-4. ábra) nagyon határozottan különbözik a törpe denevérettől s inkább az indiai *P. abramus*-éhoz hasonlít, a mennyiben homloktájéka valamivel magasabb a fulesonti tájéknál, az arez és a koponya tetővonala tehát nem emelkedik egyfolytában hátrafelé; további nevezetes tulajdonságai, hogy a halantekpikkely s a fulesont között hosszanti, egészen a nyakszirtesont tarajáig húzódó, mely horpadas van, hogy a felső allesont felső végeről ivalku éles perem megy a homlok közepére s hogy a nyúltaraj teljesen hiányzik, sőt a homlokcsontok előreszén barázda van a helyén.

A fogazat (XX. tábla, 5-9. ábra) 34 fogból áll. Az alsó metszőfogak csak oldalszéleikkel érintkeznek, sőt olykor (XX. tábla, 8. és 9. ábra)

<sup>1</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, 1862, p. 250.

<sup>2</sup> Faune Vertebr. Suisse, I. p. 65.

oly gyéren állnak, hogy egyáltalában nem érintkeznek, vagy legalább a külső fog marad külön. A felső fogsor metszőfogai általában nagyobbak, aránylag nyulánkábbak és hosszabbak, mint a törpe denevérei. Az első felső metszőfog kéthegyű, két csücske közül a külső (második) kissé befelé nyomult *s jelentékenyen kisebb és sokkal alacsonyabb, mint a mellső*;<sup>1</sup> a két csücs sokkal nagyobb mértékben tart össze, mint a törpe denevéren. A második felső metszőfog egyhegyű, az elsőnél karesűbb *s hegyével határozottan meghaladja az első metszőfog külső csücskét* (XX. tábla, 6., 7. ábra), de nem éri el a fog belső csücskének a hosszát; a második metszőfog csücske *nem tart össze* az elsőnek a két csücskével, sőt olykor nagyon is elhajlik tőlük (XX. tábla, 7. ábra).<sup>2</sup> A felső fogsor első zápfoga a fogsor vonalából többé-kevésbé *befelé szorult*, de azért kívülről (épen mint a törpe denevéren) *teljesen látható* (XX. tábla, 5. ábra); valamivel *szélesebb, de alacsonyabb*, mint a törpe denevére. A szemfogak általában erőteljesebbek, aránylag karesűbbek és *hosszabbak*, mint a törpe denevérei, különösen az alsó, melynek koronapereme a fog mellső oldalán ritkán emelkedik a fog *alsó harmadánál* magasabbra (XX. tábla, 9. ábra).

Az innyredők (XX. tábla, 10. ábra) száma, az innykoronát nem számítva, hét. Alakjuk és elhelyezésükben a törpe denevér s az indiai *P. abramus* innyredőjéhez hasonlítanak, de mégis a törpe denevéreihez állnak közelebb, mert az utolsó zápfogról két redő ered, holott az indiai fajon csak egy. Az első, a szemfogak közt fekvő redő folytonos, lapos ívű; a második a két második zápfogat köti össze egy lapos, folytonos, közepén néha szögletesen megtört ívben; a harmadik magasabb ívű, kettős, közepén megszakított s a harmadik zápfogról ered; a negyedik a negyedik zápfogról indul ki, kommaalakú, lefelé hajló, közepén megszakított; az ötödik az ötödik zápfog mellső részén ered, laposívű, közepén megszakított; a hatodik a hatodik zápfog hátsó oldaláról ered, lapos kommaalakú, közepén megszakított; a hetedik széles V-alakú, folytonos, de megszakított is lehet.

<sup>1</sup> A törpe denevéren a külső csücs nem sokkal kisebb s nem is oly tetemesen alacsonyabb mint ezen a fajon.

<sup>2</sup> Az indiai *P. abramus*-on mind a három csücs *összetart*.

Méretük ( $\mu m$ -ben) <sup>1</sup>

	Páris	Budapest	Páris	Páris	Tátrafenn	Páris	Páris	Páris	Tobison meretel (átszámítva)	Bilaspus meretel (átveve)	Pallo meretel	A fej jellemzői széles meretel
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	46	337	244	240	250	244	244	234	224	237	245	224-270
A fej és torzs hossza . . . . .	51	48	53	49	48	46	46	46	45	48-5	48-49	45-51
A fark hossza . . . . .	35	35	33	36	37	38	35	35	37-5	36-38	36-38	33-38
Az egész test hossza . . . . .	86	83	86	85	85	84	81	82-5	81	84	84	81-87
A fej hossza . . . . .	15-5	17	16	16	16	15-5	16	16-2	16-2	15-5	15-5	15-5-17
A tul. hossza . . . . .	12-5	13	13	13-5	14	13-5	14	13-5	13	13-14	13-14	12-5-14
A tüdőlo. hossza . . . . .	5-5	6	6	6	6	5-8	6	5-7	5	5	6	5-6
Az alsó kar hossza . . . . .	33	34-5	33-5	34	35	34	33-3	33-3	33-7	33	34	33-35
A hüvelykujj hossza . . . . .	6-5	5	6-5	5-5	5	6	5	4-2	4-2	—	—	5-5
A harmadik ujj hossza . . . . .	50	58	62	61	61	58	61-2	61	58	61	61	58-62
Az ötödik ujj hossza . . . . .	44	44	45	44	47	44	43-7	44-5	43-7	46	46	43-7-47
A lábszár hossza . . . . .	13	13	13-5	13-5	14	14	13	12-5	14	13	13	12-5-14
A láb hossza . . . . .	7	8	7-5	7-5	7	7	7	7-5	7	9	9	7-9
A fark szabad vége . . . . .	1-5	1-5	1	1	1	1-3	1	1	1	1-4	—	1-1-5
A pems. hossza (az ajktelehnyúlástól)	—	—	9	8	9	9	8-5	—	—	—	—	8-9
Az ötödik aránylik a harmadikhoz, mint 10: . . . . .	13-40	13-18	13-17	13-86	12-97	—	13-18	14-00	13-95	—	—	12-97-14
Az ötödik ujj aránylik az egész szárnyhoz, mint 10: . . . . .	27-27	26-47	27-11	27-27	26-30	—	26-50	—	25-16	—	—	15-16-27-27

<sup>1</sup> Hosszszben konservált és vízben megáztatott példányok alapján! Frissen lott példányok meretel nemilep eltérők, nevezetesen a kiterjesztett szárnyak, a fej és torzs s a fark telámmel hosszabbak.

A durvavitorlájú denevér nagyság tekintetében a törpe denevérhez áll legközelebb, de egészben és minden testtagjában *arányosan nagyobb*, mint azt legjobban az alábbi táblázat igazolja. A testtagok aránya tekintetében csupán a szárnyakban van a két faj közt lényegesebb eltérés, a mennyiben a durvavitorlájú denevér szárnyai aránylag *szélesebbek és rövidebbek*.

A durvavitorlájú s a törpe denevér szélső méreteinek összehasonlítása	Pipistrellus Nathusii	Pipistrellus pipistrellus
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	224—250	195—227
A fej és torzs hossza . . . . .	45—51	37—46
A fark hossza . . . . .	33—38	28—36
Az egész test hossza . . . . .	81—87	65—80
A fej hossza . . . . .	15·5—17	13—15
A fül hossza . . . . .	12·5—14	9·5—12·5
A füldő hosszúsága . . . . .	5—6	4—5
Az első kar hossza . . . . .	33—35	30—32·5
A harmadik ujj hossza . . . . .	58—62	47—55
Az ötödik ujj hossza . . . . .	43·7—47	34—41
A lábszár hossza . . . . .	12·5—14	10—12·5
A láb hossza . . . . .	7—9	5—6
A penis hossza . . . . .	8—9	6—7
Az ötödik ujj viszonylik a harmadikhoz, mint 10 . . . . .	12·97—14	13—14·28
Az ötödik ujj viszonylik az egész szárny- hoz, mint 10 . . . . .	25·16—27·27	27·17—29·86

### Földrajzi elterjedés.

*Dobson* az indo-maláj *Pipistrellus abramus* Temm. nevű fajt az Európából *Keyserling*- és *Blasius*-tól leirt *Pipistrellus Nathusii*-val azonosította<sup>1</sup> s arra támaszkodva, hogy ezt az utóbbi fajt Európában még soha sem találták tébben, annak a felfogásnak adott kifejezést, hogy Indiából csak nyáron csap át Európába. *Dobson*-nak ebbeli felfogásában az újabb kutatók is osztoznak, így *Regalia*,<sup>2</sup> *Doria*,<sup>3</sup> *Trouessart*<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Catalogue of the Chiroptera, 1878, p. 227.

<sup>2</sup> Soc. Ital. Nat. Pisa, 1880.

<sup>3</sup> Annal. Mus. Genova II (2. sz.) 1886, p. 455.

<sup>4</sup> Catal. Mammal. I. 1897, p. 113.

es mások s addig, a míg az indiai *P. abramus* természetes példányaival meg nem ismerkedtem, *Dobson* föltevését magam is lehetségesnek tartottam, annyiival inkább, mert a Nemzeti Múzeum régibb példányainak gyűjtési ideje nem szült e föltevés ellen. A múlt év őszén azonban *Oldfield Thomas* úrtól a British Muscumból két indiai *P. abramus*-t kaptam, melyek gondos vizsgálata kétségtelenné tette, hogy az európai *P. Nathusii* teljesen önálló faj és vizsgálataim eredményének helyessége nyomatékos beigazolásra talált azokban a példányokban, melyeket *Pécs Klapka Illés* Pülicson, 1899 évi *október 30-án (!)* s majd ismét 1900 évi *április 20-án (!)*, tehát oly időben gyűjtött volt, a mikor fajunk ha csakugyan indiai volna már nem, illetőleg még nem lehetett volna nálunk. Egyébként már *Blasius*, ki e fajnak nagyon sok példányt gyűjtötte és tanulmányozta, maga jellemezte e faj *téli álmát*. Maga mondja, hogy még enyhe téli napokon sem találta sehol a szabadban, de *büvölkésein* igenis észlelte és megállapította, hogy álma mélyebb, mint a törpe denevére.<sup>1</sup> Hasonló értelemben nyilatkozott *Fatio*<sup>2</sup> is.

A durvavitorlájú denevér *Blasius* szerint egész Közép-Európát lakja, a Rajnától déli Oroszorszáig s északi Németországtól a Földközi tengerig. *Nilsson* szerint Svédországban s *Eversmann* szerint az Ural déli részein is előfordul. Franciaországból (*Trouessart*) és Olaszországból (*Doria*) biztosan ki van mutatva és *Kolenati*<sup>3</sup> szerint nemcsak Cseh-, Morva-, Osztrák-, Bajorországból, hanem Triest környékéről, Dalmáciából, Görögországból és Ukrajnából is ismerik. Legújabbán *Satunin* „*Vesperugo abramus* Temm.” néven említi egy kaukázusi denevért, melyről megjegyzi, hogy valamivel kisebb, mint a volga-uráli pusztakon s a moszkvai kormányzóságban gyűjtött példányok. A közzé tett méretek<sup>4</sup> alapján azonban nem dönthető el, vajjon az indiai *P. abramus*, vagy az európai *P. Nathusii* forog-e szóban.

Magyarországról nagy általánosságban már *Fitzinger* említi<sup>5</sup> s valószínűleg az ő nyomán vette fel *Friwaldsky Imre*<sup>6</sup> a Központi-Kárpátok állatai közé, noha az állatot bizonyára nem ismerte.

<sup>1</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 60.

<sup>2</sup> Faune Vertebr. Suisse, I. 1869, p. 65.

<sup>3</sup> Jahreshefte mähr.-schles. Ges. Brünn 1859, p. 66.

<sup>4</sup> A kiterjesztett szárnya hossza 215  $\frac{m}{mm}$ , a fej és törzs hossza 44  $\frac{m}{mm}$ , a fark hossza 55  $\frac{m}{mm}$ , az alsó kar hossza 33  $\frac{m}{mm}$ . (Radde, Die Samml. Kaukas. Mus. I. Zool. 1899, p. 85).

<sup>5</sup> Sitzungsber. Akad. Wien, LXII, 1870, p. 50.

<sup>6</sup> Magy. tud. Akad. Evk. XVI (4), 1865, p. 4.

Az első biztos adatot *Jचितел*s-nek köszönhetjük,<sup>1</sup> ki Kassa környékéről (Bankó és Opáczka) két példány birtokába jutott s minthogy az első maga *Blasius* határozta meg, a faj hiteles megállapításához szó sem férhet. A hazai irodalomban még *Daday Jenő* és *Bicz Ede* munkálatai révén van nyoma, ezek az adatok azonban tévesek. *Daday Jenő* „*Lesperugo Nathusii*” néven előbb Kolozsvárról és Zilahról,<sup>2</sup> majd csak Kolozsvárról<sup>3</sup> sorolta fel és írta le, azonban a kezemen megfordult mindkét példányban a törpe denevért (*P. pipistrellus*) ismertem fel. *Daday*-nak az adatait *Bicz* is átvette német nyelvű dolgozataiba<sup>4</sup> s legújabbban *Trouessart* is felvette emlőskatalógusának függelékébe,<sup>5</sup> természetesen a nélkül, hogy *Daday* eredeti példányait megvizsgálta volna. *Bicz Ede* az erdélyi gerincesekről 1888-ban kiadott katalógusában nemcsak *Daday*-nak két téves adatát adja vissza, hanem *Römer Gyula* brassói tanárra való hivatkozással még egy új termőhelytel (Brassó) is megtoldja, de hogy ez az adat mennyiben hiteles, azt nem volt alkalmam kideríteni.

A *Jचितел*s-féle egyetlen hiteles adatot a Nemzeti Múzeum gyűjteménye alapján a következőkkel egészíthetem ki: *Selmeczhánya* (gyűjt. Rokosch István 1851 július 9-én; a példány *P. pipistrellus*-nak volt határozva); *Budapest*, *Zugliget* (gyűjt. dr. Madarász Gyula 1896 szept. 12-én; a példány nem volt meghatározva); *Tátrafüred* (gyűjt. Stetter 1847; a példány *P. pipistrellus*-nak volt határozva); *Körtvélyes*, *Pozsony megye* (gyűjt. Kunszt Karoly 1894 szept. 7-én; a példány *P. pipistrellus*-nak volt határozva); *Pálfi*s (gy. Klapka Illés 1899 június 23; 4 példány 1899 október 30. és 4 példány 1900 április 20.); *Sziget-Csep* (Csepel sziget, gy. Cerva Frigyes 1900. április 24.).

Az eddigi tapasztalatok alapján azt kell hinnünk, hogy a durvaszárnýú denevér hazánkban csak nagyon szórányosan lép fel s így van ez más országokban is, mert például *Koch* kiemeli, hogy Nassauban sokkal könnyebb öt-hatszáz törpe denevért szerezni, mint egy *P. Nathusii*-t,<sup>6</sup> *Regalia* pedig ötszáz törpe denevér közt csak egy durvavitorlájú denevért talált.<sup>7</sup>

Figyelemre méltó, hogy hazánkban eddig csak a Duna-Tisza közéről ismerjük.

<sup>1</sup> Verhandl. zool.-bot. Ges. Wien, XII, 1862, p. 250.

<sup>2</sup> Orvos-Természettud. Értesítő X (3), 1885, p. 273.

<sup>3</sup> Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7), 1887, p. 28.

<sup>4</sup> Verhandl. Siebenbürg. Ver. XXXVI, 1886, p. 78 és XXXVIII, 1888, p. 22.

<sup>5</sup> Catalogus Mammalium, Berolini 1899, fasc. VI Appendix, p. 1265.

<sup>6</sup> Jahrb. Ver. Nassau, 1862 (6), p. 486.

<sup>7</sup> Annal. Mus. Genova, 1886, p. 458.



## Életmód.

A durvavitorlájú denevér *Blasius* és *Fatio* szerint leginkább a lakások körül, a házak közt s az utcákon röpköd, azonban fás kertekben s a falvak közeleiben lévő erdők szélén is csapong; *Kolnati* lakatlan épületek ablaktáblái és redőnyei mögött, gerendák közt, faodvakban és fakéreg alatt találta; *Koch* szerint lakott helyek körül röpköd, esténként olykor a megvilágított szobába is betéved, nappal a falak és gerendák hézagaiban rejtőzik, fás kertekben és erdőségeken pedig a lazán elálló fakéreg alatt húzódik meg. A hazai példányok tartózkodásáról csupán *Klapka Illés* és *Cerra Frigyes* közlései révén van tudomásom. *Klapka* egy példányt a paliesi fürdő közelében ákaczia kérge alatt fogott, a többit ugyanott röptében lőtte; *Cerra Frigyes* Sziget-Csépen nyarlanak a kérge alatt fogta.

*Koch* kiemeli, hogy a durvavitorlájú denevér a törpe denevérnél sokkal ritkább s hogy még sohasem észlelték ennek társaságában.<sup>1</sup> Lehetőséges, hogy ez a két faj vidékenként kizárja és helyettesíti egymást s s hogy alföldi tájakon inkább a *P. Nathusii*, hűvösebb, dombos-hegyes vidékeken pedig inkább a *P. pipistrellus* honos. Erre a véleményre az a tapasztalatom ösztönöz, hogy pl. Vas megye és Sopron megye különböző pontjain meglehetősen bőven találtam a törpe denevért, azonban egyetlen durvavitorlájú denevér sem volt közöttük, ellenben *Klapka Illés* Paliesről kizárólag s különböző időben a durvavitorlájú denevért küldötte be. *Koch* is abban a nézetben van, hogy a síkságon s mélyebb fekvésű völgyekben gyakoribb, mint a hegységben, habár már nagy magasságban is észlelték, így *Blasius* szerint a felső Harz városaiban s a Szt.-Gothardon és *Fatio* szerint a Magas-Engadine-ben mintegy 1800 méter körül. És még sem hallgathatom el, hogy *Cerra Frigyes* Sziget-Csépen úgy a törpe, mint a durvavitorlájú denevért gyűjtötte; igaz, hogy különböző helyen és különböző időben. Múlt ősszel háza padlásán a törpe denevért, e tavasszal pedig nyárfá kérge alatt a durvavitorlájú denevért fogta.<sup>2</sup>

A hegységben való tartózkodását *Kolnati* a faj vándorlásával hozza kapcsolatba, e szerint tehát — mondja *Koch* — a síkságon s a völgyekben tartaná téli álmát s csak a melegebb évszakban vonulna fel a hegyek közé, ősszel pedig visszatérne az alacsonyabb fekvésű helyekre. Szerintem ez a föltevés nem igen valószínű, mert a durvavitorlájú denevér

<sup>1</sup> Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 481.

<sup>2</sup> A példányok, melyeket magam határoztam meg, a Nemzeti Múzeum gyűjteményében vannak.

Palicsról, a magyar alföld egyik legmelegebb pontjáról nem költözik a hűvösebb hegyvidékre, hanem még június végén is ott található.

A durvavitorlájú denevér *Blasius* szerint a törpe denevérek legügyesebb s legkitartóbb faja; röptének úgy módja, mint magassága tekintetében az erdei denevérekhez (*Pterygistes noctula* és *Leisleri*) csatlakozik. Esténként és tavasszal korán jelenik meg, gyakran már alkonyat előtt (*Koch*).

Téli álma mély, a mennyiben *Blasius* a legenyhébb téli napokon sem látta a szabadban és rejtekében is ritkábban látta mozogni, mint a törpe denevért. Téli rejtekül a padlászgerendák, fák és sziklák hasadékait keresi fel és szorosan befurakodik a repedésekbe (*Kolczati*).

A nősténynek júniusban két fia van.

Ellenségei: a menyétek, a házi maeska s a baglyok. *Koch* állítólag a lángbagoly ürülékében találta meg a durvavitorlájú denevér „koponya-töredékeit”, állítólag, mondom, mert a koponya töredékeiből nem igen merném a fajt megállapítani.

### **Pipistrellus abramus Temm.<sup>1</sup>**

#### **Indiai törpe denevér.**

(XXI. tábla).

*Synonymák.*

*Vespertilio abramus* Temminck, Monogr. Mammal. II. 1835—40, p. 232, tab. 58 (ide Dobson); Wagner, Suppl. Schreber Säugeth. V. 1855, p. 739.

*Vespertilio imbricatus* Temminck (non Horsfield), l. c., p. 216, tab. 54; Wagner, op. cit., p. 738.

*Vespertilio akomuli* Temminck, op. cit., p. 223, tab. 57, fig. 8, 9; Wagner, op. cit., p. 739; Jentink, Notes Leyden Mus. II, 1879, p. 37—40.

*Vespertilio coromandicus* Tomes, Proc. Zool. Soc. London, 1858, p. 539.

*Vesperugo abramus* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien, LXII, 1870, p. 78.

*Vesperugo abramus* (part.) Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 226; Trouessart, Catal. Mammal. I. 1897, p. 113.

<sup>1</sup> A régi nomenclatura szerint: *Vesperugo abramus* Temm.

*Vesperugo Akokouudi* Fitzinger, l. c., p. 80.

*Vesperugo coromandelicus* Fitzinger, l. c., p. 82.

*Vesperugo imbricatus* Fitzinger, l. c., p. 85; Peters (Hutton) Proc. Zool. Soc. London 1872, p. 707.

*Vesperugo micropus* Peters (Hutton), l. c., p. 708.

*Vesperugo Blythii* Wagner, op. cit., p. 742.

### *Leírás.*

Az indiai törpe denevér nagyság tekintetében a mi törpe denevérünkkel egyezik meg. Kiterjesztett szárnyainak hossza 225–231  $\text{mm}$ , testének egész hossza 75–79  $\text{mm}$ , mely mérethől 33  $\text{mm}$  esik a farkra; az alsó kar hossza 32.5–33.3  $\text{mm}$ .

Arézorra széles, vaskos és tompa; pofamirigyei kiduzzadók.

Füle (XXI. tábla, I. ábra) tojásdad háromszögű, szélessége hosszának két harmadát teszi, előre nyújtott hegyével az arézorr esücsüig ér. Egész szabásában a *P. Nathusii* fülére emlékeztet, de valamivel kisebb (12–12.3  $\text{mm}$  hosszú). Külső széle valamivel a szájjug vonala alatt ered s csaknem egyenletes domborulatban halad a fül esücsüig, csupán felső harmadában *horpadt be alig észrevehetően*, — csekélyebb mértékben, mint durvavitorlájú denevéren. A fül belső széle a fülbordával együtt a fülfedő belső szélének tövéen ered, csakhamar térdalakú gömbölyödéssel fordul kifelé és egyenletes, lapos ívben halad a fül tompán kerekített esücsüig. A fül külső széléről egy rövid, a fül esücsü felé tartó *ránca* hasad le s négy, a fülfedő felső fele felé haladó harántredő ered róla.

A fülfedő (XXI. tábla I. ábra) egész szabásában és nagyságában a törpe denevéréhez hasonlít, csak egy kissé szélesebb. Hegyével kissé befelé görbült *skalpellus* (bonezolókés) *hasonlít*; külső széle domború, a belső kissé homorú; fölfelé enyhén keskenyedő, hegyén tompán kerekített s kissé befelé görbülő. Szélességénél mintegy háromszor hosszabb, hegyével a fül közepéig, a fül külső szélén levő csekély horpadással egy *magasságig* emelkedik; legnagyobb szélessége úgy külső, mint belső szélének *közepé alá* esik. Külső szélének tövéen egy kis fogalakú lebenyket hord.

Szárnyai *hosszúak* és *kúcsúak*. Az ötödik ujj töize valamivel rövidebb, mint a harmadiké. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10:14 s az egész szárny hosszához, mint 10:28.

Az öregvitorla a hüvelykujj *töréig* terjed. A farkvitorla csupán az *utolsó*, esőkevényes farkesigolyát hagyja szabadon. A sarkantyú (epiblemma) *croketjes*. A fark a törzsnél *hosszabb*. Lábai *aprók*, 6–6.5  $\text{mm}$  hosszúak, oly nagyok, mint a törpe denevérei.

A fajnak nagyon fontos ismertető jegye az aránylag vékony, de *nagyon hosszú* (9.6—10  $\frac{m}{m}$ ) *hímcsiszó* (*penis*) (XXI. tábla, 8. ábra). Ez a szerv a *Pipistrellus*-nem valamennyi faja közt ennél a leghosszabb s a benne rejlő monyesontnál (*os priapi*) fogva (legalább azon a két indiai, borszeszben conservált példányon, melyet *Oldfield Thomas* úr szíves közvetítésével a British Museumtól kaptam cserébe) *mercen felálló*. Teste alsó felében gyéren rövid szőrrel borított, a fityma hosszabb szőrű. A fitymából (præputium) kiálló makkesúcs (glans) alatt a has felőli oldalon sekély, csupasz barázda ölik szembe. A monyesont 5  $\frac{m}{m}$  hosszú és 0.3  $\frac{m}{m}$  széles; alsó vége hosszúkas, fordított szivalakú, alul öblös, felső vége villásan két csaknem egyforma hosszú, hegyes végű ágra oszlik s az egész csontot erőteljes velőüreg járja át (XXI. tábla 9. ábra).

A fejet és a két szem közti arczrészét meglehetősen hosszú, sűrű szőrőzet borítja; a fülek előtt, a szemek körül s az arczorr végén csak apró, szétszórt szőröcskék és egyes hosszú tapintó szőrök állnak. A törzs szőrőzete az öregvitorla *felső* oldalán a felső kar első harmadától a térdizületig húzott vonalig, a farkvitorlán pedig a térdeket ivben összekötő vonalig terjed. Az öregvitorla *alsó* oldala a felsőhöz hasonló terjedelemben, a farkvitorla alsó oldala pedig a térdizületeket ivben összekötő vonalig szőrös, gyéren eloszolva azonban az edényes redők mentén a térdektől a fark két harmadáig húzott vonalig folytatódik a szőrőzet.

Bundája felül sötét feketés-barna, kissé fakóbb szőresűcsokkal; alul barnás-szürke. Az egyes szőr a hátoldalon egyszínű barna, a hasoldalon tövén feketebarna, hegye pedig szennyes fehéres-szürke.

Fülei s vitorlái vékonybőrűek, feketebarna színűek.

A koponya (XXI. tábla, 2. ábra) egész megjelenésében a *P. pipistrellus* és *P. Nathusii* koponyaalkata között áll; nyakszirti tájéka még valamivel magasabb a homloktájéknál, de a homloktájék már sokkal magasabbra emelkedik, mint a törpe denevéren s az arc és a koponya tetővonala sokkal kevésbé lejtős, az orresonti és falesonti horpadás pedig nagyon sekély.

Fogazata (XXI. tábla, 3—7. ábra) 34 fogból áll. Az alsó metszőfogak csak oldalszéleikkel érintkeznek. A felső fogsor metszőfogai a *P. Nathusii* viszonyaira emlékeztetnek, a mennyiben a fogak ép oly *kúresűek* és *hosszúkasok* mint ott s csücsaik aránya is azonos. Az első kéthegyű, külső csücsa apró, kisebb mint a *P. Nathusii*-é s az első csücsknél *jóval alacsonyabb*. A második fog egyhegyű, csücsa *hosszabb*, mint az első fog *második csücsa*, de nem annyival, mint a *P. Nathusii*-n. Nevezetes, hogy ez a három csücs soha sem tart széjjel, mint a *P. pipistrellus*-on és a *P. Nathusii*-n, sőt ellenkezőleg többé-kevésbé, olykor nagyon határozottan (XXI. tábla, 5. ábra) *összetart*. A felső fogsor

első zápfoga a fogsor vonalából erősen befelé nyomult, minek következtében a szemfog s a második egyhegyű zápfog koronaperemei csaknem összeérnek és az első előzápfog csak a *külső fennmaradó részen át látható* (XXI. tábla, 5. ábra pr. I.); a fog egyébként nagy, esücsa jóval túljár a két szomszédos fog koronaperemen. A szemfogak erőteljesek, a *P. Nathusii* szemfogaihoz hasonlóak, azonban az alsó szemfog koronapereme a fog mellő oldalának felénél is magasabbra emelkedik (XXI. tábla, 6. ábra).

Az innyredők (XXI. tábla, 7. ábra) száma, az innykoronán kívül het. Az első a szemfog s az első zápfog zugából ered, folytonos, közepén behorpadt; a második a második zápfogról ered, folytonos, közepén szögletben megtört; a harmadik zápfogról indul ki a harmadik kettősívű, közepén megszakított redő; a negyedik és ötödik a negyedik zápfogról ered, a felső kevésbé domború, az alsó lefelé görbül, mind a kettő megszakított; a hatodik az ötödik zápfogról ered, megszakított, enyhén lefelé görbül; a hetedik széles V-alakú, folytonos, agyvégei kissé fölfelé duzzadnak.

Méretek ( $m_m$ -ben)	Pinang (India)	Pinang (India)	Jellemző szélső méretek		
	$\sigma$	$\sigma$	P. abramus	P. pipistrellus	P. Nathusii
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	234	225	225—234	195—227	224—250
A fej és törzs hossza . .	46	42	42—46	37—46	45—51
A fark hossza . . . . .	33	33	33	28—36	33—38
Az egész test hossza . . .	79	75	75—79	65—80	81—87
A fej hossza . . . . .	15.6	15	15—15.6	13—15	15.5—17
A fül hossza . . . . .	12	12.3	12—12.3	9.5—12.5	12.5—14
A fülfedő hossza . . . . .	5.5	5	5—5.5	4—5	5—6
Az alsó kar hossza . . . .	33.3	32.5	32.5—33.3	30—32.5	33—35
A hüvelykujj hossza . . .	6	5.5	5.5—6	—	—
A harmadik ujj hossza . .	57	56	56—57	47—55	58—62
Az ötödik ujj hossza . . .	41	40	40—41	34—41	43.7—47
A lábszár hossza . . . . .	12	12	12	10—12.5	12.5—14
A láb hossza . . . . .	6	6.5	6—6.5	5—6	7—9
A fark szabad vége . . . .	1	0.8	0.8—1	—	—
A penis hossza (az alfely- nyilástól) . . . . .	10	9.6	9.6—10	6—7	8—9
Az 5. ujj úgy aránylik a 3.-hoz, mint 10: . . . .	13.90	14.00	13.90—14	13—14.28	12.97—14
Az 5. ujj úgy aránylik az egész szárnyhoz, mint 10: . . . . .	28.17	28.12	28.12—28.17	27.10—29.86	25.16—27.27

Ha a fajra nézve jellemző szélső méreteket a *P. pipistrellus* és *P. Nathusii* szélső méreteivel gondosan mérlegelve hasonlítjuk össze, úgy arra a meggyőződésre kell jutnunk, hogy a *P. abramus*, habár egyes méreteiben (az alsó kar, a harmadik ujj s a penis hossza) a *P. Nathusii*-hoz hasonlít, egészben véve mégis közelebb áll a *P. pipistrellus*-hoz, a mennyiben teste egész hossza, füle, ötödik ujjja, lábszára s lába (!) méretei inkább emezéivel vágnak össze, különösen pedig nagy megegyezés mutatkozik a *P. pipistrellus* és *P. abramus* szárnyalkotásában, minthogy az ötödik és harmadik ujj egyforma aránya mellett az ötödik ujjnak az egész szárny hosszához való aránya (10 : 28) is inkább a *pipistrellus* (10 : 27–30), mint a *Nathusii* (10 : 25–27) szárnytypusa mellett szól. Ha e mellett figyelembe vesszük, hogy az *abramus* füle szabásában a *Nathusii*-hoz, fülfedője alakjában ellenben a *pipistrellus*-hoz, koponyája szabásában, valamint penise alkatában (a monyesontot nem számítva) inkább a *pipistrellus*-hoz, ellenben fogazatában a *Nathusii*-hoz hasonlít, úgy a két faj bélyegeinek oly benső keveredésével állunk szemben, melyre példa is ritkán akad. E bélyegek közül nagyon nehéz az igazán fontosakat a nem lényegeseektől elkülöníteni, mindazonáltal úgy gondolom nem tévedek, ha az indomaláji *abramus*-t tekintem e rokonság kiinduló pontjául, melyből a nyugat felé való emigrálás útján először az ép oly hosszú- s keskenyszárnyú *pipistrellus*, egy másik ág csapásán pedig a szélesebb szárnyú s nagyobb *Nathusii* jött létre, ilyképen:

*P. abramus* Temm.

*P. pipistrellus* Schreb.

*P. Nathusii* Keys. & Blas.

#### Földrajzi elterjedés.

Az indiai törpe denevér *Dobson* szerint<sup>1</sup> a keleti régió legközönségesebb faja, mely egész Indiából, Ceylon szigetéről, Chinából, Japánból, az indomaláji szigetről, a Philippini szigetekről, Új-Guineából és

<sup>1</sup> Catalogue of the Chiroptera in the Collection of the British Museum, 1878, p. 227–228.

Ausztráliából ismeretes s itt a mi törpe denevérünket helyettesíti. Magyarországon természetesen nem fordul elő, munkámba azonban mégis föl kellett vennem, mert csak ennek alapján állíthatam vissza a *Keyserling* és *Blasius*-tól leírt *Pipistrellus Nathusii* nevű fajt.

Nekem mindössze két him példány volt kezemen, melyet *Oldfield Thomas* úr a British Museum öre szíveségének köszönhetek; mind a két példány Indiából (Pulo-Pinang) származik. A fentebbi leírás esupán ezen a két példányon alapszik s lehetséges, hogy itt-ott javításra szorúl, a mennyiben valamely faj pontos ismertetésére két példány nem elegendő; annyit azonban teljes határozottsággal állíthatok, hogy az indomaláji *P. abramus* az európai *P. Nathusii*-től élesen megkülönböztethető, önálló faj s *Dobson* tevedett, midőn e két fajt azonosította.

*Életmódját* nem ismerem.

#### 8. Genus (Nem). **Miniopterus** Bonap.

- 1837. *Miniopterus* Bonaparte, Leon. Fauna Ital. I. fasc. XXI.
- 1838. *Miniopterus* Gray, Magaz. Zool. & Bot. p. 497.
- 1839. *Miniopterus* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturgesch. V. Jhrg. I. p. 323.
- 1842. *Trilatitus* Gray, Ann. & Magaz. Nat. Hist. p. 258.
- 1855. *Miniopterus* Wagner, Supplem. Schreber Säugeth V. p. 735.
- 1857. *Miniopterus* Blasius, Fauna Deutschl. p. 45.
- 1858. *Miniopterus* Tomes, Proc. Zool. Soc. London, p. 117.
- 1859. *Miniopterus* Kolenati, Jahresheft mähr.-schles. Ges. p. 123.
- 1869. *Miniopterus* Fatio, Fauna Vertébr. Suisse I. p. 48.
- 1870. *Miniopterus* Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien LXII. I. Abth. Novemb.-Heft, p. 1. (part.).
- 1878. *Miniopterus* Dobson, Catal. Chiropt. Brit. Mus. p. 347.
- 1884. *Miniopterus* Trouessart, Naturaliste, VI. p. 551.

#### A *Miniopterus*-nem főjegyei.

A fej teteje hirtelen magasra domborodik az arcz fölött. A fülek külön állók, kerekded rhombusalakúak, a fej hosszánál sokkal rövidebbek; külső szélük csaknem a szájugig terjed. A fülfedő a *Pipistrellus*-félékéhez hasonló; fölfelé kissé keskenyedo, sarlóalakúan befelé görbült s hegyével csaknem a fül közepéig ér. Az arczorr széles, pofamirigyei kiduzzadóak. A szemet a felső ajaktól mely harázdja választja el. A félholdalakú, egyszerű orrlyukak az arczorr esücsán, feloldalt fekszenek.

A szárnyak rendkívül hosszúak és keskenyek. A harmadik ujj második ize (első percre!) nagyon rövid, a végső iz harmadrésznél is kisebb. Az öregvitorla a bokáig terjed. A sarkantyúkarély hiányzik. A láb hosszú és vékony; a lábujjak csaknem egyforma hosszúak. A fark a fej és törzs együttes hosszánál is nagyobb. A bunda barnás-szürke, alul kissé világosabb színű.

A koponya (XXII. tábla, 2—4. ábra) minden irányban nagyon fejlett s hirtelen és magasra domborodik az arc rész fölött. A homlokcsonti tájék ép oly magas, vagy valamivel magasabb mint a fulesonti s a két tájékot meglehetősen mély, nyeregyszerű horpadás különíti el egymástól. A homlokcsontok közt meglehetősen erőteljes nyílтарaj emelkedik ki. A nyakszirtesonti тарaj közepes fejlettségű. A koponya alapja széles; az alap-nyakszirtesont (basioecipitale) két oldalt kivájt; a dobcsont (bulla tympanica) a esigatóknak (cochlea) meglehetősen nagy részét fűdi. Az arc rész lapított és két oldalról összenyomott. Az orr nyerge rövid, meglehetősen keskeny, a homlok felé elég meredeken emelkedő, hosszában mélyen behorpadt. Az állkőztű csontok fejlettebbek, mint simaorrú denevéreink bármelyikén. A esontos szájpaddás alig terjed hátrább a járomcsontok kezdeténél. A felső állkapocs (maxilla) a szemfogak irányában valamivel szélesebb, mint a homlokcsontok a szemgödörök közt. A szemgödör (orbita) kicsiny. Az alsó állkapocs (mandibula) szára meglehetősen egyenes; halantéknyújtványa alacsony, az ízületi nyújtvánnyal egy vonalba esik; szögletnyújtványa kifelé görbült és kumpós (XXII. tábla, 6. ábra).

Az innyredők száma nyolez.

A fogképlet a következő:

$$i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{2-2}{3-3}, m \frac{3-3}{3-3} \quad 36.$$

A felső metszőfogak gyengék, két párjukat széles házág választja el egymástól és a szemfogaktól.

A *Miniopterus*-nem fajai a keleti félgömbön, az egyenlítőnek mind a két oldalán általánosán elterjedt denevérek, azonban a mérsékelt és hidegebb részeit kerülők. Nagyon szívós kitartó állatok és kitűnő repülők; barlangokban és romokban tartózkodnak.

Az eddig ismeretes négy faj közül csak egy fordul elő Magyarországon; a hosszűszárnyú denevér (*M. Schreibersii* Natt.).



20. **Miniopterus Schreibersii** Natt.

**Hosszúszárnyú denevér.**

(XXII. tábla).

*Synonymák.*

*Vespertilio Schreibersii* Natterer, in Kuhl, Deutschl. Flederm. Wetterau. Annal. IV. 1819, p. 41 (fide Dobson); Desmarest, Mammalogie, 1820, p. 138; Wagner, Suppl. Schreber Säugeth. I. 1840, p. 508; Temminck, Monogr. Mammal. II. 1835—41, p. 174 (fide Dobson); Hanák, Természetráz. I. 1848, p. 47; Wagner, Suppl. Schreber Säugeth. V. 1855, p. 735; Bielz, Fauna Wirbelth. Siebenbürg. 1856, p. 6.

*Vespertilio natalensis* Smith, S.-Afr. Quart. Journ. 1831 (fide Dobson).

*Vespertilio fuliginosa* Hodgson, Journ. Asiat. Soc. IV. 1835, p. 700 (fide Dobson).

*Vespertilio Orsinii* Temminck, Monogr. Mammal. II. 1835—1841, p. 174 (fide Dobson).

*Vespertilio blepotis* Temminck, op. cit. p. 174.

*Vespertilio dasythrix* Temminck, op. cit. p. 174.

*Vespertilio Eschscholtzii* Waterhouse, Proc. Zool. Soc. 1845, p. 4.

*Miniopterus Ursinii* Bonaparte, Leon. Fauna Ital. I. 1832—1841, p. 106, tab. —, fig. 1.

*Miniopterus Schreibersii* Keyserling & Blasius, Arch. f. Naturg. V. Jhrg. I. 1839, p. 323; Wirbelth. Europ. I. 1840, p. 45; Blasius, Fauna Deutschl. 1857, p. 16, fig. 25—29; Kornhuber, Synops. Säugeth. 1857, p. 41; Kolenati, Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858, p. 339, fig. 19; Jahresheft. mähr.-schles. Ges. 1859, p. 123; Tomes, Proc. Zool. Soc. 1858, p. 117, tab. LXV. fig. 1, 2 (teranium); Jeitteles, Verh. Zool.-bot. Ges. Wien, XVIII, 1868, p. 121; Fatio, Faune Vertebr. Suisse, I. 1869, p. 50, tab. 1; Fitzinger, Sitzungsber. Akad. Wien. LXII. I. Abth. Novemb.-Heft, 1870, p. 1; Dobson, Catal. Chiropt. 1878, p. 348; Margó, Magyar orvos, természetvizsg. XX. nagygyűl. munk. 1880, p. 254; Trouessart, Naturaliste, VI. 1884, p. 551, fig. 35; Doria, Annal. Mus. Genova. ser. 2<sup>a</sup>, IV. 1886, p. 471; Daday, Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1886, p. 34.

*Miniopterus blepotis* Tomes, Proc. Zool. Soc. 1858, p. 121; Fitzinger, l. c., p. 10.

*Miniopterus Schreibersii* var. *blepomis* Leche, Proc. Zool. Soc. 1884, p. 53.

*Miniopterus dasythrix* Fitzinger, l. c., p. 14.

*Miniopterus tibialis* Tömes, l. c., p. 126.

*Miniopterus australis* (part.) Tömes, l. c., p. 125.

*Trilatitus blepomis* Gray, Ann. & Magaz. Nat. Hist. 1842, X, p. 258.

### *Leírás.*

A hosszúszárnnyú denevér a közepes nagyságú fajok közé tartozik. A hazai példányok kiterjesztett szárnyainak hossza 314–330  $^m_{\mu}$ ; az egész test hossza 105–111  $^m_{\mu}$ , mely méretből 53–58  $^m_{\mu}$  esik a farkra; az alsó kar 45–46  $^m_{\mu}$  hosszú.

Füle (XXII. tábla, 1. ábra) sokkal rövidebb a fejnél; széles, szögletesen kerekített háromszögű. A fül belső széle mintegy a szemet az orrlyukkal összekötő vonal magasságában ered a fülborda tövéből és csakhamar hirtelen, kerekded fordulattal halad a csaknem derékszögűen kerekített fülesücsig; térdalakú fordulata alatt lehágó bőrperccel bocsát a fejtetőre. A fül külső széle magasságának felső harmadában, a fül csücske alatt kissé behorpadás után szabályos domborulattal halad a szájjug felé, melynek közvetlen közelében ér véget. A fülkagyló belső színén két, vagy három harántredő van.

A fülfedő (XXII. tábla, 1. ábra) egész hosszában csaknem egyforma széles, tompán kerekített hegye felé nagyon keskenyedik. Egészben enyhén sarlóalakú; hegyével kissé befelé görbül. Belső széle homorú, a külső domború; tövén nagyon apró kiszökelés van, igazi lebenykét azonban nem fejleszt. Hossza szélességének kétszeresénél is nagyobb.

Szárnyai nagyon hosszúak és keskenyek. Az ötödik ujj töize rövidebb, mint a negyediké, vagy a harmadiké. Az ötödik ujj hossza úgy aránylik a harmadikéhoz, mint 10 : 17 s az egész szárny hosszához, mint 10 : 30. Az ujjak alkata rendkívül jellemző, a memyiben a harmadik ujj harmadik íze a második íznek háromszorosánál is hosszabb s még a negyedik ujj harmadik íze is jó másfélszer hosszabb a másodiknál. Ezek a sajátosságok semmiféle más fajon sem ismétlődnek.

Az öregvitorla a bokáig terjed, de gyakran nem éri el egészen. A farkvitorla a fark hegyét teljesen körüljárja.<sup>1</sup> A sarkantyúnak nincs karélya.

<sup>1</sup> Bielz téved, a mikor azt írja, hogy a fark hegye 2 vonalnyira (= 4:3  $^m_{\mu}$ ) áll ki a farkvitorlából. Fauna d. Wirbelth. 1856, p. 6.).

A fark hosszu, a fej és törzs együttes hosszánál is hosszabb. A lab hosszu és karesu; a lábujjak csaknem egyforma hosszúak.

Az egész fejet sűrű, lagy szorözet borítja, úgy hogy csak az arc-orr hegye és a rövid fülek csúsa áll ki a tömött bundából. A potamirigyekről hosszú erzösörök erednek. A test szorözete a törzs közelében a vitorlákra is raterjed, még pedig az öregvitorla felső oldalán a felső kar első harmadától a csomb közepéig, alsó oldalán pedig a felső kar közepétől a térdig húzott vonalig s az alsó kar mentében finomszörű szalag húzódik a kéztőig. A farkvitorla felső oldala csak az első farkesigolyáig szörös, alsó oldalán pedig a fark tövén van némi kevés hosszú ször, de első felében szétszört, finom szörözet borítja.

A vitorlak színe világos szürkés-barna, a füleké áttetszőbb, hús-vörösbe hajló. A bunda színezete nagyon változékony. A mi példányainké felül barnás-szürke, alul halaványabb fehéres hamvas-szürke, az észak-afrikai száraz homokos tájakon élő állatoké — *Dobson* szerint — alul is, felül is egyneműen világos-szürke, a dél-afrikaiaké sokkal sötétebb s a szöresüesek általában vörhenyes-szürkék, valamint füleik és vitorlaik is sötétebbek. Az egyes ször töve sötétbarna, hegye világosabb.

A koponya (XXII. tábla, 2—4. ábra) jellemző tulajdonságait már a nem leírásában kiemeltük. A koponya hossza  $15.3 \text{ mm}$ , legnagyobb szélessége  $8.5 \text{ mm}$ , a szengödrök közt  $3.8 \text{ mm}$  széles; a felső metszőfogak töve  $2.8 \text{ mm}$ -nyire van egymástól.

A fogazat (XXII. tábla, 5—7. ábra) 36 fogból áll. Az alsó metszőfogak oldalszéleikkel csak érintkeznek, nem fődik egymást. A felső fogsor első (belső) metszőfoga valamivel alacsonyabb a másodiknál; <sup>1</sup> két-hegyű, de külső hegye alacsony s tompa. A második metszőfog egyhegyű. A szemfogak erőteljesek, egyenesek, koronaperemük alacsony. A felső fogsor első egyhegyű zápfoga *Blasius* szerint csaknem ép oly széles, de csak fél olyan hosszú, mint a második, a magyarországi példányokon azonban sokkal keskenyebb a másodiknál és *koronapereme nagyon széles* (l. 5. ábra). Minthogy az első zápfog a fogsorból csak kissé nyomult befelé, testességénél fogva széles hezagot okoz a szemfog s a második zápfog csúcsai közt. A második felső zápfog a mögötte következő több-hegyűnél jóval hosszabb. Az alsó fogsor három egyhegyű zápfoga közül az első kettő körülbelül egyforma hosszú, a harmadik jóval hosszabb s erősebb és oly magas, mint a többhegyű zápfogak.

Az innyredők (XXII. tábla, 7. ábra) száma az innykoronán kívül

<sup>1</sup> *Dobson* torlhtva mondja (Catal. Chiropt. p. 78., *Blasius* szerint a két fog egyforma hosszú (Fauna Deutschl. 1857, p. 47.).

*nyolcz*. A szemfogak tövét összekötő első redő kissé hullámos, csaknem egyenes, a második az előbbihez hasonló, vagy gyenge ívben fölfelé hajló, a harmadik a közepén hátrafelé irányult csúcsoscskát bocsát s a megelőzőkkel együtt folytonos; a következő négy a közepén megszakított és hátrafelé görbült; az utolsó rövid és széles V-alakú.

Méretek ( $mm$ -ben)	Agg- teleki barlang ♀	Buda- pest (Zug- ligeti) ♀	Coro- nini Légy- barlang ♂	Dobson meretei	Blasius meretei	Fatio mérteit	A fajra jellemző szélső méretek
A kiterjesztett szárnyak hossza . . . . .	330	314	315	—	286	295—305	286—330
A fej és törzs hossza . . . . .	53	51	52	50—57.5	50	51—53	50—57.5
A fark hossza . . . . .	58	55	53	55—57.5	56	57—59	53—59
Az egész test hossza . . . . .	111	106	105	105—115	106	108—112	105—112
A fej hossza . . . . .	17.5	17	17	17.5	16.4	—	16.4—17.5
A ful hossza . . . . .	11	11	11	12.5	10.8	11—12	10.8—12.5
A fülfedő hossza . . . . .	5	5	5.3	5.5—6.2	3.6 <sup>1</sup>	5—6	5—6.2
Az alsó kar hossza . . . . .	46	46.5	45	43.7—50	42.6	43—45	42.6—50
A hüvelykujj hossza . . . . .	6.5	6.5	5.5	7.5	—	—	5.6—7.5
A harmadik ujj hossza . . . . .	83	87	82	87.5—95	83	88—90	82—95
Az ötödik ujj hossza . . . . .	52	50	50	56	51	52	50—56
A lab szár hossza . . . . .	20.5	20	20	18.7—20	19.4	20—21	18.7—21
A láb hossza . . . . .	10.5	9.5	10	9.5—10	10.8	11—11.5	9.5—11.5
A fark szabad vége . . . . .	—	—	—	—	—	—	—

A fülfedő *belső* szelen merve; a többi méret a fülfedő *külső* szelére vonatkozik.<sup>1</sup>

### Földrajzi elterjedés.

A hosszúságyú denevér Európa és Ázsia déli s Afrika északi és déli részein, továbbá Madagascar szigetén, az indomalaji szigetvilágon, Új-Guineában és Ausztráliában honos. Európa országai közül déli Franciaországból, Spanyolországból, Svájc nyugati részéből, Olaszországból, Ausztriából, Magyarországból és Oroszországból van kimutatva.

A faj fölfedezése Magyarországhoz fűződik. *Schreibers Károly* pozsonyi születésű hazánkia, a bécsi császári muzeum egykori igazgatója, midőn a francziák elől a császári állattani muzeummal Temesvárra menekült, a bánáti ú. n. kolumbácsi<sup>1</sup> s a Veteráni barlangban fedezte föl 1809-ben

<sup>1</sup> Nyilván a Coronini falu mellett levő Légy-barlangban.

s az ottani példányok alapján írta le *Natterer* 1819-ben a *Kuhl*-féle monographiában. Azóta hazánkban nagyon sok helyén észlelték. *Pelényi* az orvosok és természetvizsgálók temesvári vándorgyűlésén mutatott be egy példányt, melyet *Kubinyi Ferenc* 1834-ben az Al-Dunán a Veteráni barlangban fogott volt.<sup>1</sup> Ugyanesak *Pelényi* 1841-ben és 1846-ban rengeteg mennyiségben találta az aggteleki barlangban, 1845-ben pedig az a haligeti (Baranyamegye) és 1854-ben a pizsnicei, Ferjesei és fonácza-i barlangokban (Biharmegye) fedezte föl.<sup>2</sup> *Bicz Ede* a homoród-almási (Udvarhelymegye) barlangból mutatta ki, hol akkor-tájt nagy mennyiségben tartózkodott.<sup>3</sup> *Friwaldszky János* az aggteleki barlangban a közönséges denevértől (*Myotis myotis* Bechst.) különálló, szerteszórt kisebb csomókban találta s Biharmegyében Pestere-Esküllő második barlangjában is ráakadt;<sup>4</sup> a bánáti barlangok során megjegyzi, hogy „a Veteráni barlang szinte a Schreibers denevéreinek szolgált ezelőtt lakhelyeül, utóbbi időben azonban ottlétemkor nem volt fellelhető”. *Friwaldszky Imre* a bánáti hegyvidék barlangjaiból és sziklaüregeiből említi, mely helyeken gyakran mondja.<sup>5</sup>

*Margó Tivadar* Budapest környéken az Orbánhegy agyagos gödreiében s a Hárshegy kisebb barlangjában meglehetősen nagy mennyiségben találta s megjegyzi, hogy a pesti oldalon hiányzik.” Második dolgozatában azt olvassuk, hogy a fajt Budapest környékén 1878 április 2-án a Nagy-Hárshegy barlangjában a *Rhinolophus euryale*, *Plecotus auritus* és *Myotis myotis* társaságában fedezte föl.<sup>6</sup> *Margó* lehetségesnek tartja, hogy „e faj csak újabb időben terjedt el Budapest vidékéig, mely fölteves mellett az állatok élénksége, sebes kitartó röpte és életszivóssága is látszik szólni”, ez azonban bizonyosan nem áll, mert, mint alább fogjuk látni, *Kolenati* már 1860-ban hazánk számos északi pontjáról sorolta fel. *Daday Jenő* a következő termőhelyekről mutatta ki: Kolozsvár, Soborsin, Déva, homoród-almási barlang, tapolezai barlang és Nagy-Szeben;<sup>7</sup> az erdélyi múzeum-egylet gyűjteményében az ezen helyekről való példányok mai napig is megvannak. Második dol-

<sup>1</sup> A magyar orvosok és természetvizsg. IV. nagygyul. munkál. Pesten 1844, p. 10.

<sup>2</sup> Uj Magyar Múzeum, IV. evf. XI. tüz., 1854, p. 431.

<sup>3</sup> Fauna d. Wirbelth. Stebenburg. 1856, p. 6.

<sup>4</sup> Mathem. és Természettud. Közlemények, III. k. 1865, p. 22, 32.

Magy. tud. Akad. Evkönyve, XI. (4), 1865, p. 24.

<sup>5</sup> Budapest és környéke . . . 1879, p. 315.

<sup>6</sup> Magyar orvosok és természetvizsg. XX. nagygyul. munk. 1880, p. 254.

<sup>7</sup> Orvos-Természettud. Értesítő, X. 1885, p. 273.

gozatában<sup>1</sup> Nagy-Szebent elhagyja s e helyett Gyulafehérvárt említi és kiemeli, hogy a borsódmegyei tapoleczai barlangban, a homoród-almási barlangban és Soborsinen igen gyakori. *Petényi Salamon* posthumus dolgozatában olvassuk, hogy ő 1835-ben a Veteráni, 1841-ben és 1846-ban az aggteleki, 1845-ben az abaligeti s 1854-ben a sebes és fekete Körös mentén tátongó barlangokban „jelesen a Pestere melletti Pivnice és a Belényes melletti Ferieše barlangokban” találta meg.

A hosszúszárnýú denevért külföldi szerzők is több ízben említik Magyarországról, így *Natterer* a faj első leírója a kolumbácsi barlangból;<sup>2</sup> *Blasius* a Bánátból<sup>3</sup> és különösen *Kolenati*<sup>4</sup> számos magyarországi termőhelyről, melyek közül mint személyes tapasztalatból eredők, a következők érdekeseek: Kaposfalva három barlangja Szepesmegyében, a sziliczei jégbarlang Abauj-Tornamegyében, Handlova Kikehag mellett Nyitra megyében, a deményfalvi Sárkánybarlang Liptó megyében s a jászói barlang Abauj megyében.

A Nemzeti Múzeum gyűjteményében a következő termőhelyeken gyűjtött példányok foglaltatnak: aggteleki barlang (gy. *Petényi Salamon*, 1841.) Hámor (Herman-barlang, Borsódmegye, gy. dr. Madarász Gyula 1894. jún. 7.), Budapest (Zugliget, gy. dr. Madarász Gyula, 1896. szept. 12.), vörösvári barlang (Pestmegye, gy. dr. Lendl Adolf, 1898. márcz. 16. és 1899. márcz. 20.), Légybarlang (Coronini falu mellett az Al-Dunán, gy. Pável János. 1898. júl.), plaviseviczei Felső-Denevérbarlang (az Al-Dunán), gy. Brachman Emil 1899. jún. 12.).

### Életmód.

A hosszúszárnýú denevér kizárólag az emberi lakásoktól távol eső barlangokban és nagy romok földalatti folyosóiban tartózkodik. Hazánknak csaknem valamennyi barlangjában feltalálható. A társas életet kedvelő helyenkint állítólag roppant mennyiségben csoportosul. *Petényi* így ír<sup>5</sup> róla: „Ki az aggteleki barlangot meglátogatta, s ott az úgynevezett Denevéresarnokot is figyelmeire méltatta, vissza fog még emlékezni az ott látott

<sup>1</sup> Magy. tud. Akad. Értekez. XVI (7) 1886, p. 35.

<sup>2</sup> Természettajzi Füzetek, IV. 1880, p. 257.

<sup>3</sup> Kuhl, Deutschl. Fledermause. Wetterau. Annal. IV. 1819, p. 41. (Dobson után).

<sup>4</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 48.

<sup>5</sup> Monogr. europ. Flederm. 1860, p. 126. *Kolenati* e helyen a „gölbácsi barlangról” is szól s határozottan megmondja, hogy az Szerbiában van. A magyar parton ezzel szemben fekvő és tévesen szintén gölbácsi, vagy kolumbácsinak nevezett barlang a Coronini falu mellett fekvő „Légybarlang.”

<sup>6</sup> Új magyar múzeum, IV. 1854, p. 431.

ezen fajú deneverek *tömegtelen sokaságára*, hol azok egymásba kapaszkodva, rajok és draperiák gyanánt függnek le palotáik' mennyezeteiről, a' közikbe tett lövésre nagy fűrtökben hulladozva 's hemzsege töltvén el a' barlang' szomszéd osztályait"; posthumus dolgozatában<sup>1</sup> pedig a következőket olvassuk: „Magam az 1841-ik és 1846-ik évben az Aggteleki barlang ú. n. csarnokában *erével* (!) találtam e fajt, hol is a mennyezetről méhrajhoz hasonló tömegekben fűrtösen lógott alá, s lövésre tömegesen leszédült. Sajátságos jelenség az, hogy a denevér, noha a látogatók által folytonosan zavartatik, mégis kizárólagosan a csarnokban marad s tartja e helyet századok óta, a miről a guánoréteg közel ölnyi vastagsága tanuskodik.” Érdekes ezzel szemben *Frivaldszky János* észlelete,<sup>2</sup> ki az aggteleki barlangot 1853-ban Frivaldszky Imre társaságában látogatta meg s úgy tapasztalta, hogy a Denevér-barlang boltozatán kétféle denevérfaj tartózkodott, jelesen: a közönséges denevér (*Myotis myotis* Bechst.) és a hosszúsárnyú denevér (*Miniopterus Schreibersi*), de míg „az előbbi faj *számtalan példánya* a boltozaton egymásba kapaszkodva, majdnem öles megfordított kupot képeztek: az utóbbi faj példányai pedig szerteszét *kisebb csomókba* sereglettek egybe.”

A két észlelő közül *Frivaldszky János*-nak lehet igaza, mert *Pável János* a Nemzeti Múzeum gyűjtője 1898 június havában a Coronini falu mellett levő Légybarlangban szintén azt tapasztalta, hogy a hosszúsárnyú denevér minden más fajtól külön eső, kisebb csomókban csoportosult; magam is hasonló tapasztalatokat tettem 1886. július elején a homoródmási barlangban s ugyanilyen viszonyok közt él az állat a Budapest közelében levő vörösvári barlangban is. Minazonáltal nem lehetetlen, hogy tölire nagyobb rajokban verődik össze, a mint már *Kolnati* írja, hogy „egész csomókban és rojtokban tele s nagyon sok barlangi guánót halmoz fel.”<sup>3</sup> A barlangoknak - mint *Petényi* is mondja - nem a félhomályos, hanem az egészen sötét részeiben tartózkodik.

Állatunk a legkitűnőbb repülők közé tartozik. *Blasius* egyetlen más fajt sem ismer, mely repülő képessége és mozgulatainak könnyűsége tekintetében felülmúlná s úgy találta, hogy a feeskék gyors és ügyes röptére ez a faj emlékeztet leginkább.

Esténként kevéssel napnyugta után jelenik meg és szabad helyeken, magasán és változatos fordulatokban röpköd. *Kolnati* szerint mocsarak és más vizek fölött is csapong s szúnyogokkal és vízi molypillékkel táplálkozik.

<sup>1</sup> Természettud. Füzetek, IV. 1880, p. 257.

<sup>2</sup> Mathem. és Természettud. Közlem. III, 1865, p. 22.

<sup>3</sup> Monogr. europ. Flederm. 1859, p. 126.

## IRODALMI KÜTFÖK.<sup>1</sup>

1. *Allan Harrison M. D.* „A Monograph of the Bats of North America“, Bulletin of the United States National Museum, No. 43. Washington, 1893.
2. *Altum B. dr.* Forstzoologie, I. Säugethiere, Berlin, 1872.
3. *Bicz Ed. Alb.* „Ueber die in Siebenbürgen vorkommenden Fledermäuse“, Verhandl. u. Mitth. des Siebenbürg. Ver. f. Naturw. XXXVI. évf. Hermannstadt, 1886.
4. *Bicz Ed. Alb.* „Die Fauna der Wirbelthiere Siebenbürgens“. Ugyanott, XXXVIII. évf. Hermannstadt, 1888.
5. *Blasius I. H.* „Beschreibung zweier neuer deutscher Fledermausarten (*Vesperugo maurus* & *Rhinolophus Euryale*)“, Archiv für Naturgeschichte, XIX. Jhrg. I. Bd. Berlin, 1853.
6. *Blasius I. H.* Fauna der Wirbelthiere Deutschlands u. der angrenz. Länder von Mitteleuropa, I. Säugethiere, Braunschweig, 1857.
7. *Bonaparte C. L.* principe, Jeonografia della Fauna Italica, I. Mammiferi e Uccelli, Roma, 1832—1841.
8. *Braudt I. F.* „Beiträge zur nähern Kenntniss der Säugethiere Russlands. Zweite Abhandlung. Die Handflügler des Europäischen und Asiatischen Russland's mit besonderer Beziehung auf die Geschichte ihrer Entdeckung, ihre Synonymie und geographische Verbreitung“, Mém. de l'Acad. imp. des Sciences de Saint-Petersbourg, 16. sér. Tom. IX. second parthie, Tom. VII. St.-Petersbourg, 1855.
9. *Brügger Chr. G. Prof.* Zoologische Mittheilungen. I. Die Chiropteren (Flatterthiere) Graubündens und der angrenzenden Alpenländer, Jahresber. d. naturforsch. Gesellsch. Graubündens, XXVI. Jhrg. 1881—82; Chur, 1883.

<sup>1</sup> A denevėrek anatomiai és phylogenetikai viszonyaira vonatkozó forrásokat a szövegben emlitem.



10. *Csaló János*, „A Sztrigy mentének s mellék völgyeinek természetrajzi leírása”, Erd. Muz.-Egyl. Évkönyvei VI. (2), Kolozsvár, 1873.
11. *Daday Jenő dr.* „Jelentés az erd. orsz. muz.-egyl. igazg.-választm. megbíz. az 1885. év nyarán végzett chiropterologiai gyűjt. eredm. es az erd. orsz. muz.-egyl. denevér-gyűjt. jegyzéke”, Orvos-Természettud. Értesítő X. (3), Kolozsvár, 1885.
12. *Daday Jenő dr.* „Új adatok Erdély denevér-faunájának ismeretéhez”, M. Tud. Akad. Ertek. a természettud. köréből, XVI. (7), 1886, Budapest, 1887.
13. *Desmarest M. A. G.* Mammalogie ou description des Espèces des Mammifères, I. Paris, 1820.
14. *Dobson G. Edw.* Catalogue of the Chiroptera in the Collection of the British Museum, London, 1878.
15. *Doria B.* „I Chiroteri trovato finora in Liguria”, Ann. Mus. Genova, (2a) IV. Genova, 1886.
16. *Eversmann Ed. dr.* „Mittheilungen ueber einige neue und einige weniger gekannte Säugethiere Russlands”, Bulletin de la Soc. Imp. des Naturalistes de Moscou, No. I. Moscou, 1840.
17. *Fatio Vic. dr.* Faune des Vertébrés de la Suisse, I. Hist. nat. des Mammifères, Genève et Bale, 1869.
18. *Fitzinger Leop. Jos. dr.* „Kritische Durchsicht der Ordnung der Flatterthiere und Handflügler (Chiroptera)”, Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss. I. Abth. LXII. 1870.; LXIII. 1871. — LXVI. 1872.
19. *Frivaldsky Imre.* „Jellemző adatok Magyarország faunájához”, Magy. Tud. Akad. Évkönyvei. XI. k. (4). Pesten, 1865.
20. *Frivaldsky Imre dr.* „Kirándulás a szepesi Kárpátokra természet-tudományi tekintetből”, A magyar orvosok és természetvizsg. IV. (temesvári) nagygyűl. munk. Pesten, 1844.
21. *Frivaldsky János* „Adatok a magyarhoni barlangok faunájához”, a magyar tud. Akad. mathem. és természettud. Közleményeiben, III. k. Pest, 1865.
22. *Földi János*. Természeti História a Linné systemája szerint, Első Tsomó, Az Allatok országa, Pozsony, 1801.
23. *Geoffroy Saint-Hilaire* „Mémoire sur le genre et les espèces de Vespertilion, l'un des genres de la famille des Chauve-souris”, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, VIII. 1806.
24. *Geoffroy Saint-Hilaire* „Sur une genre de Chauve-Souris sous le nom de Rhinolophes”, Annal. Mus. Hist. Nat. XX. Paris, 1813.
25. *Geoffroy Saint-Hilaire*, Description de l'Égypte, Description des Mammifères qui se trouvent en Égypte, II. édit. XXIII. Paris, 1828.

26. *Giebel C. G. dr.*, Odontographie, Leipzig, 1855.
27. *Giebel C. G. dr.*, Die Säugethiere, II. 1859.
28. *Giebel C. G. dr.*, in „Bronn's Klassen u. Ordnungen des Thier-Reichs“, 6. Bd. V. Abth., Mammalia, 1—26 Lieferung, Leipzig u. Heidelberg, 1874—1883.
29. *Giglioli Henri Hillyer dr.* „Beiträge zur Kenntniss der Wirbelthiere Italiens“, Archiv für Naturgeschichte, 45 Jhrg. I. Bd. Berlin, 1879.
30. *Gilbert Th. dr. med.* „Das Os priapi der Säugethiere“, Morphologisches Jahrbuch. XVIII. Bd. Leipzig, 1892.
31. *Gray I. E.* „Descriptions of some new Genera and fifty unrecorded Species of Mammalia“, Ann. & Magaz. of Natur. Hist. X. London, 1842.
32. *Grossinger János*, Universa Historia Physica Regni Hungariae, Pars II, Ornithologia, Posonii et Comaromii, 1793.
33. *Hudák Kér. János*, Természetrájt, I. köt. Emlősök és madarak, Pesten, 1848.
34. *Herman Ottó*. „A Mezöség. I. A Hódos- vagy Szarvastó és környéke természetrajzi, jelesen állattani szempontból tárgyalva“, Erd. Muz.-Egyl. Évkönyvei, V. (1). Kolozsvár, 1869.
35. *Hodgson Houghton* „Brief Notices of several new or little known species of Mammalia, lately discovered in Nepal“, Annals & Magazine of Natural History 2. ser. XVI. 1855.
36. *Jeittele L. H.* „Mittheilung über 2 für Ungarn neue Fledermäuse nebst Beiträgen zur Kenntniss der Chiropterenfauna Oberungarns“, Verh. zool.-bot. Ges. Wien, X. 1860.
37. *Jeittele L. H.* „Prodromus faunae vertebratorum Hungariae superioris“, Verhandl. der zoolog.-botan. Gesellsch. Wien, XII. 1862.
38. *Jeittele L. H.* „Eine für Niederösterreich und die nördlichen Alpenländern neue Fledermaus (Miniopterus Schreibersii“, Verhandl. zoolog.-botan. Ges. Wien, XVIII. 1868. p. 121—124.
39. *Jennys Leonard* „The distinctive Characters of two British Species of Plecotus...“, Transact. Linnean Society of London XVI. köt. 1833.
40. *Jennys Leonard*. „On a new Species of Bat found in the County of Durham“, Annals of Natural History, III. London, 1839.
41. *Jerdon T. C.*, The Mammals of India, London, 1874.
42. *Kaup Jakob*, Skizzirte Entwicklungs-Geschichte und Natürliches System der Europäischen Thierwelt, I. Theil, Darmstadt und Leipzig, 1829.

43. *Keyserling A. Graf v. & Blasius I. H. Prof.* „Uebersicht der Gattungs- u. Artcharaktere d. europäischen Fledermäuse“, Arch. f. Naturgeschichte, V. Jahrg. I. Bd. Berlin, 1839.
44. *Keyserling A. Graf v. & Blasius I. H. Prof.* Die Wirbelthiere Europas, I. Die unterscheidenden Charaktere, Braunschweig, 1810.
45. *Koch Karl* „Das Wesentliche der Chiropteren, mit bes. Beschir der in dem Herzogthum Nassau und den angrenzenden Landes- theilen vorkommenden Fledermäuse“, Jahrbücher des Ver. f. Naturkunde im Herzogthum Nassau, 17. & 18. Heft, Wiesbaden, 1862–1863.
46. *Kocyan Antal* „A Magas Tátara északi oldalán élő emlősök“, Természettudományi Füzetek. XI. (1). Budapest, 1887.
47. *Kolnati Fried. A. dr.* „Die Gaumenfalten u. Nebenlungen der Chiropteren“, Sitzungsberichte mathem. naturw. Classe d. k. Akad. XXIX. (10) Wien, 1858.
48. *Kolnati F. Prof. dr.* „Zwei für Österreich neue Arten von Fledermäusen“, Sitzber. k. Akad. Wien, XXVIII. Bd. No 3. 1858.
49. *Kolnati Fried. A. dr.* „Monographie der europäischen Chiropteren“, Jahreshefte d. naturw. Sect. der k. mähr.-schles. Gesellsch. für das Jahr 1859, Brünn, 1860.
50. *Kornhuber G. A. dr.* „Synopsis der Säugethiere mit besonderer Beziehung auf deren Vorkommen in Ungarn“, 7. Jahresprogramm der öffentl. Oberrealschule d. kg. Freistadt Pressburg, 1857.
51. *Landbeck Ludw. Christ.* „Beiträge zur zoologischen Geographie“, Isis (von Oken) Heft III. Leipzig, 1842.
52. *Lázár Kálmán gróf.* Hasznos és kártékony állatainkról, I. rész. Emlősök, Madarak, Hüllők, Budapest, 1873.
53. *Leche W.* „On some Species of Chiroptera from Australia“, Proc. Zool. Soc. of London, 1884.
54. *Leche W. dr.* in „Bronn's Klassen u. Ordnungen des Thierreichs“, 6. Bd. V. Abth. Mammalia, 27–46 Liefg. Leipzig & Heidelberg 1884–1896.
55. *Linnaeus Carolus*, Fauna Suecica, Ed. I. 1746; Ed. II. 1761.
56. *Linnaeus Carolus*, Systema Naturae, Ed. X. Holmiae, 1758.
57. *Margó Tivadar dr.* „Budapest és környéke állattani tekintetben“, a magy. orvosok és természetvizsg. XX. nagygyűl. alkalmára megjelent „Budapest és környéke természetrajzi, orvosi és köz-művelődési leírása“ című munkában, Budapest, 1879.
58. *Margó Tivadar dr.* „Új denévertíjak a budapesti és magyarországi faunában“, A magy. orvosok és természetvizsg. XX. nagygyűlésének munkálatai, Budapest, 1880.

59. *Miller Gerrit S. jr.* „Revision of the American Bats of the Family Vespertilionidae“, North American Fauna, No. 13. Washington, 1897.
60. *Miskolczy Gáspár.* Egy jeles vad-kert, Lőcse, 1702 (előszava 1691), II. kiad. 1769.
61. *Mojsisovics Aug. v. dr.* „Zoogeographische Notizen über Süd-Ungarn aus den Jahren 1886—1888,“ Mitth. d. naturw. Ver. für Steiermark, Jhrg. 1888. Graz, 1889.
62. *Mojsisovics Aug. v. dr.* Die Thierwelt der österr.-ungar. Tiefebene, Wien, 1897.
63. *Montagu George* „An Account of the larger and lesser Species of Horseshoe Bats, proving them to be distinct etc.“, Transactions of the Linnean Society of London, IX. 1808.
64. *Monticelli Fr. S.* „Contrib. to a Knowledge of the South-Italian Chiroptera“, Proc. Zool. Soc. of London, 1886.
65. *Nilsson S.* Skandinavisk Fauna, 1. Däggdjuren. 2. Kiad. Lund, 1847.
66. *Paine Thomas* „Notes on the Hairy-armed Bat (Vespertilio Leisleri) and on its occurrence in the Eastern part of Norfolk“, Ann. Nat. Hist. II. 1839.
67. *Pelke Ferencz.* Természet-História és Mesterségtudomány, I. rész, I. kötet, Bétsben, 1815.
68. *Petényi Salamon János* „Pár szó az emlősökről általában és a magyar honiakról különösen, Magy. orv. és természetvizsg. IV. (pécsi) nagygyűl. munkálatai, Pesten, 1844.
69. *Petényi Salamon J.* „Erdély állattani tekintetben“. A magy. orvosok és természetvizsg. VI. nagygyűl. munk. Pecsét, 1846.
70. *Petényi Salamon J.* „Bihari természettud. uti vázlat“, Új Magyar Múzeum. IV. évf. XI. füz. 1854.
71. *Petényi Salamon J.* „Reliquia Petényiana“. Közli *Herman Ottó*, Természetrajzi Füzetek, III. köt. 1879. IV. k. 1880, Budapest.
72. *Peters W. Prof.* „On the Bats of the North-western Himalayas, By Capt. Thomas Hutton, With Notes and Corrections in Nomenclatura by Prof. W. Peters“, Proc. Zool. Soc. London, 1872.
73. *Satunin Konstantin* „Vorläufige Mittheilungen über die Säugethiere der Kaukasusländer“, Spengel's Zoolog. Jahrbücher IX. 1897. Abth. für Systematik.
74. *Satunin Konstantin*, in Radde: Die Sammlungen des Kaukasischen Museums, Bd. I. Zoologie, Tiflis, 1899.
75. *Schreber Johann Christian Daniel von dr.* Die Säugeth. in Abbildungen nach der Natur mit Beschreibungen, Fortgesetzt von *Dr. August Goldfuss*, I. Theil. Erlangen, 1826. (Az előszó 1774-ben kelt).

76. *Sclys-Longchamps Edm. de*, Faune Belge, I. part. Liege-Bruxelles, 1842.
77. *Szcerini János*, Tentamen Zoologiae Hungaricae, Posonii 1779.
78. *Somogyi Ignác dr.* „Szolnok vidékének természetrajzi ismertetése“, A szolnoki m. k. állami főgymnasium értesítője, Szolnok, 1888.
79. *Tomes Robert F.* „Description of four undescribed species of Bats“, Proc. Zool. Soc. of London, 1857.
80. *Tomes Robert F.* „Notice of five Species of Bats in the Collection of L. L. Dillwyn“, Proc. Zool. Soc. of London, 1858.
81. *Tomes Robert F.* „A Monograph of the genus *Miniopterus*“, Proc. Zool. Soc. of London, 1858.
82. *Trouessart E. L. dr.* „Les Chiroptères de France“, Le Naturaliste, 6<sup>me</sup> Année, 1884, N<sup>o</sup> 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70.
83. *Trouessart E. L. dr.*, Catalogus Mammalium, Fasc. I. Berolini 1897; Fasc. VI. Appendix (Addenda et Corrigenda), Berolini 1899.
84. *Vajda Péter*, Állatország, Az állatország fölösztva alkotása szerint, írta *Curier* báró, fordította *Vajda Péter*, I. kötet, Budán 1811.
85. *Wagner Joh. Andr. dr.* Die Säugethiere von *Schreber*, Supplementband, I. Abth. Erlangen 1840; Supplementband, V. Abth. Leipzig, 1855.
86. *Waterhouse H. Cumming* „Description of species of Bats collected in the Philippine Islands“, Proc. Zool. Soc. of London, 1815.

## A TÁBLÁK MAGYARÁZATA.

### I. tábla.

#### *Rhinolophus euryale* Blas.

1. Az orrfüggelék felülről tekintve. Hámori példány. Nagy. 7.
2. A koponya felülről. Hámori péld. Nagy. 3.
3. A koponya alulról. Hámori péld. Nagy. 3.
4. A koponya oldalról. Hámori péld. Nagy. 3.
5. Az alsó állkapocs baloldali ága a fogakkal. Hámori péld. Nagy. 6.

### II. tábla.

#### *Rhinolophus euryale* Blas.

1. A tul oldalnézetben. Vörösvári péld. Nagy. 2.
2. Az orrfüggelék oldalról tekintve. Peesenyesházi péld. Nagy. 3.
3. A felső fogsor baloldali fele. Hámori péld. Nagy. 10.
4. Az alsó állkapocs baloldali ágának 1., 2. és 3. zápfoga oldalról tekintve. Hámori péld. Nagy. 135.
5. Ugyanaz kívülről-latrol tekintve. Hámori péld. Nagy. 135.
6. A felső szagpadlás a nyolcz innyredővel s a felső fogsorral. Coronini péld. Nagy. 6.

### III. tábla.

#### *Rhinolophus hipposideros* Bechst.

1. A bal fül oldalnézete. Zay-ugrózi péld. Nagy. 15.
2. Az orrfüggelék elülről. Boz (Sopronmegye). Nagy. 3.
3. Ugyanaz oldalról. Boz. Nagy. 3.
4. A koponya oldalról. Homorod-almási barlang. Nagy. 3.
5. A felső szagpadlás mellső vége az állközi esonttal (ix) s a rajta levő két csőkevényes metszőfoggal (i, továbbá a két felső szentfog (c) s a két egyhegyű zápfog (pm<sub>1</sub>, pm<sub>2</sub>). Homorod-almási péld. Nagy. 8.
6. Az állközi esont a baloldali metszőfoggal oldalról. Selmeczbányai péld. Nagy. 8.
7. A felső fogsor baloldali fele. Homorod-almási péld. Nagy. 8.

8. Az alsó fogsor baloldali két metsző-, szem-, három egyhegyű és egy többhegyű zafoga. Homorod-almásai péld. Nagy. 8.
9. Az alsó fogsor baloldali három első zafoga. Selmezbányai péld. Nagy. 8.
10. A felső szájpaddás az immkoronával, az immredőkkel és a felső fogsorral. Homorod-almásai péld. Nagy. 6.
11. Ugyanaz. Selmezbányai péld. Nagy. 6.

## IV. tábla.

*Rhinolophus ferrum-equinum* Schreb.

1. A bal túl oldalnézete. Ada-kalelni péld. Nagy. 18.
2. Az orr hartyas függőleket elülről tekintve, p = patkó; m, lp, k, k<sup>1</sup> = nyereg; 1 = lándzsa; o = orrlük; lp = a nyereg mellosi lapja, m = a mellosi lap kettős mélyedése; k = a nyereg mellosi kápája; k<sup>1</sup> = a nyereg hátsó kápája; 1, 2, 3 = a lándzsa sejtjei. Ada-kalelni péld. Nagy. 2.
3. Ugyanaz oldalnézetben. Nagy. 25.
4. A koponya oldalnézete. Budapesti péld. Nagy. 34.
5. A felső fogsor baloldali szem- és első két zafoga oldalról. Budapesti péld. Nagy. 75.
6. Az alsó fogsor baloldali két metszőfoga, szemfoga és első négy zafoga. Budapesti péld. Nagy. 75.
7. Az állkóztí csont (praemaxillare) a két felső metszőfoggal elülről. Budapesti péld. Nagy. 75.
8. Ugyanaz alulról. Budapesti péld. Nagy. 75.
9. Ugyanaz alulról, kivételesen négy metszőfoggal. Peesenyészkar péld. Nagy. 75.
10. A felső szájpaddás az immkoronával, az immredőkkel és a felső fogsorral. Individuálisan négy felső metszőfoggal. Peesenyészkar péld. Nagy. 34.

## V. tábla.

*Barbastella barbastella* Schreb.

(Az összes ábrák a budapesti tud. egyetem állattani intézetében levő westhähi 9 példány alapján készületek).

1. A fej és ful szemközti nézve. Nagy. 16.
2. A fej és túl oldalnézete. Nagy. 14.
3. A koponya oldalnézete. Nagy. 33.
4. A koponya felülről. Nagy. 33.
5. A koponya alulról. Nagy. 33.
6. A felső fogsor baloldali tele oldalról. Nagy. 95.
7. A baloldali felső szemfog a négy első zafoggal. A szemfog és a második zafog képezte zugban az első nagyon apró zafog látható. Nagy. 95.
8. Az alsó állkapocs baloldali ága a fogakkal. Nagy. 55.
9. A felső szájpaddás az immkoronával, a hét immredővel és a felső fogsorral. Nagy. 55.

## VI. tábla.

*Plecotus auritus* L.

1. A fej s a fülek elülről. December 21-én fogott budapesti eleven példány után. Természetes nagyság.
2. Az arc s a fül tövével. k = a ful külső szegélye, i = a ful belső szegélye, b = a fül bordája, f = fülfedő, s = a belső fülszegély saroklebenye természetes helyzetében a fülkagylóhoz simulva, r = az alatta lévő kisebbik lebeny álló helyzetben, a = a fülek tövét összekötő bőrszalag, o = az orrluk, g = a mögötte levő gödör. Budapesti példány. Nagy. 3/3.
3. Ugyanaz féldalt. A betűk jelentése mint a 2. ábrán. A belső fülszegély saroklebenye (s) le van fektetve, hogy való alakja lássék; a kisebbik lebenyt félig elődli. Soproni példány. Nagy. 3/3.
4. A koponya oldalról. Meleghegyi (Gömörmegye) péld. Nagy. 3.
5. A koponya alulról. Meleghegyi péld. Nagy. 3.
6. A felső fogsor baloldali fele. Meleghegyi péld. Nagy. 8.
7. Az alsó állkapocs jobboldali ága a fogakkal. Soproni péld. Nagy. 5.
8. A felső szájpadlás az innykoronával, a hét innyredővel s a felső fogsorral. Soproni példány. Nagy. 5.

## VII. tábla.

*Myotis Capaccinii* Bonap.

1. A fül oldalnézete. Coroinii Légybarlang. Nagy. 1/75.
2. A hátsó láb, az öreg- és farkvitorla, fark és sarkantyú. Coroinii Légybarlang. Természetes nagyság.
3. A koponya oldalnézetben. Coroinii Légybarlang. Nagy. 3/5.
4. A felső fogsor baloldali fele. Coroinii Légybarlang. Nagy. 8/5.
5. Ugyanaz. Sicilii péld. Nagy. 8/5.
6. Az alsó állkapocs baloldali ága a fogakkal. Coroinii Légybarlang. Nagy. 5/5.
7. A felső szájpadlás az innykoronával, a hét innyredővel s a felső fogsorral. Coroinii Légybarlang. Nagy. 5.

## VIII. tábla.

*Myotis Daubentonii* Leisl.

1. A ful oldalnézete. Soproni péld. Nagy. 2/3.
2. A fark hegye. Szamos-újvári péld. Nagy. 3.
3. A hátsó láb az öreg- és farkvitorlával, a sarkantyú s a fark vége; alulról. Budapesti példány. Term. nagys.
4. A koponya oldalnézete. Budafoki péld. Nagy. 3/3.
5. A felső fogsor baloldali fele. Fünnei péld. Nagy. 7.
6. Ugyanaz. Szamos-újvári péld. Nagy. 7.
7. Az alsó állkapocs baloldali ága a fogakkal. Budafoki péld. Nagy. 5.
8. A felső szájpadlás az innykoronával, a hét innyredővel s a felső fogsorral. Budapesti példány. Nagy. 5.



## IX. tábla.

*Myotis emarginatus* Geolfr.

1. A fej és fül oldalnézete, Budapesti péld. <sup>1</sup> Nagy. 2/5.
2. A farkvitorla a fark hegyével, Budapesti péld. Nagy. 3.
3. A koponya oldalnézete, Budapesti péld. Nagy. 3.
4. A felső fogsor baloldali fele, Budapesti péld. Nagy. 7.
5. A jobboldali két felső metszofog a szemfoggal elülről tekintve, Pecsényeszkai péld. Nagy. 7.
6. Az alsó állkapocs baloldali ága a fogakkal, Budapesti példány. Nagy. 5.
7. A felső szápadlás az innykoronával, az innyredökkel s a felső fogsorral, Budapesti példány. Nagy. 5.

## X. tábla.

*Myotis Nathleri* Kuhl.

1. A fej és fül oldalnézete, Kis-nyíresi példány (Dadány). Nagy. 2.
2. A farkvitorla a fark hegyével, szélén a horgas szorókkal, Kis-nyíresi péld. Nagy. 2.
3. A koponya oldalnézete, Kis-nyíresi péld. Nagy. 3/5.
4. A felső fogsor baloldali fele, Kis-nyíresi péld. Nagy. 7.
5. Ugyanaz, Németországi péld. Nagy. 7.
6. Az alsó állkapocs baloldali ága a fogakkal, Kis-nyíresi péld. Nagy. 5.
7. A felső szápadlás az innykoronával, a hét innyredővel s a felső fogsorral, Kis-nyíresi péld. Nagy. 4/5.

## XI. tábla.

*Myotis Bechsteini* Leisl.

1. A fej és fül oldalnézete, Zay-ugroczai péld. Nagy. 1/5.
2. A farkvitorla a fark hegyével, Csallóköz-somorjai péld. Term. nagys.
3. A koponya oldalnézete, Zay-ugroczai péld. Nagy. 3.
4. A felső fogsor baloldali fele, *jeittele*s bankori példánya alapján. Nagy. 5.
5. Ugyanaz, Csallóköz-somorjai péld. Nagy. 5.
6. Az alsó állkapocs baloldali ága a fogakkal, Csallóköz-somorjai péld. Nagy. 5/5.
7. A felső szápadlás az innykoronával, a hét innyredővel s a felső fogsorral, Zay-ugroczai péld. Nagy. 5.
8. A hüllő esontócskák, Zay-ugroczai péld. Nagy. 10. m = kalápiás, i = üllő, st = kengyel, í = a kengyel izmanak megcsontosodott ína.

## XII. tábla.

*Myotis myotis* Bechst.

1. A fej és fül oldalnézete, Bártfai péld. Nagy. 1/5.
2. A koponya oldalnézete, Bártfai péld. Nagy. 3.
3. A felső fogsor baloldali fele, Csallóköz-somorjai péld. Nagy. 5.
3. a. Ugyanaz belső oldaláról, Nagy. 5.

<sup>1</sup> A budapesti tud. egyetem állattani intézetében lévő azon példányok, melyeket nehai Margo Tivadar a farkasvolgyben gyűjtött és *Myotis citula* var. *budapestinensis* néven írt le.

4. Ugyanaz oldalról Bártfai péld. Nagy. 5.
5. Ugyanaz. Raducsi (Horvátország) péld. Nagy. 5.
6. Az alsó állkapocs baloldali ága. Bártfai péld. Nagy. 3.
7. A felső szápadlás az innykoronával, az innyredökkel s a felső fogsor jobboldali fele. Homorod-almási barlang (var. *spelaea* Bielz). Nagy. 4.
8. Ugyanaz. Vörösári barlang. Nagy. 4.
9. Ugyanaz. Csallókoz-somorjai péld. Nagy. 4.
10. A hállo csontcskak. Csallókoz-somorjai péld. Nagy. 10. m = kalapács, r = üllő, st = kengyel.

### XIII. tábla.

#### *Myotis mystacinus* Leisl.

1. A ful oldalnézetben. Baziási péld. Nagy. 2.
2. A hatso láb az öreg- és farkvitorlával, a fark és a sarkantyú. Zubereczki példány. Term. nagys.
3. A farkvitorla vége a fark hegyével. Zubereczki péld. Nagy. 6.
4. A koponya oldalnézete. Zubereczki péld. Nagy. 3/5.
5. A felső fogsor baloldali része. Zubereczki péld. Nagy. 7.
6. Ugyanaz. Barlanghegyi péld. Nagy. 7.
7. Az alsó állkapocs baloldali ága. Zubereczki péld. Nagy. 6.
8. A felső szápadlás az innykoronával, a hét innyredővel s a felső fogssorral. Zubereczki péld. Nagy. 5.

### XIV. tábla.

#### *Eptesicus serotinus* Schreb.

1. A ful oldalnézete. Also-szőcsi péld. (a var. *transylvanicus* Daday eredeti példánya). Nagy. 2.
2. A koponya oldalnézete. Berettyó-Ujfalu. Nagy. 3.
3. A felső fogsor baloldali fele. Berettyó-Ujfalu. Nagy. 5.
4. A felső metsző- és szemfogak elülről. Berettyó-Ujfalu. Nagy. 5.
5. Az alsó állkapocs baloldali ága. Berettyó-Ujfalu. Nagy. 3/6.
6. A felső szápadlás az innykoronával, a hét innyredővel s a felső fogssorral. (Daday var. *transylvanicus*-ának eredeti példánya) Also-Szőcs. Nagy. 5.
7. Az első két innyredo. Berettyó-Ujfalu. Nagy. 5.
8. Ugyanaz. Budapesti péld. Nagy. 5.

### XV. tábla.

#### *Vespertilio borealis* Nilss.

1. A fej és ful oldalnézete. Baziási péld. Nagy. 2/18.
2. A koponya oldalnézete. Baziási péld. Nagy. 3/6.
3. A felső fogsor baloldali fele. Kassai péld. Nagy. 7/5.
4. A felső metsző- és szemfogak elülről. Kassai péld. Nagy. 7/5.
5. Az alsó metsző- és szemfogak elülről. Kassai péld. Nagy. 7/5.
6. Az alsó állkapocs baloldali ága. Tátatüredi péld. Nagy. 5.

7. A felső szájpadlás az innykoronával, a hét innyredovel és a felső fogsorral. Kassai példány. Nagy. 55.
8. Ugyanaz. Buzási péld. Nagy. 55.
9. Ugyanaz. Tatrafüredi péld. Nagy. 6.

## XVI. tábla.

*Vesperilio murinus* L.

1. A fej és tul félprofilban. Homorod-almási baulang (a *Vesperus scutulus* Daday eredeti példánya). Nagy. 27.
2. A koponya oldalnézetben. Brassó péld. Nagy. 5.
3. A felső fogsor baloldali része. Nagy-rozei péld. Nagy. 8.
4. Ugyanaz. Homorod-almási péld. (a *Vesperus scutulus* Daday eredeti példánya). Nagy. 8.
5. A baloldali két felső metszőfog a szentfoggal, felig hátulról. Nagy-rozei péld. Nagy. 8.
6. Ugyanaz. Homorod-almási péld. (a *Vesperus scutulus* Daday eredeti példánya). Nagy. 8.
7. A jobboldali két felső metszőfog elülről. Nagy-rozei péld. Nagy. 8.
8. Ugyanaz. Homorod-almási péld. (a *Vesperus scutulus* Daday eredeti példánya). Nagy. 8.
9. Az alsó allkapocs baloldali ága. Brassó péld. Nagy. 4.
10. A felső szájpadlás az innykoronával, a hét innyredovel s a felső fogsorral. Brassó példány. Nagy. 5.
11. Ugyanaz. Homorod-almási péld. (a *Vesperus scutulus* Daday eredeti példánya). Nagy. 5.

## XVII. tábla.

*Pterygistes noctula* Schreb.

1. A fej és tul elülről. Horvatországi péld. (Čepin). Nagy. 15.
2. A koponya oldalnézetben. Budapesti péld. Nagy. 38.
3. A felső fogsor baloldali fele. A második metszőfog hátra s kifele fordúlt ürege, valamint a szemfog s a második zápfog közt levő hezagon attuno első zápfog be van ányékolva. Budapesti péld. Nagy. 8.
4. A jobboldali két felső metszőfog a szemfoggal elülről. Budapesti péld. Nagy. 8.
5. A jobboldali két felső metszőfog, a szemfog s az első, második és harmadik zápfog (1, 2, 3) alulról. Budapesti péld. Nagy. 8.
6. Az alsó allkapocs metszőfogai és szemfogai elülről. Budapesti péld. Nagy. 8.
7. Az alsó allkapocs baloldali ága a fogakkal. Budapesti péld. Nagy. 3.
8. A felső szájpadlás az innykoronával, a hét innyredovel s a felső fogsorral. Nagy-rozei péld. Nagy. 3.

## XVIII. tábla.

*Pterygistes Leisleri* Kuhl.

1. A fej és tul oldalnézete. Szt.-gotthardi (Szołnok-Dobokan.) példány. Nagy. 175.
2. A koponya oldalnézete. Szt.-gotthardi péld. Nagy. 38.
3. A felső fogsor baloldali fele, oldalról s kissé hátulról tekintve. A második metszőfog obla s az első zápfognak a szemfog hatso koronacsüeske mögött előtünő hegye ányékolva van. Csallóköz-somorjai péld. Nagy. 8.

4. A felső fogsor baloldali fogai oldalról és hátulról. 1 = az első, 2 = a második metszőfog, 3 = a szemfog, 4 = az első zápfog, 5 = a második, 6 = a harmadik zápfog. Szt.-gotthardi péld. Nagy. 8.
5. Ugyanaz alulról és hátulról tekintve. (A számok mint az 5. ábrában.) Csallóköz-somorjai péld. Nagy. 8.
6. A felső fogsor jobboldali két metsző- és szemfoga, elülről. Csallóköz-somorjai péld. Nagy. 8.
7. Az alsó metsző- és szemfogak, elülről. Csallóköz-somorjai péld. Nagy. 8.
8. Az alsó állkapocs bal fele a fogakkal. Csallóköz-somorjai péld. Nagy. 5.
9. A felső fogsor az innyredőkkel s az innykoronával. Csallóköz-somorjai péld. Nagy. 4-5.

### XIX. tábla.

#### *Pipistrellus pipistrellus* Schreb.

1. A fej és fül félprofilban. Oláh-láposbányai példány (*Daday-féle V. Kuhlri*). Nagy. 2-18.
2. A koponya oldalnézete. Deési péld. (*Daday-féle V. Kuhlri*). Nagy. 3-6.
3. A felső fogsor baloldali fele. Deési péld. (*Daday-féle V. pipistrellus*). Nagy. 7-5.
4. A felső fogsor két metszőfoga a szemfoggal, oldalról (typikus állapot). Deési péld. (*Daday-féle V. pipistrellus*). Nagy. 10.
5. Felső metsző- és szemfogak elülről. Búzamezői péld. (*Daday-féle V. Kuhlri*). Nagy. 7-5.
6. Az alsó állkapocs. Búzamezői péld. (*Daday-féle V. Kuhlri*). Nagy. 5-5.
7. Az alsó fogsor metszőfogai, szemfoga s előzápfoga. Búzamezői péld. (*Daday-féle V. Kuhlri*). Nagy. 7-5.
8. Innyredők a felső fogsorral. Deési péld. (*Daday-féle V. Kuhlri*). Nagy. 5.
9. A birregő. Nagy-szebeni péld. (*Daday-féle V. Kuhlri*). Nagy. 18.
10. Ugyanaz. Kolozsvári péld. (*Daday-féle V. pipistrellus*). Nagy. 18.
11. A penis természetes helyzetben; két oldalt a herék, hátul a végbélnyílás és a fark töve. Kis-pócei (Vasmege) péld. Nagy. 4.

### XX. tábla.

#### *Pipistrellus Nathusii* Keys. & Blas.

1. A fej és fül oldalnézetben. Pálicsi példány. Nagy. 2.
2. A koponya oldalról. Pálicsi péld. Nagy. 3-6.
3. A koponya felülről. Pálicsi péld. Nagy. 3-6.
4. A koponya alulról. Pálicsi péld. Nagy. 3-6.
5. A felső fogsor baloldali fele. Pálicsi fiatalabb példány. Nagy. 8.
6. A felső fogsor két metszőfoga a szemfoggal. Budapesti péld. Nagy. 10.
7. Ugyanaz. Pálicsi fiatalabb péld. Nagy. 10.
8. Az alsó állkapocs baloldali ága a fogakkal. Budapesti péld. Nagy. 5-5.
9. Az alsó baloldali metszőfogak a szemfoggal és az első két zápfoggal. Budapesti péld. Nagy. 7-5.
10. A hét innyredő az innykoronával s a felső fogsorral. Pálicsi péld. Nagy. 5-5.
11. A penis természetes helyzetben; két oldalt a herék, hátul a végbélnyílás s a fark töve. Pálicsi péld. Nagy. 4.

## XXI. tábla.

*Pipistrellus abramus* Temm.

Valamennyi rajz két, a British Museumból *Obtfield Thomas* urtól kapott indiai (Puang) him példány alapján készült

1. A fej és túl oldalnézete. Nagy. 2.
2. A koponya oldalnézete. Nagy. 3/6.
3. A baloldali két felső metszőfog a szemtoggal. Nagy. 10.
4. Ugyanaz, a második példányból. Nagy. 10.
5. A felső fogsor baloldali fele. Nagy. 8. pr. 1. — az első zártfog.
6. Az alsó fogsor baloldali fele az állkapocscsal. Nagy. 5.
7. A felső fogsor az ínykoronával (k) s a hét ínyredővel (i. 1—i. 7). Nagy. 5.
8. A penis, két oldalt a herék, hátul a végbélnyílás és a fark töve. Nagy. 4.
9. A penisesont (os priapi). Nagy. 8. (Természetes hossza  $5 \frac{m}{m}$ , szélessége  $0.3 \frac{m}{m}$ )

## XXII. tábla.

*Miniopterus Schreibersii* Natt.

1. A túl oldalnézete. Vörösvári példány. Nagy. 2/1.
2. A koponya oldalnézetben. Hámori péld. (Borsodm.) Nagy. 3.
3. A koponya felülről. Hámori péld. Nagy. 3.
4. A koponya alulról. Hámori péld. Nagy. 3.
5. A felső fogsor baloldali fele. Hámori péld. Nagy. 8.
6. Az alsó állkapocs baloldali ága a fogakkal. Hámori péld. Nagy. 5/5.
7. A felső szájpaddas az ínykoronával, a nyolcz ínyredővel s a felső fogsorral. Hámori példány. Nagy. 5.

## JAVÍTANDÓK:

A 24. lapon felülről a 20. sorban a régibb keletű „*kéthasú lábikrazom*” helyett a ma napság használatos „*lábász ikerizma*” teendő. Ugyanúgy a 24. lapon felülről a 21. sorban „*egyhasú lábikrazom*” helyett „*gázló-izom*”.

A 71. lapon alulról a 12. sorban „1818” helyett „1812” teendő.

A 77. lapon felülről az 5. és 6. sorban „*a mennyiben a fajt Hanák említi Magyarország faunájából először, még pedig az aggteleki barlangból*” törendő. Okát lásd a 236. lap második számú jegyzetében.

Ennek folyományaképen a 86. lapon felülről a 2. sorban „*Hauák*” helyébe „*Fridvaldszky Imre*” teendő.

A 91. lapon alulról a 3. sorban „*Budapestig*” helyett „*a gömör-megyvi Vízesérig*” teendő. Okát lásd a 177. lap első szakaszában.

A 101. lapon felülről a 13. sorban „*6. ábra*” helyett „*2. ábra*” teendő.

A 102. lapon felülről a 12. sorban „*2. ábra*” helyett „*3. ábra*” teendő.

A 102. lapon alulról a 11. sorban „*5. ábra*” helyett „*6. ábra*” s a 11. sorban „*3 és 4 ábrája*” helyett „*1. és 5. ábrája*” teendő.

A 103. lapon a méretek első hasábjában legalul „16” helyett „6” teendő.

A 111. lapon alulról a 2. sorban „1866” helyébe „1886” teendő.

A 166. lapon felülről a 20. sorban „*a felső fogsor első zápfoga*” helyett „*a felső fogsor második zápfoga*” teendő.

A 169. lapon felülről a 10. sorban „*augusztus*” helyébe „*angusztus*” teendő.

A 172. lapon alulról a 7. sorban „*fiatal*” helyett „*fiatal*” teendő.

A 220. lapon felülről a 9. sor végére pont teendő.

A 223. lapon alulról a 15. sorban „38'63” helyébe „28'63” teendő.

A 270. lapon a 2. sorban alulról 1879 után „*Kül. leny.*” iktatandó be.

A 287. lapon alulról a 11. sorban „*csékély*” helyébe „*schékly*” teendő.

A 283. lapon a legalsó sorban „*p. 1.*” helyébe „*p. 9.*” teendő.

A XI. tabla 8. ábráján „*si*” helyett „*st*”-nek kell állnia.

A XVI. tabla 10. és 11. ábráján az első innyredő két végének nem szabad a szemfogakat érinteni.

## REVUE.

Das vorliegende Werk ist dem regen Wunsche entsprungen, den vaterländischen Jüngern der Zoologie einen Leitfaden an die Hand zu geben, der ihnen das Studium der Chiropteren Ungarns ermöglichen und sie zu gründlicherer Beobachtung dieser interessanten Säugethiergruppe aneignen soll. Es ist in erster Linie ein den vaterländischen Verhältnissen angepasstes *Handbuch*, ausserdem aber will es auch ein auf gewissenhafter Autopsie beruhendes *getreues Bild der Chiropteren-Fauna Ungarns* entrollen, aus welchem Grunde es auch weiteren Fachkreisen willkommen sein dürfte.

Die ungarische und ausländische Litteratur enthält eine Menge Angaben über die Chiropteren Ungarns, die aber nur zum Theil richtig sind, hingegen ein namhafter Theil, theils der geänderten Auffassung der Dinge, theils ungenauen Beobachtungen zu Folge für irrthümlich bezeichnet werden muss.

In den letzten Decennien sind durch *Scutellus*, *Margó* und *Bick*, besonders aber von *E. v. Daday* viele unbegründete Arten, bezw. Varietäten in die Welt gesetzt worden, die dann ohne jegliche Kritik in die ausländische Litteratur Eingang gefunden und dadurch das Bild unserer Chiropteren-Fauna stark getrübt haben. Im Interesse der Wissenschaft war es nun dringend geboten, alle diese Angaben auf ihren Werth gewissenhaft zu prüfen, um Klarheit in die Sache zu bringen und die Wissenschaft von unnützem Ballaste zu befreien.

Auch die neueste Auffassung der Gattungen erheischte eine eingehendere Begründung und selbst die Unterscheidung und Verbreitung der alth bekannten Arten förderte so manches Neue zu Tage, was zum Theil durch iconographische Darstellungen erhärtet, auch das Interesse weiterer Kreise zu wecken im Stande sein dürfte.

Das ganze Werk zerfällt in einen allgemeinen und einen besonderen Theil.

Der allgemeine Theil (p. 1—92) behandelt in grossen Zügen die morphologischen und biologischen Verhältnisse der Fledermäuse und giebt eine kritische Übersicht der ungarischen Chiropteren-Litteratur; der besondere Theil umfasst eine eingehende Beschreibung der bisher in Ungarn aufgefundenen Familien, Gattungen und Arten, sowie das Lebensbild einer jeden Art.

Der einleitende Abschnitt enthält vergleichende Betrachtungen über den Chiropteren- und Vogelorganismus, speziell über das Flugvermögen, so wie dessen morphologische und physiologische Bedingungen. Der zweite Abschnitt fasst die Hauptmerkmale der Chiropteren zusammen und präcisirt ihre Stellung im System zwischen den beiden Ordnungen der *Dermoptera* und *Insectivora*. Der dritte Abschnitt liefert eine Übersicht der äusseren Morphologie des Chiropteren-Körpers, der vierte behandelt das Integument, der fünfte das Skelett, der sechste die Muskulatur, der siebente das Nervensystem und die Sinneswerkzeuge, der achte die Organe der Ernährung und der neunte die Geschlechtsorgane. Der zehnte Abschnitt entwirft ein Bild der Abstammung und der phylogenetischen Verhältnisse der Chiropteren im Sinne *Hackel's*; der elfte enthält die Hauptzüge der geographischen Verbreitung und der zwölfte eine Übersicht der oecologischen Verhältnisse der Flatterthiere. Alle diese Abschnitte bieten — die Thatsachen betreffend — schon Bekanntes und sind den speciellen Bedürfnissen des Landes angepasst.

Der dreizehnte Abschnitt bespricht die ungarische Chiropteren-Litteratur von *Caspar Miskolczy* (1691) bis auf den heutigen Tag. In diesem Theile werden die Arbeiten von neunzehn ungarischen Autoren gewürdigt, von denen besonders *Salamon Johann Petényi* hervorgehoben zu werden verdient, der zwar hauptsächlich Ornithologe war, aber — trotz mancher Irrthümer — auch im Gebiete der Säugethierkunde Hervorragendes geleistet hat und dem die ersten verlässlichen Angaben bezüglich der in Ungarn vorkommenden Arten zu verdanken sind. *Petényi* (geb. 1799, gest. 1855) war ein begeisterter und unermüdlicher Forscher der ungarischen Wirbelthierfauna, der Bahnbrecher der zoologischen Forschung in Ungarn, dessen Verdienste besonders zu einer Zeit, als sich die Fachmänner Ungarns mit einer geistlosen Compilation ausländischer Geistesproducte begnügten, nicht hoch genug angeschlagen werden können. Ausser ihm ist *Eduard Albert Bicz*, der vielseitige Erforscher der siebenbürgischen Landestheile zu erwähnen, der im Jahre 1856 ein wenn auch enggefasstes, aber zutreffendes Bild der Chiropteren-Fauna Siebenbürgens entworfen, leider jedoch in späteren Jahren (1886—1888), durch die Arbeiten *v. Daday's* beeinflusst, viele Unrichtigkeiten in die ausländische



Litteratur verpflanzt hat. Sehr verdienstvoll ist das chiropterologische Wirken von *L. H. Jéttles*, der unter persönlicher Controlle des berühmten *J. H. Blasius*, die Chiropteren Oberungarns in einem gediegenen Schriftchen behandelte (1862) und viele vorher aus Ungarn unbekannte Arten nachwies. Auch *Emerich* und *Johann v. Fridvaldszky* (1843, 1865), *Theodor Margó* (1879–80), *Eugen v. Daday* (1885–87) und *Anton Kocyan* (1887) bereicherten erheblich unsere Kenntnisse über die Verbreitung der Arten in Ungarn; sie alle sind jedoch auch in viele Irrthümer verfallen, besonders *v. Daday*, dessen 21 aus Siebenbürgen beschriebene Arten und Varietäten sich zur Hälfte als für falsch bestimmt herausgestellt haben.

Von ausländischen Autoren werden in diesem Kapitel *Natterer*, *Chr. Ludw. Landbeck*, *J. H. Blasius*, *Fr. Kolenati*, *Fitzinger*, *Dobson*, *Gerrit S. Miller* und *Aug. v. Mojsisovics* herangezogen, die sämmtlich auch die Chiropteren Ungarns berücksichtigt haben. Die Arbeiten dieser Fachmänner sind — *Blasius* an der Spitze — meist von vorzüglicher Qualität, ausgenommen die von *Fitzinger* und *v. Mojsisovics*, die Gutes und Schlechtes ohne Nachprüfung übernommen haben.

Zählt man die in der vaterländischen und ausländischen Litteratur aus Ungarn aufgeführten Fledermäuse zusammen, so sollte unsere Fauna aus 25 Arten und 6 Varietäten, also zusammen aus 31 verschiedenen Formen bestehen; laut meinen Untersuchungen weist unsere Fauna indessen nur 20 sichere, durch Belegstücke erwiesene Arten auf. Es sind die folgenden:

### I. Familie **Rhinolophidae**.

1. *Rhinolophus euryale* Blas.,
2. *Rhinolophus hipposideros* Bechst.,
3. *Rhinolophus ferrum-equinum* Schreb.

### II. Familie **Vespertilionidae**.

4. *Barbastella barbastella* Schreb.,
5. *Plecotus auritus* L.,
6. *Myotis Capaccinii* Bonap.,
7. *Myotis Daubentonii* Leisl.,
8. *Myotis emarginatus* Geoffr.,
9. *Myotis Nattereri* Kuhl.,
10. *Myotis Bechsteinii* Leisl.,
11. *Myotis myotis* Bechst.,
12. *Myotis mystacinus* Leisl.,

13. *Eptesicus scrolianus* Schreb.,
14. *Vespertilio borealis* Nilss.,
15. *Vespertilio murinus* L.,
16. *Pterygistes noctula* Schreb.,
17. *Pterygistes Leisleri* Kuhl,
18. *Pipistrellus pipistrellus* Schreb.,
19. *Pipistrellus Nathusii* Keys. & Blas.,
20. *Miniopterus Schreibersii* Natt.

Ausser diesen 20 sicher erwiesenen Arten könnten in der Zukunft noch drei Arten aufgefunden werden, und zwar im ungarischen Littorale: *Rhinolophus Blasii* Prs (= *clivus* Blas.) und *Pipistrellus Kuhlii* Natt., sodann in der Umgebung der südungarischen Teiche: *Myotis dasycneme* Boie.

Die Chiropteren-Fauna Ungarns wird von drei Faunengebieten angehörigen Arten zusammengesetzt. Die überwiegende Mehrzahl der Arten (15 an der Zahl) ist *mittel-europäisch*, eine ist *nord-europäisch* (*Vespertilio borealis*) und vier gehören dem *mediterranen* Gebiete an (*Rhinolophus euryale*, *Myotis Capaccinii*, *Myotis emarginatus* und *Miniopterus Schreibersii*); von den letzteren geht *Rh. euryale* nördlich bis Hámor (Borsoder Comitat), *M. emarginatus* bis Vizesrét (Gömörer Comitat), *Miniopterus Schreibersii* bis zum Liptauer Comitat, dagegen beschränkt sich *Myotis Capaccinii* auf die Höhlen der unteren Donaustrecke.

Ein genaueres Bild der Verbreitung der Arten würde sich ungefähr folgendermassen gestalten:

1. besitzen wir eine nordische Art (*Vespertilio borealis*), die sich nur vereinzelt vorfindet;

2. mittel-europäische Arten, die, das äusserste Hochland ausgenommen, im ganzen Lande allgemein verbreitet sind und meist in grosser Menge auftreten, u. zw.: *Myotis myotis*, *Plecotus auritus*, *Pterygistes noctula*, *Pipistrellus pipistrellus* und *Myotis mystacinus*;

3. im ganzen Lande verbreitete, gegen Süden jedoch häufiger aber in geringerer Menge auftretende mittel-europäische Arten: *Rhinolophus ferrum-equinum*, *Myotis Daubentonii* und *Eptesicus scrolianus*;

4. nur im Hochlande verbreitete mittel-europäische Arten: *Rhinolophus hipposideros*, *Vespertilio murinus* und die bei uns sehr seltenen *Pterygistes Leisleri*, *Myotis Nattereri* und *Barbastella barbastella*;

5. eine nur vom nordwestlichen Hochlande bekannte mittel-europäische Art: *Myotis Bechsteini*;

6. nur aus dem Gebiete zwischen der Donau und Theiss bekannte mittel-europäische Art: *Pipistrellus Nathusii*;

7. südliche, aus der mediterranen Fauna eingewanderte und stellenweise bis zum Fusse des nördlichen Hochlandes verbreitete Arten: *Rhinolophus euryale*, *Myotis emarginatus* und *Minioterns Schreibersii*;

8. eine ausschliesslich auf die Höhlen der unteren Donaustrecke beschränkte mediterrane Art: *Myotis Capaccinii*.

## I. Familie **Rhinolophidae.**

### 1. Gattung **Rhinolophus** Geoffr.

(Die *Synonymie* ist aus dem ungarischen Texte, p. 95, ersichtlich.)

Ausser schon bekannten Merkmalen der Gattung wäre der besondere Bau des Schädels hervorzuheben. Der Schädel (I. Tafel, Fig. 2–4) ist in der Stirngegend stark aufgetrieben, am Scheitelbein verschmälert und abschüssig, der Nasensattel wird durch eine tiefe Einbuchtung von der Stirn getrennt und der Schädel zwischen den Orbitalgruben sehr auffallend verengt. Das vom Nasenknorpel entspringende rudimentäre *Intermaxillare* wird von zwei gleichen Hälften gebildet, ist im unteren Theil durchlöchert, nach vorne zu verschmälert und trägt am vorderen Ende je einen rudimentären Vorderzahn. Das vordere Ende der *Nasalia* ist in Form zweier kugelförmiger Blasen aufgetrieben, hinter denen eine ziemlich tiefe, dreieckige Einsenkung bemerkbar ist. Das obere Ende der *Maxilla* ist ähnlich aufgetrieben, demzufolge von oben vier, in einer *Querreihe* liegende, dünnwandige Knochenblasen wahrzunehmen sind, die inwendig in offener Verbindung mit der Nasenhöhle stehen und möglicherweise zur Vergrösserung der Riechfläche beitragen, oder bei der Innervation des Nasenaufsatzes eine Rolle spielen. Diese vier Knochenblasen sind bei manchen Arten (*Rh. euryale*) sehr auffallend, bei anderen (*Rh. ferrum-equinum*) mehr untergeordnet, sie fehlen aber niemals vollständig. Die *Crista sagittalis* ist kräftig. Hinter und unter dem kurzen *Palatinum* tritt das durchlöchernte *Vomer* deutlich hervor. Zwischen den zu beiden Seiten des *Præsphenoïd* liegenden *Pterygoïden* bleibt ein rautefförmiger Zwischenraum und hinter ihnen zeigt sich je ein ovales grosses Loch, welches durch die Vereinigung der *Fissura sphenoïdalis* und des *Foramen rotundum* entstanden ist. Durch diese Löcher tritt je ein Ast des III., IV. und VI. Gehirnnervs, sowie der Augenast des V. Paares und der *X. supramaxillaris* hindurch. Jedes Flügelbein entsendet nach hinten und aussen einen flachen Fortsatz, am vorderen Theil aber einen aufwärts und einwärts gekrümmten *Proc. pterygoideus*. Das Occi-

*pitale basilare* erscheint zwischen den beiden Trommelbeinen nur in Form einer schmalen Brücke. Die gewaltige *Cochlea* ist sehr hervortretend; auf ihrer äusseren Fläche werden die einzelnen Umgänge durch tiefe Furchen getrennt. Vor dem *Condylus occipitalis* erscheint je ein kräftig entwickelter *Proc. paramastoidens* (*paroccipitalis* Anglorum). Die Nähte sind vollkommen verschmolzen. Der Unterkieferast (I. Tafel, Fig. 5) ist viel weniger gekrümmt als bei den Glattnasen, fast gerade; sein Schläfenfortsatz ist niedrig; die *Incisura semilunaris mandibulae* erscheint in einem glatten, flachen Bogen; der Gelenkfortsatz ist flachköpfig, niedriger als der Kronenfortsatz und sein absteigender Körper hängt hinterwärts mit dem an seinem Ende abgestutzten *Proc. angularis* durch eine flache Lamelle zusammen.

Zahnformel:

$$i \frac{1-1}{4}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{2-2}{3-3}, m \frac{3-3}{3-3} = 32.$$

Der meist sehr kleine, erste obere und zweite untere Lückenzahn kann mitunter ausfallen, häufig nur an einer Seite des Schädels. Es ist mir ein Exemplar von *Rh. ferrum-equinum* vorgekommen (Höhle Peesenyesszka), welches im Zwischenkiefer individuell vier verkümmerte Vorderzähne trug (IV. Tafel, Fig. 9, 10).

## 1. *Rhinolophus euryale* Blas.

(I. und II. Tafel.)

(*Synonymic* im ungarischen Texte, p. 100.)

Flugweite 290–300  $\frac{m}{m}$ , Kopf- und Rumpflänge 49–51  $\frac{m}{m}$ , Schwanzlänge 24–26  $\frac{m}{m}$ , gesammte Körperlänge 73–77  $\frac{m}{m}$ , Kopflänge 19.5–21  $\frac{m}{m}$ , Ohrlänge 19–20  $\frac{m}{m}$ , Unterarm 46–48  $\frac{m}{m}$ , 3. Finger 72  $\frac{m}{m}$ , 5. Finger 58–60  $\frac{m}{m}$ , Schienbein 19–20  $\frac{m}{m}$ , Fusslänge 10–10.5  $\frac{m}{m}$ , Länge des Nasenaufsatzes 11–12  $\frac{m}{m}$ , Breite des Nasenaufsatzes 6–7  $\frac{m}{m}$ .

Von den bisherigen Beschreibungen in dem Punkte abweichend, dass das dritte Glied des vierten Fingers fast *dreimal* länger ist als das zweite. Die Körperflughaut erstreckt sich nur bis zum unteren *Drittel* oder *Viertel* des Schienbeins, erreicht aber in Ausnahmefällen — wenigstens auf einer Seite des Körpers — fast die Ferse.

Länge des Schädels 19.5  $\frac{m}{m}$ , grösste Breite 9.5  $\frac{m}{m}$ , zwischen den Orbitalhöhlen 2.5  $\frac{m}{m}$  (I. Tafel, Fig. 2–4).

Der erste obere Backenzahn ist *kaum merklich höher* als der Kron-

rand des Eckzahns und *entschieden niedriger* als der vordere Kronrand des zweiten Backenzahns (II. Tafel, Fig. 3). Der zweite Backenzahn im Unterkiefer ist laut *Blasius* „aus der Mittellinie der Zahnreihe heraus nach aussen gedrängt, doch so, dass der erste und dritte Backenzahn nicht ganz mit einander in unmittelbarer Berührung stehen“, <sup>1</sup> die 4. und 5. Figur meiner Tafel II beweist aber gerade das Gegenteil.

Von vorangegangenen zweifelhaften Angaben abgesehen, war der erste Entdecker dieser Art in Ungarn der vor vier Jahren verstorbene Universitäts-Professor *Th. Margó*, der sie im Jahre 1878 in der Umgebung von Budapest aufgefunden hat.

In der Sammlung des ungarischen National-Museums ist diese Art von folgenden Fundorten vertreten: Höhle am Hársbég bei Budapest, Höhle in Vörösvár, unweit von Budapest, Hámor (Borsoder Comitatus), Fliegenhöhle bei Coronini an der untern Donau, Höhle von Peesenyeszka bei Herkulesfürdő.

Ich selbst erbeutete die Art am 21. Juni 1899 in der Höhle von Peesenyeszka, wo sie mit *Myotis emarginatus* und *Rhinolophus ferrumequinum* zusammen an der Decke der halbdunklen Vorhalle nach Art eines Bienenschwarms in einem grossen Klumpen hing.

## 2. *Rhinolophus hipposideros* Bechst.

(III. Tafel.)

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 106.)

Flugweite 218—260  $\frac{m}{m}$ , Kopf- und Rumpflänge 39—40  $\frac{m}{m}$ , Schwanzlänge 25—30  $\frac{m}{m}$ , gesammte Körperlänge 65—70  $\frac{m}{m}$ , Kopflänge 16.5—18  $\frac{m}{m}$ , Ohrlänge 15—17  $\frac{m}{m}$ , Unterarm 38.5—40  $\frac{m}{m}$ , 3. Finger 55—59  $\frac{m}{m}$ , 5. Finger 51—52  $\frac{m}{m}$ , Schienbein 18—19  $\frac{m}{m}$ , Fusslänge 7.7—9  $\frac{m}{m}$ , Länge des Nasenaufsatzes 11—12  $\frac{m}{m}$ , Breite des Nasenaufsatzes 6.6—7  $\frac{m}{m}$ .

Der Schädel ist kleiner, die sattelförmige Einbuchtung zwischen den Stirn- und Nasenbeinen tiefer und breiter, die Stirngegend höher gewölbt als bei den verwandten Arten. Der zweite Backenzahn im Unterkiefer ist laut *Blasius* „sehr klein, stumpf zugespitzt; er ragt wenig über den Kronrand der anliegenden Zähne hinaus vor, und ist aus der Mittellinie der Zahnreihe herausgerückt, doch so, dass der erste und dritte Backenzahn nicht mit einander in Berührung stehen“. <sup>2</sup> Diesbezüglich kann ich

<sup>1</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 35.

<sup>2</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 30.

bemerken, dass die von *Blasius* geschilderten Verhältnisse auch an ungarischen Stücken vorkommen, so habe ich dieselben sehr typisch ausgeprägt an einem Exemplare aus Selmeezbanya vorgefunden (III. Tafel, Fig. 9), es ist jedoch bei weitem der häufigere Fall, dass die Kronränder des ersten und dritten Backenzahnes *zusammenslossen* und der zweite Backenzahn ganz aus der Zahnreihe herausgedrängt wird, dabei ist derselbe so klein, dass er mit seiner *scharfen* Spitze eben nur die Kronränder der Nachbarzähne erreicht (III. Tafel, Fig. 8). Letzterer Fall muss für den allgemeineren angesehen werden, da alle siebenbürgischen und die meisten ungarischen Stücke derartige Verhältnisse aufweisen.

Es ist zu bemerken, dass *Giebel* in seiner Odontographie (1855, p. 12, Tab. IV, Fig. 14 *a, b*) das Gebiss ganz unrichtig beschreibt und abbildet. Laut ihm wäre die Zahnformel:  $\frac{0}{3} \frac{1-1}{1-2} \frac{3}{3}$  wogegen in seiner Schreibweise:  $\frac{1}{2} \frac{1}{1} \frac{1}{1} \frac{2}{3} \frac{3}{3}$  richtig wäre. Auch seine aus *Blainville's* Osteographie übernommene Abbildung ist unrichtig.

#### Varietäten.

*Koch's* Var. *typus*, *alpinus* und *pallidus*<sup>1</sup> sind, wie der Autor selbst betont, durch so viele Übergänge verkettet, dass an deren scharfe Scheidung gar nicht zu denken ist. Ebenso ist auch die im Jahre 1885 von *E. v. Daday* als *Kisnyiresiensis* aufgestellte<sup>2</sup> und im Jahre 1886 in **troglophilus** umgetaufte<sup>3</sup> Varietät unhaltbar. Ich habe das in der Universitäts-Sammlung zu Kolozsvár befindliche, aus der Höhle von Kis-Nyires herstammende Original Exemplar untersucht und es vom Typus in keinem namhaften Punkte abweichend gefunden.

#### Verbreitung.

*Rh. hipposideros* ist im ungarischen Hochlande allgemein verbreitet und schon seit *Landbeck*<sup>4</sup> bekannt.

Im ungarischen National-Museum sind folgende vaterländische Fundorte vertreten: Trenesén, Zay-Ugróez (Treneséner Comitat), Oravieza (Aryauer Com.), Boz (Soproner Com.), Gebirge von Budapest, Csobánka (Pester Com.), Selmeezbánya, Nagy-Röcze (Gömörer Com.), Meleghegy (Gömörer Com.), Abaujer Comitat.

<sup>1</sup> Jahrb. d. Ver. Nassau, 1862-63, p. 529-532.

<sup>2</sup> Orvos-Természettud. Ert. 1885, p. 274.

<sup>3</sup> Ertekez. a természettud. kor. XVI. (7) 1886, p. 8-11.

<sup>4</sup> Isis (von Oken) 1842, III. Heft.

*E. v. Daday* sammelte die Art an folgenden siebenbürgischen Fundorten: Kolozsvár, Arapataka, Toroczko-Szent-György, Klamme bei Torda, Höhle von Homoród-Almás, Höhle von Kis-Nyires. Die Exemplare obiger Fundstellen hatte ich selbst Gelegenheit zu untersuchen.

### 3. *Rhinolophus ferrum-equinum* Schreb.

(IV. Tafel.)

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 116—117.)

Flugweite 363—380  $\text{mm}$ , Kopf- und Rumpflänge 59—64  $\text{mm}$ , Schwanzlänge 37—43  $\text{mm}$ , gesammte Körperlänge 96—107  $\text{mm}$ , Kopflänge 25—26  $\text{mm}$ , Ohrlänge 19—22  $\text{mm}$ , Unterarm 54—57  $\text{mm}$ , 3. Finger 84—89  $\text{mm}$ , 5. Finger 70—73  $\text{mm}$ , Schienbein 245—26  $\text{mm}$ , Fusslänge 12—13  $\text{mm}$ , Länge des Nasenaufsatzes 15—16  $\text{mm}$ , Breite des Nasenaufsatzes 8—9  $\text{mm}$ .

Das Verhältniss des fünften Fingers zum dritten ist, nach eigenen Messungen, wie 10:11·80—12·20, und zur ganzen Flügellänge wie 10:25·34—25·56—26·02—26·28.

Der Schädel ist der grösste aller ungarischer Hufeisennasen; die Einsattelung zwischen Stirn- und Nasenbeinen breit, aber im Vergleich zu jener anderer Arten flach; die Stirngegend ausgesprochen gewölbt, jedoch niedriger als bei den verwandten Arten; die Flügelbeine sind kürzer.

(Var. **homorodensis** [*Homorodalmasicensis*] Daday.)

Unter letzterem Namen stellte *E. v. Daday* auf Grund eines aus der Höhle von Homoród-Almás herstammenden Exemplares im Jahre 1885<sup>1</sup> eine später in *homorodensis* umgetaufte<sup>2</sup> Varietät auf, die auch von *Bidlz.*<sup>3</sup> v. *Mojsisovics*<sup>4</sup> und neuestens von *Tronessart*<sup>5</sup> übernommen wurde und die, wie ich mich an dem einzigen Originalexemplar überzeugte, nichts anderes als die typische Form ist.

Das eigentliche Hochland ausgenommen, ist *Rh. ferrum-equinum* eine in Ungarn weit verbreitete und schon seit *Petényi* (1846) bekannte Art. Das ungarische National-Museum besitzt sie von folgenden Fundorten: A-Hámor (Com. Borsod), Magyar-Höhle und Cziklu-Höhle

<sup>1</sup> Orvos-Természettud. Értes. 1885, p. 274.

<sup>2</sup> Ertekez. a természettud. kör. XVI (7) 1886, p. 13—16.

<sup>3</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVI und XXXVIII.

<sup>4</sup> Mittheil. Naturw.-Ver. 1. Steiermark 1888.

Catal. Mammal. VI. 1899, p. 1278.

(Com. Bihar), Fliegenhöhle bei Coronini an der untern Donau, Höhle bei Peesenyeszka, in der Nähe von Herkulesfürdő, Insel Ada-Kaleh, Déva, Povile (Com. Modrus-Fiume).

In der Sammlung des Siebenbürgischen Museum-Vereins zu Kolozsvár sind folgende Fundorte vertreten: Kolozsvár, Gyulafehérvár, Zilah, Klamme von Torda, Höhle von Homoród-Almás. Die hierzu gehörenden Exemplare habe ich selbst untersucht.

Betreffs der *Lebensweise* wird von Koch angegeben, dass sich „die Zahl ihres Zusammenlebens auf 8–12 Individuen beschränkt, welche nicht einmal sehr nahe an einander hängen“.<sup>1</sup> Dies mag für Deutschland seine Richtigkeit haben, aber in Ungarn lebt die grosse Hufeisennase in den Höhlen der untern Donautrecke massenhaft. Am 21. Juni 1899 fand ich sie in der Höhle von Peesenyeszka in einem grossen Schwarm mit *Myotis emarginatus* und *Rhinolophus euryale* zusammen; auf zwei Schüsse fielen mindestens vierzig Stück herab, der bei weitem grösste Theil stob aber auseinander und zog sich in die dunkleren Gemächer der Höhle zurück. Unter ähnlichen Verhältnissen, nämlich ebenfalls mit *Myotis emarginatus* zusammen, beobachtete sie Dr. Julius von Madarász im ungarischen Littorale in Povile, wo er auf einen Schuss 24 Stück niederstreckte. Es ist sehr bemerkenswerth, dass die grosse Hufeisennase in der Fliegenhöhle bei Coronini mit ganz anderen Arten, nämlich mit *Myotis Capaccinii* und *Miniopterus Schreibersii* zusammen lebt, wie dies von Johann Pavel durch Belegstücke erwiesen wurde.

### **Rhinolophus Blasii** Ptrs (= **clivosus** Blas.).

Diese in Süd-Europa, Nord-Afrika, Klein-Asien und Palaestina verbreitete Art scheint in Ungarn nicht vorzukommen. In unseren Museen sind keine Belegstücke vorhanden, die litterarischen Angaben beruhen allem Anscheine nach auf Irrthum und mir selbst ist sie niemals vorgekommen.

Petényi führt eine Hufeisennase unter dem Namen *Rhinolophus clivosus* Rüppel aus der Höhle von Abaliget bei Siklós (Comitat Baranya) auf;<sup>2</sup> in seinen hinterlassenen und nach seinem Tode erschienenen Aufzeichnungen berichtet er ferner, dass er dieselbe Art auch in der Magyar-Höhle bei Bánlaka (Com. Bihar) entdeckte,<sup>3</sup> seine Beschreibung lässt aber keinen Zweifel zu, dass er die grosse Hufeisennase gemeint hat, welche Annahme auch durch die von ihm und seinen Begleiter (J. Kovács) in der Magyar-

<sup>1</sup> Jahrbücher Ver. Nassau 1862—63, p. 524.

<sup>2</sup> Új magyar Múzeum IV. 1854, p. 432.

<sup>3</sup> Természettajzi Füzetek IV. 1889, p. 259.



Höhle gesammelt und in der Sammlung des ungarischen National-Museums befindlichen Exemplare erwiesen ist. *Petényi's* Angaben wurden von *Kornhuber*,<sup>1</sup> *E. v. Frivaldszky*<sup>2</sup> und *J. v. Frivaldszky*<sup>3</sup> reproduciert und sogar erweitert, *Jüttles* behauptet,<sup>4</sup> dass er seine in Oberungarn erbeuteten Hufeisennasen im Wiener Hofmuseum mit einem Banater Exemplar von *Rh. clirosus* Cretzschm. verglichen habe und *Aug. von Mojsisovics* hält es für ausgemacht, dass *Rh. clirosus* in den zahlreichen Höhlen der Kataraktenstrecke der Donau und im Baranyaer Comitatz in der Siklóser Höhle vorkomme.<sup>5</sup> Alle diese Angaben, mögen sie sich nun auf *Rh. clirosus* Cretzschm. (Rüppell), oder *Rh. clirosus* Blas. (= *Blasii* Pters) beziehen, sind irthümlich und bis heute durch kein einziges Belegstück erwiesen.

## II. Familie Vespertilionidae.

### 1. Gattung. **Barbastella** Gray.

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 30.)

Der Schädel (V. Tafel, Fig. 3—5) ist hinter dem Gesichtstheil stark gewölbt, in der Stirngegend am höchsten, nach hinten mit einem kaum merklichen Fall in die Scheitelgegend, nach vorn allmählich in den kurzen und niedern Schnauzentheil übergehend; zwischen den Orbitalgruben ist derselbe ungefähr ebenso breit, als der Oberkiefer in der Richtung der Eckzähne. Der Schnauzentheil ist kurz, nach vorn verengt; der Nasensattel kurz und breit, an der Oberfläche der Länge nach ausgehöhlt. Der Pfeilkamm ist in der Mitte unterbrochen und erreicht den Hinterhauptskamm nicht.

Zahnformel:

$$\begin{array}{c} i \quad \frac{2-2}{6} \quad , \quad c \quad \frac{1-1}{1-1} \quad , \quad pm \quad \frac{2-2}{2-2} \quad , \quad m \quad \frac{3-3}{3-3} \quad \rightarrow \quad 34. \end{array}$$

<sup>1</sup> Synopsis d. Säugethiere, Pressburg, 1857, p. 12.

<sup>2</sup> Magyar. tud. Akad. Evk. XI. (4) 1865, p. 69.

<sup>3</sup> Mathem. és termeszettud. Közl. III. 1865, p. 32, 47.

<sup>4</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien. XII. 1862, p. 249.

<sup>5</sup> Mittheil. d. naturw. Ver. für Steiermark 1888, S. A., p. 8. und Das Thierleben der österr.-ungar. Tiefebene, 1897, p. 153.

**Barbastella barbastella** Schreb.

(V. Tafel.)

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 131.)

Zu *Blasius* vorzüglicher Beschreibung hätte ich nur zu bemerken, dass bei meinem (übrigens aus Westfalen herstammenden) Exemplar der zweite Backenzahn im Unterkiefer *höher* ist als die folgenden vielspitzigen Backenzähne (V. Tafel, Fig. 8).

Die Mopsfledermaus wurde in Ungarn von *Th. Margó* am Rande der Ofner Wälder bei Budapest in zwei Exemplaren erbeutet,<sup>1</sup> die zwar in der Sammlung des zoologischen Institutes der Budapester Universität nicht aufgefunden werden konnten, aber bei einer so sehr scharf charakterisierten Art kann wohl kein Irrthum angenommen werden.

2. Gattung. **Plecotus** Geoffr.

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 137.)

Der Schädel (VI. Tafel, Fig. 4 und 5) erhebt sich sanft über den vorn im Profil stark gekrümmten, vorn sehr niedrigen, hinten hohen Gesichtstheil; die Stirngegend ist die höchste und fällt nach hinten allmählich, nach vorn steiler ab. Zwischen den Stirnbeinen befindet sich ein kurzer Pfeilkamm, von dessen Vorderende zwei gabelig gespaltene, kräftige Knochenkiele auf den Oberkiefer übergehen. Die Hinterhauptskämme sind kräftig. Die Flügelfortsätze sind gross, mit ihren Spitzen etwas einwärts gebogen. Das Trommelbein ist klein und bedeckt nur einen kleinen Theil der Schnecke. Das Vorderende des Schnauzentheils ist niedrig, im Profil zugespitzt. Die Nasenbeine sind in der Mitte vertieft. Der Oberkiefer hat vor dem Vorderrande der Orbita einen kräftigen und ziemlich scharfen Tuber anteorbitalis. Das Jugale ist breit und knieförmig gebogen.

Zahnformel:

$$\begin{matrix} i & 2 & 2 \\ & 6 & 6 \end{matrix}, \begin{matrix} c & 1 & 1 \\ & 1 & 1 \end{matrix}, \begin{matrix} pm & 2 & 2 \\ & 3 & 3 \end{matrix}, \begin{matrix} m & 3 & 3 \\ & 3 & 3 \end{matrix} \quad 36.$$

<sup>1</sup> Magy. orvosok es természetvizsg. XX. nagygyűl. munk. 1880, p. 254

5. *Plecotus auritus* L.

(VI. Tafel.)

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 138–139.)

Flugweite 266–283  $\frac{m}{m}$ , Kopf- und Rumpflänge 46–49  $\frac{m}{m}$ , Schwanzlänge 48–52  $\frac{m}{m}$ , gesammte Körperlänge 94–99  $\frac{m}{m}$ , Kopflänge 19–19.5  $\frac{m}{m}$ , Ohrlänge 33–36.5  $\frac{m}{m}$ , Ohrdeckel 16–18  $\frac{m}{m}$ , Unterarm 38–41  $\frac{m}{m}$ , 3. Finger 63–69  $\frac{m}{m}$ , 5. Finger 49–54  $\frac{m}{m}$ , Schienbein 18–19  $\frac{m}{m}$ , Fusslänge 7.5–8.5  $\frac{m}{m}$ .

Die Ohren sind breit und sehr lang, fast von Körperlänge, ungefähr so lang wie der Unterarm. Die Basis der Ohren wird durch einen 2–2.5  $\frac{m}{m}$  hohen Hautsaum verbunden (VI. Tafel, Fig. 2 und 3 a.). Am Innenrande des Ohres steht über der häutigen Verbindung je ein fersenförmiger *Hautlappen* vor (VI. Tafel, Fig. 1), über welchem der Saum des Ohres in einem flachen Bogen, oder in einer leichten Wellenlinie der sehr breit abgerundeten Ohrspitze zustrebt. Der freie Rand des Hautlappens hat einen verdickten *Saum* (VI. Tafel, Fig. 2 s.), der sich in einer derben *Hautfalte* gegen den Kiel (VI. Tafel, Fig. 2 b) fortsetzt. Unter dieser Falte entspringt vom Innenrande des Ohres noch ein *zweiter* kleinerer Lappen (VI. Tafel, Fig. 2. r), der sich mit dem oberen Lappen parallel gleichfalls gegen den Kiel hinzieht. Wenn wir den oberen Lappen umschlagen, so bedeckt er zum Theil den kleineren unteren, wobei es deutlich wahrzunehmen ist, dass der obere Hauptlappen einem abgerundeten Viereck gleicht (VI. Tafel, Fig. 3). Der äussere Saum des Hauptlappens erhärtet in Alcohol in verschiedener Form und es scheint, dass manche Beobachter (so z. B. *Koch*<sup>1</sup>) auf dieser sehr unverlässlichen Basis Spielarten unterscheiden haben.

Länge des Schädels 15.5  $\frac{m}{m}$ ; seine grösste Breite 8.5  $\frac{m}{m}$ , zwischen den Orbitalgruben 3.5  $\frac{m}{m}$ , an der Basis der obern Eckzähne 2.5  $\frac{m}{m}$ .

Die ungarischen Exemplare der langohrigen Fledermaus sind im Ganzen etwas grösser und haben längere Flügel als die westeuropäischen, das Verhältniss der einzelnen Körperteile ist aber dasselbe.

Varietäten habe ich keine unterscheiden können und glaube, dass auch *Koch's* Varietäten (*typus*, *montanus*, *brevis* — *Kirschenbaumii*) unhaltbar sind.

Die langohrige Fledermaus ist in allen Theilen Ungarns eine sehr gewöhnliche Erscheinung. Das ungarische National-Museum und das Museum zu Kolozsvár besitzen diese Art von je 15 vaterländischen Fundorten

<sup>1</sup> Jahrb. Ver. Nassau 1862–63, p. 107.

3. Gattung. **Myotis** Kaup.

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 146, 147.)

Aus der beigelegten Synonymie ist es ersichtlich, dass *Kaup* der erste war, der dieser Gattung im Jahre 1829 einen Namen gegeben hat und den Regeln der Priorität zufolge muss dieser angewendet werden, ohne Rücksicht darauf, dass sich der von *Keyserling & Blasius* im Jahre 1839 der Gattung verliehene Name *Vespertilio* im Laufe der Zeiten das ausschliessliche Bürgerrecht erworben hat. Der *Linne'sche* Name *Vespertilio* ist zwar weit älter als der von *Keyserling & Blasius*, oder der von *Kaup* verliehene Gattungsname, da er aus dem Jahre 1758 herrührt, er kann aber — wie dies schon *Nilsson*,<sup>1</sup> *Lilljeborg*<sup>2</sup> und in neuester Zeit sehr überzeugend *Gerrit S. Miller*<sup>3</sup> dargethan hat — auf diese Gattung nicht angewendet werden, da *Linne's Vespertilio murinus* eine 32zählige Fledermausart darstellt, also mit der *Blasius & Keyserling'schen* Untergattung *Vesperus* identisch ist.

Zahnformel:

$$i \frac{2}{4}, c \frac{1}{1}, pm \frac{3}{3}, m \frac{3-3}{3-3} = 38.$$

6. **Myotis Capaccinii** Bonap.

(VII. Tafel.)

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 153, 154.)

Flugweite 250—280  $'''m$ , Kopf- und Rumpflänge 46—49  $'''m$ , Schwanzlänge 39  $'''m$ , Körperlänge 85—89  $'''m$ , Kopflänge 17—18  $'''m$ , Ohrlänge 17—18  $'''m$ , Ohrdeckel 7—8  $'''m$ , Unterarm 37·5—43  $'''m$ , 3. Finger 62—70  $'''m$ , 5. Finger 49—56  $'''m$ , Schienbein 15·5—17  $'''m$ , Fusslänge 10—11·5  $'''m$ .

Die Länge des fünften Fingers verhält sich zu der des dritten wie 10 : 12·50—12·88, und zur ganzen Flügellänge wie 10 : 26.

Die langfüssige Fledermaus wurde aus Ungarn zuerst von *Blasius* erwähnt und zwar aus dem Banate. Allerdings hat *Blasius* seine Exemplare nur „mit Zweifel und Widerstreben“ mit *Bonaparte's M. Capaccinii* identifiziert<sup>4</sup> und in ihnen vielmehr die *Geoffroy'sche* Art *M. emarginatus*

<sup>1</sup> Skandinavisk Fauna, I. Daggdjuren, 2. edit. 1847, p. 17—20.<sup>2</sup> Sveriges och Norges Rygggradsdjur, I. Daggdjuren, p. 144, Anmerk. 1874.<sup>3</sup> North American Fauna No. 13, Washington, 1897, p. 19.<sup>4</sup> Fauna Deutschl., 1857, p. 102.

zu erkennen geglaubt, sie sogar später in einem an *Kolenati* gerichteten Schreiben mit *Boie's M. dasycneme* für identisch erklärt,<sup>1</sup> trotzdem ist seiner Beschreibung mit Bestimmtheit zu entnehmen, dass er die langfüssige Fledermaus der unteren Donaustrecke gut kannte, sie treffend charakterisierte, somit also der erste war, der die Art aus Ungarn feststellte.

Nach *Blasius* führt die Art *Kolenati* auf und zwar aus dem Banate (laut *Zebebor* und *Fritsch*) und aus der Höhle von Aggtelek.<sup>2</sup> Diese letztere Angabe ist sicher falsch, die vorhergehende wurde jedoch durch die Ausbeute von *J. Párl* erhartet, der im Juli 1898 in der Fliegenhöhle<sup>3</sup> bei Coronini an der unteren Donau, 21 Exemplare erbeutete. Ein zweiter sicherer Fundort dieser Art ist die obere Fledermaushöhle bei Plavisevieza im Kazan-Pass, sonst ist sie aber von keinem anderen Fundorte erwiesen.

### **Myotis dasycneme Boie.**

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 159.)

Die Teichfledermaus wird für Ungarn zuerst von *Blasius*, dann von *Kolenati*, *Fitzinger* und *Dobson* ohne näherer Fundortsangabe erwähnt. *Aug. v. Mojsisovics* weiss schon zu berichten, dass „seltener (nämlich als *M. Daubentonii*), aber fast nur in der Ebene, trifft man die Teichfledermaus (*Vespertilio dasycneme*) in Ungarn, zumal im Banate und in den mittleren Donaugegenden an; flache Teiche mit freier Umgebung scheint sie zu lieben, man sieht sie daselbst des Abends vor den Enteneinfälle auch in beträchtlicherer Zahl, begegnet ihr aber in manchen Jahren gar nicht“,<sup>4</sup> seine Angaben beziehen sich aber höchst wahrscheinlich auf eine andere Art. Keine grössere Sammlung des Landes besitzt ein ungarisches Exemplar, kein ungarischer Autor erwähnt sie und ich selbst habe mich vergeblich bemüht, ihr in den von *Aug. v. Mojsisovics* herangezogenen Gegenden auf die Spur zu kommen. Trotzdem ist es durchaus nicht ausgeschlossen, dass diese überall seltene Art, im Laufe der Zeit auch in Ungarn zum Vorschein kommen wird.

<sup>1</sup> Jahreshefte mähr.-schles. Ges. 1859, p. 102.

<sup>2</sup> Ebendasselbst, p. 101.

<sup>3</sup> Es ist dieselbe Höhle, die in der Litteratur fälschlich *Golubaczer* oder *Kolmbaczer Höhle* genannt wird, letztere befindet sich aber gegenüber der Fliegenhöhle auf dem serbischen Donauufer, liegt also nicht mehr auf ungarischem Boden.

<sup>4</sup> Das Tierleben d. österr.-ungar. Tiefebene, Wien 1897, p. 152, 148.

7. *Myotis Daubentonii* Leisl.

(VIII. Tafel.)

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 164.)

Flugweite 240  $\frac{m}{m}$ , Kopf- und Rumpflänge 45–48  $\frac{m}{m}$ , Schwanzlänge 35–37  $\frac{m}{m}$ , Körperlänge 80–85  $\frac{m}{m}$ , Kopflänge 16  $\frac{m}{m}$ , Ohrlänge 12–14  $\frac{m}{m}$ , Ohrdeckel 5.5–6  $\frac{m}{m}$ , Unterarm 35–37  $\frac{m}{m}$ , 3. Finger 56–59  $\frac{m}{m}$ , 5. Finger 43–47  $\frac{m}{m}$ , Schienbein 14–17  $\frac{m}{m}$ , Fusslänge 9–9.5  $\frac{m}{m}$ .

Die Länge des fünften Fingers verhält sich zu der des dritten wie 10:12.55–13.02, und zur ganzen Flügellänge wie 10:25.

Der zweite Backenzahn im Oberkiefer steht in der Zahnreihe, ist halb so lang und viel schwächer als der erste, seine Spitze überragt den Kronrand des dritten meist *nicht*. Beide einspitzigen ersten Backenzähne des Oberkiefers sind *sehr schlank*, mindestens noch einmal so lang als breit und stehen immer *vollkommen senkrecht auf den Oberkiefer*. Der zweite Backenzahn im Oberkiefer steht gewöhnlich vollkommen *gesondert* und berührt nur ausnahmsweise seine Nachbarn.

Die bisher bekannten ungarischen Fundorte dieser Art sind: Sopron, Fiume, Budapest, BudafoK, Szamos-Ujvár, Teich von Gyeke, Kolozsvár, Nagy-Szeben. Zwei Exemplare, die von *Daddy* aus Kolozsvár und Szamos-Ujvár für *Myotis ciliata* Blas. beschrieben worden sind,<sup>1</sup> gehören, wie ich mich an den Originalstücken überzeugte, gleichfalls zu dieser Art.

Hinsichtlich der Lebensweise möge bemerkt werden, dass ich die Wasserfledermaus im August 1899 in der Umgebung von Sopron (Nagy-Tómalom) in den Löchern der Seitenwände eines 70  $\frac{m}{m}$  hohen, gemauerten Abfluss-Kanals wahrgenommen habe, woher sie in den Tagen vom 23–26. August, abends um 6 Uhr 45 Minuten, hervorkam und in fünf Exemplaren über dem Teiche herumflatterte. Nach ihrem Erscheinen fliegt sie kaum eine Spanne hoch über dem Teichspiegel, nachdem sie aber in den Schaaren der in dieser Höhe schwirrenden Insekten gründlich aufgeräumt hat, erhebt sie sich höher und jagt in einer Höhe von 3–4 Meter. Mitunter fliegt sie auch zwischen den am Teichufer stehenden Bäumen und kehrt dann wieder zum Teich zurück. Die mit Wasserpflanzen bestandenen Theile des Wasserspiegels vermeidet sie sorgsam. Fällt eine Brücke in die Richtung ihres Fluges, so fliegt sie nicht über dieselbe hinweg, sondern huscht zwischen den Pfeilern hindurch. An genannter Stelle flog die Wasserfledermaus unter den Stühlen und Bänken hinweg.

<sup>1</sup> Ertekez a természettud. kör., XVI (7) 1886, p. 37.

Es ist der Erwähnung werth, dass eine Wasserschleiermaus dem Herrn Ministerialrath Dr. *Kornel Chyzer* in Budapest durchs offene Fenster in seine am Donau-Quai befindliche Wohnung geflogen kam, was nach *Allum* bei dieser Art ein unerhörter Fall wäre.

### 8. *Myotis emarginatus* Geoffr.

(IX. Tafel.)

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 170.)

Flugweite 270–285  $^{mm}$ , Kopf- und Rumpflänge 46–49  $^{mm}$ , Schwanzlänge 40–44  $^{mm}$ , Körperlänge 86–93  $^{mm}$ , Kopflänge 18–18.5  $^{mm}$ , Ohrlänge 16–17.5  $^{mm}$ , Ohrdeckel 8.5–9  $^{mm}$ , Unterarm 41–42  $^{mm}$ , 3. Finger 64–70  $^{mm}$ , 5. Finger 53–59  $^{mm}$ , Schienbein 19–20  $^{mm}$ .

Die Ohren (IX. Tafel, Fig. 1) sind breit-oval, kürzer als der Kopf, die Schnauzenspitze immer deutlich, oft um ein Viertel ihrer Länge *überragend*. Der Innenrand des Ohrs ist im untern Drittel gerade, biegt dann in rundem Bogen um und verläuft in einem flachen Bogen. Der Aussenrand des Ohrs entspringt in der Höhe der Mundspalte und verläuft bis fast zu seinem oberen Drittel in einfacher Rundung, wo er dann in einem *scharf ausgeschnittenen, stumpfen Winkel tief einspringt* und sich fast gerade, oder in einem sehr flachen Bogen bis zur Ohrspitze erhebt. Dieser scharfe Ausschnitt des Aussenrandes liegt *hoch*, viel höher als bei *M. mystacinus*. Das Ohr hat laut *Blasius* 6 deutliche Querfalten, diese Zahl ist aber durchaus nicht constant, da ich sowohl an ungarischen, wie an ausländischen Stücken 7–8, anderseits aber auch 5 zählte. Der am Aussenrande *gekerbte* Ohrdeckel ist *sichelförmig, leicht nach aussen gebogen*; er ist gegen die Spitze ziemlich jäh verschmälert und erreicht den Ausschnitt des äusseren Ohrandes *nicht*.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Aus dem Grunde sind die Abbildungen von *Bonaparte* und auch das Habitusbild von *Geoffroy* unrichtig, da — wie es die separate Abbildung des Kopfes bei *Geoffroy* richtig ausdrückt — die Spitze des Ohrdeckels viel zu hoch ausgefallen ist. Der Ohrdeckel kann, wie ich an manchen Exemplaren von *Pecsenyesszka*, an einem von *Zimony* und einem jungen aus *Poville* bemerkte, auch *vollkommen gerade* sein, bei einem jungen Stück aus *Poville* ist die Spitze des Ohrdeckels sogar ein wenig *innwärts gebogen*. Höchst wahrscheinlich haben *Keyserling* und *Blasius* und andere Beobachter auf Grund solcher Exemplare die Art mit *M. mystacinus* verwechselt, da in solchen Fällen der Umriss des Ohrdeckels täuschend ähnlich ist, nur ist der Ausschnitt des Aussenrandes bei *M. mystacinus* viel *niedriger* angebracht, so dass sich die Spitze des Ohrdeckels *höher* erhebt.

Die Länge des fünften Fingers verhält sich zu der des dritten wie 10 : 11·40 12·18, und zur ganzen Flügellänge wie 10 : 24. Die Körperflughaut reicht bis zur Basis der ersten Zehe und nicht bis zur Basis der Krallen, wie *Dobson* angiebt.<sup>1</sup> Die Schwanzflughaut bildet zu beiden Seiten der Schwanzspitze je ein zungenförmiges, dunkelgefärbtes *Schen-läppchen* (IX. Tafel, Fig. 2).

Der freie Rand der Schwanzflughaut ist *fein* und *nicht besonders dicht bewimpert*, nicht stärker als bei der Wasserschnecke. Nach *Blasius* entspringt ein Theil dieser Wimperhaare vom Rande, der andere Theil aber von der Oberseite der Schwanzflughaut, ich gewährte jedoch an einem Stück aus Zimony, an zehn aus Peesenyesszka, an elf Stücken aus Budapest und einem aus Vizesré, die alle in Alcohol aufbewahrt sind, ferner an zwei ausgestopften Stücken aus Deutschland, ausschliesslich nur von der Oberseite vor dem Rande der Schwanzflughaut entspringende Cilien. Selbst meine jungen Exemplare aus Povile zeigen nur eine einfache Wimperung, weshalb *Blasius's* Angabe nicht einmal für einen Jugendcharakter angesehen werden kann.

Die Färbung des Pelzes ist bei alten Stücken auf der Oberseite rothbraun, bei sehr alten fast *fuchsroth*, auf der Unterseite schmutzig weiss, ins Rötliche neigend.

Die unteren Schneidezähne sind in jedem Lebensalter dreimal gekerbt, also *in vier Läppchen gespalten*, welche Eigenthümlichkeit bei keiner anderen vaterländischen Art vorkommt. Der erste Schneidezahn im Oberkiefer ist etwas grösser, länger und breiter als der zweite; beide sind zweispitzig (IX. Tafel, Fig. 5); die äussere Spitze des ersten und die vordere des zweiten ist sehr klein, viel kleiner als die Hauptspitzen und von ziemlich gleicher Grösse. Nachdem der erste Schneidezahn *in der Richtung* des Kiefers, der zweite aber *quer* zu dieser Richtung steht, so kommt die kleinere Spitze des zweiten Zahnes *hinter* die kleinere Spitze des ersten zu liegen. Diese Verhältnisse sind aber nur an dem nicht abgenutzten Gebiss wahrnehmbar, da am abgenutzten der zweite Schneidezahn gewöhnlich nur mehr einspitzig ist. Die zwei ersten Backenzähne im Oberkiefer stehen bei alten Thieren *in der Zahnreihe*; sie sind spitz, aber nicht besonders schlank. Der zweite Backenzahn erreicht ungefähr nur die halbe Länge des ersten, ist aber in der Breite nicht viel geringer, stösst mit dem ersten zusammen und ist vom dritten durch einen Zwischenraum getrennt; seine Spitze überragt den Kronrand seiner beiden Nachbarn. Bei jungen Stücken ist der zweite Backen-

<sup>1</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. 303.



zahn im Oberkiefer merklich emwärts gerückt (weshalb die Basis des ersten und dritten sehr nahe zu einander kommt), er erreicht kaum die halbe Länge und nur die halbe Breite des ersten, ist also viel kleiner, schlanker und spitziger als bei alten Thieren; mit dem ersten Backenzahne steht er in Berührung, vom dritten jedoch wird er schon in diesem Alter durch eine Lücke getrennt; seine Spitze überragt die Kronränder der Nachbarzähne viel beträchtlicher wie bei alten Thieren.

(Var. **budapestinensis** Margó.)

Weiland Universitätsprofessor *Theodor Margó* beschrieb die Budapester Stücke dieser Art als *Myotis ciliatus* Blas. var. *budapestinensis*.<sup>1</sup> Die Untersuchung der vorhandenen Originalstücke ergab, dass wir es mit der vollkommen typischen Form von *M. emarginatus* Geoffr. zu thun haben. Die vermeintliche Varietät ist niemals in die ausländische Litteratur übergegangen.

*Myotis emarginatus* ist in der Sammlung des ungarischen National-Museums von folgenden Fundorten vertreten: Vizesrét (Com. Gömör), Budapest, Zimony, Höhle von Peesenyeszka in der Nähe von Herkulesfürdő und Povile (Com. Modrus-Flume). Die von *E. v. Daday* von Kolozsvár und Szamos-Ujvár für *Myotis ciliatus* Blas. beschriebenen<sup>2</sup> zwei Stücke, gehören — wie ich mich an den Original Exemplaren überzeugen konnte — nicht zu dieser Art, sondern zu *M. Daubentonii* Leisl.

Die Art dürfte in Ungarn überhaupt selten sein, da sie nur von wenigen Fundorten und in wenigen Exemplaren bekannt ist. Ich fand sie am 21. Juni 1899 in der halbdunklen Vorhalle der Peesenyeszkaer Höhle mit *Rhinolophus euryale* und *ferrum-equinum* zusammen an der eca 20 M. hohen Decke hängend. Die auf zwei Schüsse erlegten zehn Stücke waren alle Weibchen und nachdem *Dr. Selys-Longchamps* unter dreissig Exemplaren (Ende Juni) auch kein Männchen vorfand,<sup>3</sup> scheint es erwiesen zu sein, dass die Geschlechter nach geschelter Begattung gesondert leben. Dr. J. v. Madarász fand die Art in Povile auch mit *Rhinolophus ferrum-equinum* zusammen.

Ihr Flug ist leicht und gewandt, aber nicht besonders rasch.

<sup>1</sup> Magyar orvosi és természetvizsg. XX. nagygy. munk. Budapest 1880, p. 255.

<sup>2</sup> Ertekez. a természetstud. kör. XVI (7) 1886, p. 37.

<sup>3</sup> Faune Belge 1842, p. 21.

9. **Myotis Nattereri** Kuhl.

(X. Tafel.)

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 179.)

Flugweite 250–260  $\frac{m}{m}$ , Kopf- und Rumpflänge 39  $\frac{m}{m}$ , Schwanzlänge 36  $\frac{m}{m}$ , Körperlänge 75  $\frac{m}{m}$ , Kopflänge 16.5  $\frac{m}{m}$ , Ohrlänge 16–19  $\frac{m}{m}$ , Ohrdeckel 10–12  $\frac{m}{m}$ , Unterarm 38–39  $\frac{m}{m}$ , 3. Finger 65  $\frac{m}{m}$ , 5. Finger 18–54.5  $\frac{m}{m}$ , Schienbein 16–17  $\frac{m}{m}$ , Fusslänge 8  $\frac{m}{m}$ .

Der freie Rand der faltigen Schwanzflughaut ist mit *langen, hackenförmig abwärts gekrümmten, starren Haaren* dicht besetzt und zwar derart, dass eine Reihe vom freien Rande, die zweite aber von der Oberseite vor dem Rande entspringt und sich mit ihren Spitzen zwischen die der ersten Reihe mengt (X. Tafel, Fig. 2).

Die erste sichere Angabe des Vorkommens dieser Art lieferte *L. H. Zeitelles*,<sup>1</sup> der ein Exemplar aus Komjáti (Comitat Abauj-Torna) erhielt. Ein zweites wurde von *E. v. Daday* in der Höhle von Kis-Nyires (Comitat Hármszék) erbeutet.<sup>2</sup>

10. **Myotis Bechsteinii** Leisl.

(XI. Tafel.)

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 184.)

Flugweite 260–291  $\frac{m}{m}$ , Kopf- und Rumpflänge 50–52  $\frac{m}{m}$ , Schwanzlänge 42–43.5  $\frac{m}{m}$ , Körperlänge 93–95.5  $\frac{m}{m}$ , Kopflänge 19–20  $\frac{m}{m}$ , Ohrlänge 24–25  $\frac{m}{m}$ , Ohrdeckel 11–12  $\frac{m}{m}$ , Unterarm 41–45  $\frac{m}{m}$ , 3. Finger 65–67  $\frac{m}{m}$ , 5. Finger 53–57  $\frac{m}{m}$ , Schienbein 20–22.5  $\frac{m}{m}$ , Fusslänge 10  $\frac{m}{m}$ .

Die Länge des fünften Fingers verhält sich zu der des dritten wie 10: 11.75–12.03–12.36–12.88, und zur ganzen Flügellänge wie 10: 25.43–25.92.

Das Uropatagium entsendet vor seinem Ansätze an den Schwanz beiderseits einen sehr kleinen, *zahmartigen Fortsatz* (XI. Tafel, Fig. 2).

Länge des Schädels 17.5  $\frac{m}{m}$ , seine grösste Breite 8  $\frac{m}{m}$ , zwischen den Orbitalgruben 4  $\frac{m}{m}$ , an der Basis der oberen Eckzähne 2.6  $\frac{m}{m}$ .

Laut *Blasius* stehen die Schneiden der unteren Vorderzähne „in der Richtung des Kiefers, so dass sie einander nur mit den schmalen

<sup>1</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, XII. 1862, p. 252.<sup>2</sup> Ertekez. a természettud. kör. XVI (7) 1887, p. 39.

Kanten berühren, *nicht verdecken*,"<sup>1</sup> wer aber ein grösseres Material durchmustert hat, wird wahrgenommen haben, dass sich die genannten Zähne bei vielen Exemplaren mehr oder weniger, oft *fast zur Hälfte verdecken*. Dieses von *Blasius* zur Unterscheidung der Arten eingeführte Merkmal ist, wie wir noch bei anderen Arten sehen werden, durchaus nicht constant und besitzt nicht den Werth, der ihm von *Blasius* und vielen neueren Autoren beigemessen wird.

Die auf Fig. 8 (Tafel XI) dargestellten Gehörknöchelchen bezeugen unter anderem, dass der Steigbügel zwischen seiner *Basis* und seinen Schenkeln (dem *Crus rectilincum* und *Crus curvilineum*) eine regelrechte Öffnung besitzt, somit durch keinen knöchernen Kanal (*Pessulus*) ausgefüllt wird, wie diess von *Leche* auch für die Chiropteren angegeben wurde.<sup>2</sup> Ganz dieselben Verhältnisse fand ich auch bei *Myotis myotis* Bechst. (XII. Tafel, Fig. 10) und *Rhinolophus ferrum-equinum* var.

Hinsichtlich der Gaumenkrone und Gaumenfalten (XI. Tafel, Fig. 7), ist zu bemerken, dass bei den von mir untersuchten Exemplaren alle diese Theile, wie auch der ganze Gaumen, das Zahnfleisch, die Zunge und das von *Kolnati* als Schwirrzunge beschriebene<sup>3</sup> Organ mit einer bräunlichen Hornschichte überzogen waren.

Die erste verlässliche Angabe über das Vorkommen der gross-öhrigen Fledermaus in Ungarn verdanken wir *L. H. Zeitelles*, der in Baunkló (Comitat Abauj-Torna) in einer hohlen Eiche drei Exemplare auffand.<sup>4</sup> Weitere verlässliche Angaben haben uns bis zur jüngsten Zeit gefehlt, da das Kolozsvärer Exemplar, welches von *E. v. Daday* unter diesem Namen beschrieben wurde,<sup>5</sup> sich nach Untersuchung des Original-Exemplares als eine junge *Myotis myotis* Bechst. entpuppte.

Das ungarische National-Museum erhielt in neuester Zeit mehrere Exemplare dieser seltenen Art aus Csallóköz-Somorja (Comitat Pozsony), Zay-Ugróc (Comitat Trencsén) und Meleghegy (Comitat Gömör). Alle diese Funde scheinen darzuthun, dass die gross-öhrige Fledermaus in Ungarn nur im nordwestlichen Hochlande einheimisch ist. Am häufigsten ist sie in Zay-Ugróc, wo am 31. März 1899 in der dortigen Burgruine und in den hohlen Bäumen des sie umgebenden Waldes 27 Stück erbeutet wurden.

<sup>1</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 85.

<sup>2</sup> Bronn's Klassen u. Ordn. d. Thier-Reichs VI. Bd. V. Abth. 1887, p. 636.

<sup>3</sup> Sitzungsber. Akad. Wien XXIX (10) 1858.

<sup>4</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, 1862, p. 252.

<sup>5</sup> Ertekez. a természettud. köréből, XVI (7) 1887, p. 41.

11. **Myotis myotis** Bechst.

(XII. Tafel.)

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 190.)

Flugweite 382—418  $\frac{m}{m}$ , Kopf- und Rumpflänge 64—76  $\frac{m}{m}$ , Schwanzlänge 53—62  $\frac{m}{m}$ , Körperlänge 119—133  $\frac{m}{m}$ , Kopflänge 24—26.5  $\frac{m}{m}$ , Ohrlänge 20—26  $\frac{m}{m}$ , Ohrdeckel 9.3—11.5  $\frac{m}{m}$ , Unterarm 55—63  $\frac{m}{m}$ , 3. Finger 94—101  $\frac{m}{m}$ , 5. Finger 68—82  $\frac{m}{m}$ , Schienbein 25—26.5  $\frac{m}{m}$ , Fusslänge 11—14  $\frac{m}{m}$ .

Länge des Schädels 25  $\frac{m}{m}$ , seine grösste Breite 11.5  $\frac{m}{m}$ , zwischen den Orbitalgruben 5  $\frac{m}{m}$ , Abstand der Basis der oberen Eckzähne 4  $\frac{m}{m}$ .

Laut *Blasius* sollen die Schneiden der unteren Vorderzähne in der Richtung des Kiefers stehen und sich nur mit den schmalen Kanten berühren,<sup>1</sup> bei Durchmusterung eines grösseren Materials gewahrt man aber häufig das Gegentheil, indem sich die genannten Zähne *oft bis zur Hälfte verdecken*. Die zwei ersten Backenzähne des Oberkiefers sind sowohl in ihrer Lagerung, als auch in ihrer verhältnissmässigen Grösse sehr variabel. Meine an beiläufig dreissig rein präparierten Schädeln gewonnene Erfahrung hat mich belehrt, dass der zweite, kleinere Backenzahn aus der Zahnreihe immer mehr oder weniger *einwärts gerückt ist*: mitunter kaum merklich, so dass er in der Zahnreihe zu stehen scheint und von aussen *ganz sichtbar ist* (XII. Tafel, Fig. 5), ein andermal in höherem Grade, wobei nur etwa seine *halbe Breite sichtbar wird* (XII. Tafel, Fig. 4), häufig aber in dem Masse, dass sich die Kronränder des ersten und dritten Backenzahnes fast berühren, der zweite Backenzahn ganz in den von den Nachbarzähnen gebildeten inneren Winkel gedrängt wird und von aussen an rein präparierten Schädeln nur bei entsprechender Vergrösserung (XII. Tafel, Fig. 3, 3 a), im Fleische aber *gar nicht bemerkbar ist*. Der zweite obere Backenzahn ist auch in seiner Länge und Breite sehr variabel. Manchmal ist er niedriger und schwächer als die Hälfte des ersten Backenzahnes und erreicht mit der Spitze die Kronränder der Nachbarzähne *nicht*, ein andermal ist er *gut zwei Drittel* so gross, als der erste und überragt mit der Spitze *weit* die Kronränder der anliegenden beiden Zähne. Es ist von Interesse, dass alle diese Fälle der Variation bei Exemplaren gleicher Herkunft und gleichen Alters wahrgenommen werden können.

<sup>1</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 82.

(Var. **spelaea** Bielz.)

Diese von *Duday* beschriebene<sup>1</sup> und von *Bielz* benannte<sup>2</sup> Varietät ist auf folgende Merkmale gegründet: „Die unteren Vorderzähne verdecken sich mehr oder weniger und der zweite obere Backenzahn steht bei einigen Exemplaren innerhalb der Zahnreihe, so dass er von aussen nicht sichtbar ist“. Bei Erwägung der von mir in dem Vorausgeschickten erörterten Verhältnisse wird es klar, dass diese Varietät trotzdem, dass sie auch schon in den neuesten Catalog von *Trouessart* Eingang gefunden hat<sup>3</sup> nicht aufrecht erhalten werden kann.

Die gemeine Fledermaus ist eine in Ungarn weit verbreitete und, die höchsten Berggegenden ausgenommen, überall in grosser Menge auftretende Art. Die vielen ungarischen Fundorte können im ungarischen Texte (p. 196, 197) nachgesehen werden.

12. **Myotis mystacinus** Leisl.

XIII. Tafel.

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 200.)

Flugweite 232–246  $^{mm}$ , Kopf- und Rumpflänge 40–44  $^{mm}$ , Schwanzlänge 36–43  $^{mm}$ , gesammte Körperlänge 76–87  $^{mm}$ , Kopflänge 15.5–16  $^{mm}$ , Ohrflänge 13.5–15  $^{mm}$ , Ohrdeckel 7–8  $^{mm}$ , Unterarm 34–36  $^{mm}$ , 3. Finger 52–60  $^{mm}$ , 5. Finger 42–46  $^{mm}$ , Schienbein 14.5–17  $^{mm}$ , Fusslänge 7–8  $^{mm}$ .

Der Aussenrand des Ohres ist in der Hälfte seiner Höhe *tiefe, stumpfwinklig eingebuchtet*. Der *gerade*, gegen sein oberes Ende ziemlich jäh verjüngte Ohrdeckel *überragt mit seiner Spitze* die Einbuchtung am Aussenrande des Ohres. Das Uropatagium ist in der Nähe der Schwanzspitze mit je einem rundlichen Hautlappen (XIII. Tafel, Fig. 3) versehen, der aber kleiner und weniger ausgesprochen ist, wie bei *M. emarginatus*.

Der erste obere Vorderzahn ist zweispitzig, die äussere Spitze niedriger, zwischen den beiden Spitzen *tiefe ausgerandet*. Der zweite obere Vorderzahn ist in nicht abgenutztem Zustande ebenfalls zweispitzig. Die zwei ersten Backenzähne im Oberkiefer sind aus der Zahnreihe einwärts gerückt und stehen mit ihrer Längsachse *schief* auf den Kiefer.

Das ungarische National-Museum besitzt von folgenden ungarischen

<sup>1</sup> Orvos-Természettud. Értesítő X (3) 1885, p. 268, 271.

<sup>2</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVI. 1886, p. 78, 83.

<sup>3</sup> Catal. Mammal. VI. 1899.

Fundorten herstammende Exemplare: Bankó (Abauj-Tornaer Comitat), Oravieža (Árvaer Comitat), Barlangliget (Szepeser Comitat), Tátrafüred (Szepeser Comitat), Kis-Pöse (Comitat Vas), Báziás (Comitat Krassó-Szörény), Berzászka (Comitat Krassó-Szörény), Plavieža (Comitat Krassó-Szörény) und Retyezát-Gebirge.

In Kis-Pöse hatte ich Gelegenheit zu beobachten, dass die Bartfledermaus im vorigen Jahre am 12. und 14. August pünktlich 39 Minuten nach Sonnenuntergang ihren Flug begann. Ihre Stimme kann dem Ticken einer schnell und scharf pendelnden Uhr verglichen werden.

#### 4. Gattung. **Eptesicus** Raf.

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 206).

Im Jahre 1897 hat *Gerrit S. Miller* auf Grund des nordamerikanischen „*Vespertilio*“ *fuscus* Beauvois die *Linne'sche* Gattung *Vespertilio* recreirt<sup>1</sup> und ausser der genannten Art auch ihre europäischen Verwandten (*V. scrofinus*, *murinus* L. und *borealis* Nilss.), sowie den angeblich mexikanischen *V. albicularis* Peters hierher gezogen, mit anderen Worten alle Arten der *Keyserling & Blasius'schen* Untergattung *Vesperus* in die noch ältere *Linne'sche* Gattung *Vespertilio* versetzt. Im Sinne des Prioritätsrechtes ist dies ganz richtig, ich glaube jedoch, dass es nur der erste Schritt zu einer definitiven Herausgestaltung der naturhistorischen Wahrheit gewesen ist.

Eine eingehendere Prüfung belehrt uns, dass alle diese, mit 32 Zähnen versehenen Arten, hinsichtlich der Beschaffenheit des Schädels, der Form des Ohres und Ohrdeckels, dem Baue der Flügel und der Lebensweise in zwei natürliche Gruppen geschieden werden können, deren jede den Rang einer Gattung verdient. Zu der einen Gruppe gehört *fuscus* und *scrofinus*, zur zweiten aber *murinus* L. (= *discolor* Natt.), *borealis* und *albicularis* Ptrs. Nachdem *Linne* auf Grund seines *murinus* die Gattung *Vespertilio* auf die zweite dieser Gruppen gegründet hat, ist es einleuchtend, dass die erstere einen neuen Namen erhalten muss und ich glaube am zweckmässigsten zu verfahren, wenn ich den ältesten von *Rafinesque* gebrauchten Namen **Eptesicus**, der auf *V. fuscus* gegründet war, in seine alten Rechte wieder einsetze.

*Gerrit S. Miller* kannte den europäischen *V. murinus* L. (= *discolor* Natt.) nicht, konnte also auch nicht wissen, dass der *Peters'sche*

<sup>1</sup> North American Fauna No. 13. 1897, p. 18, 95.

*E. albigularis* einfach dessen mit irrthümlichem Fundorte behaftetes Synonym ist; bei der Reproduction der *Peters*'schen Beschreibung fühlte er es aber selbst, dass *E. albigularis* *Ptrs* dermassen von der *fuscus*-Gruppe abweiche, dass derselbe getrost eine neue Untergattung, oder Gattung bilden könnte.<sup>1</sup> Allein nicht die *albigularis* *Ptrs* (= *murinus* L.)-Gruppe muss aus der *Linne*'schen Gattung *Vespertilio* ausgeschieden werden, da ja deren Typus gerade der *Linne*'sche *murinus* ist, vielmehr muss die *fuscus*-Gruppe herausgehoben und mit einem neuen Namen belegt werden.

### *Charaktere der Gattung Eptesicus.*

Arten mit *grossen* und gedrungenem Körper, mit plumpem Kopfe, breiter und kurzer Schnauze und *mässig hervortretenden* Schnauzendrüsen. Die Ohren sind getrennt, *länglich dreieckig*; ihre Spitze *ziemlich spitz zugedrundet*, kürzer als der Kopf; sie reichen mit ihrer Spitze nur *bis zum Nasenloch*. Der Ohrdeckel ist *länglich*, wenigstens zweimal so lang als breit, gerade, *nach oben verschmälert*, an der Spitze *stumpf zugedrundet*. Die Flügel sind im Verhältnisse zum Körper *kurz* und *breit*. Das Basalglied des dritten Fingers ist *wenig länger* als das des fünften. Die Länge des fünften Fingers verhält sich zu der des dritten, wie 10 : 13.5, und zur ganzen Flügellänge, wie 10 : 27 : 27.5. Das Plagiopatagium *reicht nicht ganz* bis zum Grunde der Zehe. Das Uropatagium lässt die *beiden letzten* Schwanzwirbel frei. Der Spornlappen (epiblema) ist *äusserst schmal*. Der Fuss ist gross und trägt am Grunde der Sohle einen grossen und an der Basis jeder äussersten Zehe je einen kleinen runden *Wulst*. Der Schwanz ist *länger* als der Rumpf. Der Pelz ist *einfarbig* rauchbraun, unten heller.

Der Schädel der hierher gehörigen Arten ist gross und gedrungen, jedoch etwas gestreckter als bei der Gattung *Vespertilio*; seine Breite verhält sich zur Länge, wie 10 : 19. Das Schädeldach ist breit und flach, im Profil erhebt es sich von der Schnauze fast geradlinig in schwacher Böschung bis zum Hinterhaupte, da sich die Gehirnkapsel nur *sehr wenig* über den Schnauzenthail hervorwölbt. Die Augengruben sind *tief*, vorn *ziemlich scharf* begrenzt, weil zwischen Orbita und Foramen anteorbitale ein mehr oder weniger *scharfkantiger* Wulst verläuft. Die Oberkiefer divergieren vorn dermassen, dass der Schädel zwischen den oberen Eckzähnen fast so breit ist als zwischen den Orbitalgruben. Vor den Stirnbeinen ist an der Begegnungslinie der Nasenbeine eine längliche,

<sup>1</sup> North American Fauna No. 13, 1897, p. 104

muldenförmige Vertiefung und in der Linie der zusammenstossenden *Maxillaria* und *Nasalia* abermals je eine rundliche Einsenkung wahrzunehmen. Der Pfeilkamm zwischen den Stirnbeinen ist schwach, er nimmt aber nach hinten an Stärke zu und *stösst mit dem Hinterhauptskamm zusammen*. Der rechte und linke Schenkel der *Crista occipitalis* stossen in *spitzem Winkel* zusammen und springen mit der *Crista sagittalis vereinigt schopfförmig nach rückwärts vor* (XIV. Tafel, Fig. 2). Das hintere Ende des *Processus paroccipitalis* ist länger und spitziger als bei der Gattung *Vespertilio*; seine äussere Fläche ist tief ausgehöhlt.

Zahnformel:

$$i \quad \frac{2}{6} \cdot \frac{2}{6}, \quad c \quad \frac{1-1}{1-1}, \quad pm \quad \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{2}, \quad m \quad \frac{3}{3} \cdot \frac{3}{3} \quad = 32.$$

Der Uterus ist einfach.

Die Arten dieser Gattung fliegen, der Gestaltung ihrer Flügel angemessen, *niedrig* und *langsam*. Sie kommen Abends *spät* zum Vorschein und sind gegen kühles und windiges Wetter *sehr empfindlich*. Sie bringen jedes Jahr *ein* Junges zur Welt. In alldem nähern sie sich der Gattung *Myotis* und können als Verbindungsglied der *Myotina* und *Vespertilionina* angesehen werden.

In Europa nur durch eine Art (*E. serotinus*) vertreten, die in dem amerikanischen *E. fuscus* Beauvois ihren nächsten Verwandten findet.

### 13. *Eptesicus serotinus* Schreb.

(XIV. Tafel.)

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 209.)

Flugweite 340–362  $\frac{m}{m}$ , Kopf- und Rumpflänge 62–73  $\frac{m}{m}$ , Schwanzlänge 50–58  $\frac{m}{m}$ , gesammte Körperlänge 112–131  $\frac{m}{m}$ , Kopflänge 23–25.5  $\frac{m}{m}$ , Ohrlänge 17.5–20  $\frac{m}{m}$ , Ohrdeckel 7–8.5  $\frac{m}{m}$ , Unterarm 51–54  $\frac{m}{m}$ , 3. Finger 87–94  $\frac{m}{m}$ , 5. Finger 63–67  $\frac{m}{m}$ , Schienbein 21–23.5  $\frac{m}{m}$ , Fusslänge 11–12  $\frac{m}{m}$ .

Länge des Schädels 22  $\frac{m}{m}$ , grösste Breite 11.5  $\frac{m}{m}$ , zwischen den Augengruben 4.5  $\frac{m}{m}$ , Entfernung der Basis der oberen Eckzähne von einander 3.5  $\frac{m}{m}$ .

(Var. **transsylvanus** Daday).

Die von *Daday* im Jahre 1885 aufgestellte<sup>1</sup> Varietät entspricht, wie ich mich an den im Museum zu Kolozsvár befindlichen drei Original-

<sup>1</sup> Orvos-Termesztud. Értesítő 1885 (III), p. 275.



Exemplaren überzeugen konnte, der typischen Form, ist also aus dem Cataloge von *Trouessart*<sup>1</sup> zu streichen. Die Stücke haben nichts an sich, was ihre Abtrennung rechtfertigen könnte; die Abbildung des Ohres und des Ohrdeckels ist ungenau, die Anzahl der Querfalten im Ohre (5–6 statt 4) ist bei jeder Art mannigfachen Schwankungen unterworfen und die vom Autor angegebene Anzahl von Gaumenfalten (6 statt 7) ist unrichtig, da die Original-Stücke alle die normale Anzahl aufweisen.

Die spätliegende Fledermaus ist in Ungarn hauptsächlich in der Ebene verbreitet und von zahlreichen Fundorten bekannt. Im ungarischen National-Museum sind folgende Fundorte vertreten: Meleghegy (Com. Gömör), Budapest, Ó-Buda, Berettyó-Ujfalu (Com. Bihar), Nagy-Csömöte (Com. Vas), Pusztta-Szt.-László (Com. Zala), Zilah (Com. Szilág) und Brassó. Das Museum zu Kolozsvár besitzt die Art von Szilág-Somlyó, Alsó-Szőcs und Tövis. *Bick* führt sie von Nagy-Szeben, Brassó, aus der gesamten Barezaság und von Teke auf.<sup>2</sup> Ausserdem wird sie von *Korolhuber*<sup>3</sup> für Pozsony und von *Jettles*<sup>4</sup> für Kassa angegeben.

In Nagy-Csömöte hatte ich Gelegenheit zu beobachten, dass die spätliegende Fledermaus am 15. August 1890 eine Stunde und sechs Minuten nach Sonnenuntergang ihre Jagd begonnen hat.

### 5. Gattung, *Vespertilio* L.

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 219.)

Bei Besprechung der Gattung *Eptesicus* habe ich bereits darauf hingewiesen, aus welchem Grunde ich die am Schädel mit einem schopfartigen Vorsprung versehenen Arten (*E. scrolius* Schreb. und *fuscus* Beauvois) aus der *Linné*-schen Gattung *Vespertilio* ausgeschieden habe. Wird mein Vorgehen von den Fachmännern gebilligt, so werden in der *Linné*-schen Gattung nur *V. murinus* L. (= *discolor* Natt.) sammt seinem Doppelgänger, dem angeblich mexikanischen *V. albicularis* Peters und *V. borealis* Nilss. verbleiben.

<sup>1</sup> Catal. Mammal. VI. 1889, p. 1279.

<sup>2</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. 1888, p. 21.

<sup>3</sup> Synops. der Säugeth. 1857, p. 41.

<sup>4</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, 1862, p. 252.

*Charakteristik der Gattung Vespertilio.*

*Mittlgrosse* Arten von gedrungenem Körperbau, mit dicklichem Kopfe, breiter und kurzer Schnauze und *stark hervortretenden* Gesichtsdrüsen. Die Ohren sind getrennt, *breit*, abgerundet-dreieckig, mit *breit abgerundeter* Spitze; sie sind kürzer als der Kopf und erreichen mit ihrer Spitze *höchstens das Schnauzenende*. Der Ohrdeckel ist *kurz*, kaum anderthalbmal so lang als breit, nach oben zu *kaum merklich*, oder *äussert wenig verschmälert* (er hat fast den Anschein, als ob er sich nach oben *verbreiterte*), an der meist ein wenig einwärts gekrümmten Spitze *breit*, oder *sehr stumpf* abgerundet. Die Flügel sind im Verhältniss zum Körper *ziemlich lang und schlank*. Das Basalglied des fünften Fingers ist wenig kürzer als das des dritten. Die Länge des fünften Fingers verhält sich zu der des dritten, wie 10: 13·11 — 14·31, und zur ganzen Flügellänge, wie 10: 27·55 — 30·20.

Die Körperflughaut erstreckt sich *bis zur Basis der äusseren Zehe*. Die Schwanzflughaut lässt die *zwei letzten* Wirbel des Schwanzes frei. Der Spornlappen (Epiblema) ist *schwach*. Der Fuss ist mittlgross und trägt am Grunde der Sohle einen grossen, am Grunde jeder äussersten Zehe aber einen kleineren *Ballen*. Der Schwanz ist *länger* als der Rumpf. Der Pelz ist *zweifärbig*: das einzelne Haar ist am Grunde schwarzbraun, an der Spitze weiss oder gelb.

Der Schädel ist von gedrungenem, aber zartem Bau; seine Breite verhält sich zur Länge, wie 10: 17 — 18. Das Schädeldach ist breit und flach, gegen das Hinterhaupt sanft ansteigend; die occipitale Region ist *höher* als die frontale. Die Orbitalgruben sind *tief*, vorne mehr oder weniger *scharf unrandet*. Der Schädel hat zwischen den oberen Eckzähnen fast dieselbe Breite wie zwischen den Orbitalgruben. Vor den Stirnbeinen ist eine mittlere längliche und an den Maxillarknochen jederseits eine rundliche Vertiefung bemerkbar. Der Pfeilkamm ist sehr schwach, nur an der zwischen dem Stirn- und Scheitelbein befindlichen Vertiefung etwas stärker; er erreicht die Hinterhauptskämme *nicht*. Der rechte und linke Schenkel des Hinterhauptskammes stösst an der Hinterhauptsschuppe in einem sehr stumpfen, fast *geraden Winkel* zusammen. Die hintere Spitze des *Proc. paroccipitalis* ist kürzer und stumpfer als bei der Gattung *Eptesicus*; seine äussere Fläche ist flach.

Zahnformel:

$$i \frac{2}{6}, c \frac{1}{1}, pm \frac{1}{2}, m \frac{3-3}{3} = 32.$$

Die Arten dieser Gattung sind Bewohner der *Gebirgswälder*. Ihr Flug ist *gewandt* und *ausdauernd*, *hoch* und *rasch*. Sie erscheinen *bald* nach Sonnenuntergang und sind gegen kühles und windiges Wetter *empfindlich*. Das Weibchen bringt jährlich *zwei* Junge zur Welt.

Aus Ungarn sind zwei Arten dieser Gattung bekannt, nämlich *V. murinus* L. (= *discolor* Natt.) und *V. borealis* Nilss. Der *Peters'sche*, angeblich aus Mexico herstammende *V. albigularis*, der sowohl nach *Peter's*,<sup>1</sup> wie nach *Dobson's*<sup>2</sup> Beschreibung haargenau dem europäischen *V. murinus* L. entspricht, gehört auch hierher und indem ausser dem im Berliner Museum befindlichen einzigen Exemplar kein weiteres aus Mexico bekannt wurde,<sup>3</sup> so ist es sehr wahrscheinlich, dass dieses Stück von irgend welchem europäischen, mit „Mexico“ benannten Fundorte — wie es deren auch in Ungarn viele giebt — herstammt.

# 11. Vespertilio borealis Nilss.

(XV. Tafel.)

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 222.)

Flugweite 252—270  $\frac{m}{mm}$ , Kopf- und Rumpflänge 47—53  $\frac{m}{mm}$ , Schwanzlänge 34—41  $\frac{m}{mm}$ , gesammte Körperlänge 87—94  $\frac{m}{mm}$ , Kopflänge 16.5—18  $\frac{m}{mm}$ , Ohrlänge 12.5—14.5  $\frac{m}{mm}$ , Ohrdeckel 5—5.7  $\frac{m}{mm}$ , Unterarm 36—40  $\frac{m}{mm}$ , 3. Finger 59—66  $\frac{m}{mm}$ , 5. Finger 45—49  $\frac{m}{mm}$ , Schienbein 15—17  $\frac{m}{mm}$ , Fusslänge 7—8  $\frac{m}{mm}$ .

Der Aussenrand des Ohrs ist ziemlich tief eingebuchtet. Der einem Skalpells ähnliche Ohrdeckel ist ziemlich kurz, *gerade*, zuerst *an Breite zunehmend*, dann gegen die Spitze *sauft verschmälert* und am Ende stumpf zugerundet. Er erreicht seine grösste Breite *oberhalb* der Mitte des Aussenrandes, aber *unterhalb* der Mitte des Innenrandes. Sein Aussenrand ist *stark* convex, der innere gerade, oder unter der *kaum* *einwärts* gebogenen Spitze etwas ausgerandet.

Das Verhältniss des fünften Fingers zum dritten ist wie 10:13.11—13.40—13.46, und zur ganzen Flügellänge wie 10:27.55—28—28.63.

Der Spornlappen ist *wenig vorspringend*, aber deutlich wahrnehmbar. Indem *Koknati* seinen *Amblyotus atratus* in die Gruppe der *Ablenatida* (Ohnläppler) gestellt hat, haben es die Autoren vermieden,

<sup>1</sup> Monatsber. Akad. Berlin, 1872, p. 260.

<sup>2</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. 207.

<sup>3</sup> *Gerrit S. Miller* North American Fauna No. 13. 1897, p. 104. Note.

ihn in die Synonymie des *V. borealis* Nilss. zu versetzen, wohin er, meiner Überzeugung nach, zweifelsohne gehört.

Der Schädel von *V. borealis* gleicht dem von *V. murinus* L., nur ist er kleiner und zarter gebaut und die zwischen *Foramen anteorbitale* und Orbitalgrube befindliche Knochenleiste *viel* schärfer (XV. Tafel, Fig. 2). Länge des Schädels 14.5  $\frac{mm}{mm}$ , grösste Breite 8  $\frac{mm}{mm}$ , zwischen den Augengruben 3.5  $\frac{mm}{mm}$ , Entfernung der Basis der oberen Vorderzähne von einander 3  $\frac{mm}{mm}$ .

Die Schneiden der unteren Vorderzähne stehen meist einander parallel, so dass die hinteren von den vorderen *theilweise verdeckt* werden (XV. Tafel, Fig. 5), doch scheint es, dass auch solche Exemplare vorkommen, bei denen die Zähne in der Richtung des Kiefers stehen und sich nur mit ihren schmalen Kanten berühren. Als solche müssen die von *Satunin* aus der Gegend von Tiflis als „*Vesperus borealis* var.“<sup>1</sup> und neuerdings als „*Vesperus* sp.? juv.“<sup>2</sup> erwähnten Stücke aufgefasst werden, die trotz dieser Eigenthümlichkeit das unverkennbare Merkmal der Art rein erhalten haben, indem nach *Satunin* „der obere äussere Schneidezahn unbedeutend niedriger als die äussere Spitze des inneren Schneidezahns ist“.

Die erste sichere Angabe des Vorkommens in Ungarn haben wir *L. H. Jéttles* zu verdanken, der am 7. August des Jahres 1860 in Kassa ein ins Zimmer geflogenes Exemplar erhalten hat.<sup>3</sup> Neuerdings wird die Art von *Koczán* aus Zuherecz (Com. Árva) als „selten“ erwähnt.<sup>4</sup>

Das ungarische National-Museum besitzt ausser dem *Jéttles*'schen Exemplar zwei von *Koczán* in Oravieza gesammelten Stücke, ein von *Stetter* im Jahre 1847 in Tátrafüred erbeutetes und ein von mir selbst in Bázias (Com. Krassó-Szörény) an der unteren Donau am 15. Juni 1899 gefangenes Exemplar. Das letztere Exemplar, welches ich in einer Felsspalte des Báziaser Waldes gefangen habe, verdient alle Beachtung, da die nordische Fledermaus bisher von keinem so weit südlich gelegenen europäischen Fundorte bekannt war. Leider sind an diesem Exemplar die oberen Vorderzähne total abgenutzt, somit das Hauptmerkmal der Art nicht vorhanden, aber alle anderen Charaktere deuten ausschliesslich auf diese Art.

<sup>1</sup> *Spengel's Zool. Jahrbücher. System. IX. 1897, p. 284.*

<sup>2</sup> *Radde, Sammlung. d. Kaukas. Mus. I. Zool. 1899, p. 85.*

<sup>3</sup> *Verhandl. zool.-bot. Ges. Wien XII, 1862, p. 252.*

<sup>4</sup> *Természetráji Füzetek, XI. 1887, p. 4.*

15. *Vespertilio murinus* L.

XVI. Tafel.)

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 229.)

Flugweite 277–310  $^{mm}$ , Kopf- und Rumpflänge 53–57  $^{mm}$ , Schwanzlänge 35–41  $^{mm}$ , gesammte Körperlänge 91–99  $^{mm}$ , Kopflänge 17–18  $^{mm}$ , Ohrlänge 14–16  $^{mm}$ , Ohrdeckel 5·5–6  $^{mm}$ , Unterarm 41–45  $^{mm}$ , 3. Finger 67–73  $^{mm}$ , 5. Finger 48–52  $^{mm}$ , Schienbein 15·5–17·5  $^{mm}$ , Fusslänge 7·5–9  $^{mm}$ .

Der Ohrdeckel (XVI. Tafel, Fig. 1) ist *kurz*, nach oben *verbreitert*, dann gegen die *breit abgerundete* und meist etwas einwärts gebogene Spitze kaum merklich *verschmälert*: er erreicht seine grösste Breite *ober der Mitte* des Innen- und Aussenrandes, mitunter aber auch unterhalb des Innenrandes.

Das Verhältniss des fünften Fingers zum dritten ist wie 10:13·6–14·6, und zur ganzen Flügellänge wie 10:27·70–30·20.

Am Schädel (XVI. Tafel, Fig. 2) ist der Pfeilkamm an der Begegnungsstelle mit dem Hinterhauptskamm verwachsen, der letztere aber *kraftiger*. Länge des Schädels 15·5  $^{mm}$ , seine grösste Breite 9  $^{mm}$ , zwischen den Orbitalgruben 4  $^{mm}$ , Basis der oberen Eckzähne von einander 3·5  $^{mm}$  entfernt.

Die unteren Vorderzähne sollen sich, laut Angabe der Autoren, nur mit den schmalen Kanten berühren und *nicht verdecken*, ich habe aber häufig *das Gegentheil wahrgenommen*. *Satunin* getraut sich nicht sein kaukasisches Exemplar mit Sicherheit zu dieser Art zu rechnen und glaubt vielmehr, dass es nach Untersuchung eines grösseren Materiales für eine neue Art angesehen werden könnte,<sup>1</sup> meiner Überzeugung nach ist es aber zweifelsohne ein ganz typischer *V. murinus* L., da der Umstand, dass sich die unteren Schneidezähne theilweise verdecken, noch keinen Grund für eine artliche Trennung bietet und das Hauptmerkmal von *V. murinus* L. in *Satunin's* Worten selbst („Der äussere Schneidezahn mehr als zweimal kleiner, als die äussere Spitze des inneren Schneidezahns“) scharf zum Ausdrucke gelangt.

Eine Vergleichung der Grössenverhältnisse von *V. murinus* L. und *V. borealis* Nilss. führt zu dem Resultate, dass bei ziemlich gleicher Körpergrösse *V. murinus* L. einen viel längeren Unterarm und dritten Finger besitzt, welcher Umstand auch eine grössere Länge und – in Anbetracht der ziemlichen Übereinstimmung der Länge des fünften Fingers – Schlankheit des Flügels hervorruft.

<sup>1</sup> *Kadde*, Samml. d. Kaukas. Mus. I. Zool. 1899, p. 85.

## (Vesperus siculus Daday.)

*Eugen v. Daday* beschrieb im Jahre 1885<sup>1</sup> eine Fledermaus aus der Höhle von Homoród-Almás als *Vesperus siculus*. Die Beschreibung wurde dann von *E. Bicz* in deutscher Sprache reproduziert<sup>2</sup> und die Art von *Trouessart* in den *Catalogus Mammalium* aufgenommen.<sup>3</sup> Hierbei unterlief der Fehler, dass *Bicz* zum Autor der Art erhoben wurde, welche irrtümlich Sicilien zum Fundorte bekam, da *Trouessart* nicht wissen konnte, dass *Siculia* der lateinische Name des siebenbürgischen Széklerlandes sei. Die Art wurde von *E. v. Daday* noch einmal beschrieben,<sup>4</sup> auch von *Bicz*,<sup>5</sup> und von *Aug. v. Mojsisovics*<sup>6</sup> abermals erwähnt und von *Trouessart* mit verbessertem Fundorte in den Schlussband seines *Kataloges* eingereiht.<sup>7</sup> Die Untersuchung des im Museum zu Kolozsvár befindlichen einzigen Original-Stückes ergab das überraschende Resultat, dass es ein typisches Exemplar von *V. murinus* L. (= *discolor* Natt.) sei, das weder von dem von *E. v. Daday* selbst für „*V. discolor* Natt.“ bestimmten Exemplar aus Kolozsvár, noch von dem von *Daday* für „*Vesperugo marginatus* Gretzschmar“ beschriebenen Exemplar von Kolozsvár in irgend welchem Punkte abweicht. All dies erhebt zur Genüge aus den Figuren 4–8 und 10–11 der XVI. Tafel, wo die Hauptcharaktere von *V. murinus* L. und *V. siculus* Dad. parallel dargestellt wurden. Der einzige Unterschied ist der, dass *Daday's V. siculus* zwischen der 5. und 6. Gaumenfalte ein überzähliges dünneres Fältchen besitzt, eine Individualität, die eine artliche Trennung keinesfalls begründet.

Die zweifarbige Fledermaus wurde für Ungarn zuerst von *Emerich v. Fridvaldszky* aus der Höhle von Aggtelek nachgewiesen<sup>8</sup> und später von mehreren Autoren aufgeführt. Die Exemplare des ungarischen National-Museums stammen von folgenden Fundorten: Oravicza (Com. Arva), Hermanecz (Com. Szepes), Nagy-Röcze (Com. Gömör), Budapest und Brassó. Vor einigen Tagen fand ich in einem Fache drei von Körtevélyes und Csallóköz-Somorja (Com. Pozsony)

<sup>1</sup> Orvos-Természettud. Értesítő, Kolozsvár X. 1885, p. 275.

<sup>2</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVI. 1886, p. 82.

<sup>3</sup> Catal. Mam. I. 1897, p. 109.

<sup>4</sup> Értékesz. a természettud. kör. XVI (7) 1887, p. 23.

<sup>5</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVIII. 1888, p. 21.

<sup>6</sup> Mittheil. Naturw. Ver. 1. Steiermark, 1888, S. A., p. 8.

<sup>7</sup> Catal. Mam. VI. (Appendix) 1899, p. 1280.

<sup>8</sup> Magyar orvosok és természetvizsg. IV. nagygyul. munk. 1844, p. 102.

herstammende Balge, die in ungarischem Texte nicht mehr berücksichtigt werden konnten.

Das Museum zu Kolozsvár besitzt die Art aus der Höhle von Homoród-Almás und von Kolozsvár.

## 2. Gattung, **Pterygistes** Kaup.

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 239.)

Die Gattung *Pterygistes* bildete mit der folgenden Gattung *Pipistrellus* zusammen die von *Keyserling & Blasius* aufgestellte, mit 31 Zähnen versehene Untergattung *Vesperugo*, welche aber nicht aufrecht erhalten werden konnte, da sie sehr heterogene Elemente zusammengefasst hatte.

### *Charakteristik der Gattung Pterygistes.*

Statur *gross* und *plump*, Kopf *massig*, Schnauze *sehr dick*, Schnauzendrüsen *stark hervortretend*. Die Ohren *kurz* und *breit*, an der Spitze *breit abgerundet*. Ohrdeckel *sehr kurz*, nach *oben verbreitert*, an der Spitze *breit zugernundet* und etwas *einwärts gebogen*: seine grösste Breite liegt ober der Mitte des Aussenrandes. Flügel *sehr lang* und *schmal*. Das Grundglied des fünften Fingers *viel kürzer* als das des dritten. Das Verhältniss des fünften Fingers zum dritten ist wie 10:16–18, und zur ganzen Flügellänge wie 10:30–33. Das Plagiopatagium erstreckt sich bis *zur Mitte der Sohle*. Das Uropatagium lässt nur den *letzten*, rudimentären Schwanzwirbel frei. Das Epiblema ist *kräftig*. Der Schwanz ist gewöhnlich *kürzer* als der Rumpf. Der Pelz *braun*, in verschiedenen Abstufungen.

Am Schädel ist der Schnauzenthail *sehr hoch*, das Schädeldach *wenig* emporgewölbt, die Hinterhaupts-gegend *höher* als die Stirngegend. Die Augengrube ist *flach*, vorne *unbestimmt begrenzt*, indem die Orbitalgrube von dem Foramen anteorbitale durch eine flache, breite Knochenbrücke getrennt wird. Die Innenwand der Orbita ist in ihrem nach der Schnauzenspitze gerichteten Theil blasenartig aufgetrieben. Vor dem Stirnbeine ist eine längliche, mittlere und am oberen Rande der Maxillaria je eine rundliche, seitliche Vertiefung bemerkbar. Die Schenkel des Hinterhauptskammes streben im *rechten Winkel* dem Pfeilkamme zu, weshalb die Hinterhauptschuppe in gelindem Bogen auf das Schädeldach herüber biegt. Der Hinterhauptskamm ist *kräftig*, der Pfeilkamm aber *schwach*, oder nur in Spuren vorhanden.

Zahnformel:

$$i \frac{2}{6} \frac{2}{6}, c \frac{1}{1} \frac{1}{1}, pm \frac{2}{2} \frac{2}{2}, m \frac{3}{3} \frac{3}{3} = 34.$$

Der erste Backenzahn im Oberkiefer ist *sehr klein*, aus der Zahnreihe einwärts gekrümmt, *von aussen nicht sichtbar*.

Die Arten dieser Gattung sind die *ausgezeichnetsten* und *ausdauerndsten* Flieger; ihr Flug ist *hoch* und *äusserst gewandt*. Am Abend erscheinen sie unter allen Fledermäusen am *frühesten*, sie fliegen häufig schon vor Sonnenuntergang. Gegen die Unbill der Witterung sind sie ziemlich *unempfindlich*. Das Weibchen wirft jährlich *zwei* Junge.

## 16. *Pterygistes noctula* Schreb.

(XVII. Tafel.)

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 242.)

Flugweite 348–367  $^{m/m}$ , Kopf- und Rumpflänge 72–76  $^{m/m}$ , Schwanzlänge 48–50  $^{m/m}$ , gesammte Körperlänge 120–126  $^{m/m}$ , Kopflänge 23–24  $^{m/m}$ , Ohrlänge 18  $^{m/m}$ , Ohrdeckel 6–7  $^{m/m}$ , Unterarm 52–53  $^{m/m}$ , 3. Finger 90–93  $^{m/m}$ , 5. Finger 53–56  $^{m/m}$ , Schienbein 19–20  $^{m/m}$ , Fusslänge 12–14  $^{m/m}$ .

Die Länge des fünften Fingers verhält sich zu der des dritten, wie 10:18, und zur ganzen Flügelänge, wie 10:33.

Die Länge des Schädels beträgt 19  $^{m/m}$ , seine grösste Breite vor den Augengruben 8.5  $^{m/m}$ , hinter denselben 11  $^{m/m}$ , Breite zwischen den Augengruben 5  $^{m/m}$ .

Die frühfliegende Fledermaus ist in Ungarn seit *Pelényi*<sup>1</sup> bekannt und, die höchsten Theile der Gebirgsgegenden ausgenommen, im ganzen Lande verbreitet.

Ihre Stimme versuchte *Pelényi* folgendermassen auszudrücken: zrüj - szrüj - ezk - ezk - ezk! im gereiztem Zustande wird der Ton schärfer und nimmt ein anderes Gepräge an, ungefähr wie: dzrr—triezritz—riezrizsij—dzrr—iezirri.

Es wird allgemein behauptet, dass sie durch die kühle Witterung in ihrem Jagdgeschäfte wenig beeinflusst wird, ich habe aber wahrgenommen, dass die unfreundliche Witterung ihr Erscheinen am Abend wesentlich verspätet. An kühlen Juni-Abenden des vorigen Jahres ist sie

<sup>1</sup> Magy. orvosok és természetvizsg. pécsi nagygyűl. munk. 1846. p. 380.



sowohl in Palies, wie im Kazin-Pass und Toplicza nur zwischen  $^3_{18}$  8 Uhr erscheinen, am 27. August in Lukäeshäza um  $^3_{17}$ , am 30. August bei unwölktem Himmel, aber ruhigem, warmem Wetter ebenfalls um  $^3_{17}$  Uhr, am 1. September erschien jedoch bei Sturmwind und Regen kein einziges Stück.

Einige Beobachter (*Kolenati*, *Koch*, *Altum*) behaupten, dass die frühfliegende Fledermaus in manchen Jahren im Spätherbst in grossen Schwärmen die Waldungen verlasse und nach wärmeren Gegenden ziehe. Ich glaube, dass sie die betreffende Gegend nicht verlässt, sondern die Plätze ihres Sommeraufenthaltes mit alten, grossen Gebäuden vertauscht, da ich in Budapest im vorigen Jahre in jedem Monate des allerdings sehr milden Winters einige lebende Exemplare erhalten habe.

## 17. *Pterygistes Leisleri* Kuhl.

(XVIII. Tafel.)

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 252, 253.)

Flugweite 290  $^{mm}$ , Kopf- und Rumpflänge 57  $^{mm}$ , Schwanzlänge 43  $^{mm}$ , gesammte Körperlänge 100  $^{mm}$ , Kopflänge 18  $^{mm}$ , Ohrlänge 11.5  $^{mm}$ , Ohrdeckel 5  $^{mm}$ , Unterarm 41  $^{mm}$ , 3. Finger 74  $^{mm}$ , 5. Finger 47  $^{mm}$ , Schienbein 15  $^{mm}$ , Fusslänge 7.5  $^{mm}$ .

Länge des Schädels 15  $^{mm}$ , seine grösste Breite vor den Orbitalgruben 7  $^{mm}$ , hinter denselben 9.5  $^{mm}$ , zwischen denselben 4.5  $^{mm}$ . Der Pfeilkamm ist schwach, nur zwischen den Stirnbeinen vorhanden; das Paroecipitale ist kürzer und gedrungen als bei *Pl. noctula*.

Die unteren Schneidezähne sollen sich nach Angabe aller Autoren nur mit den schmalen Seitenkanten berühren und *nicht verdecken*, ich habe aber in drei Fällen das Gegentheil (XVIII. Tafel, Fig. 7) beobachtet.

Die rauharmige Fledermaus wurde bereits von *Blasius*,<sup>1</sup> jedoch ohne bestimmter Fundortsangabe, für Ungarn erwähnt. Obwohl diese Angabe auch von *Kolenati*,<sup>2</sup> *Koch*<sup>3</sup> und *Fitzinger*<sup>4</sup> reproduciert wurde, wird diese Art erst durch diese Arbeit mit Bestimmtheit für Ungarn nachgewiesen.

<sup>1</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 57.

<sup>2</sup> Jahreshefte nat.-schles. Ges. 1859, p. 82.

<sup>3</sup> Jahrb. Ver. Nassau, 1862–1863, p. 510.

<sup>4</sup> Sitzungsber. Akad. Wien LXXI 1870 (Jah. Heft) p. 12.

Das ungarische National-Museum besitzt drei vaterländische Exemplare von folgenden Fundorten: Oravicza (Com. Árva), Csallóköz-Somorja (Com. Pozsony) und Szt.-Gotthard (Com. Szolnok-Doboka).

Die rauharmige Fledermaus ist, laut Angabe der Autoren, ein Charakterthier des Laubholzhochwaldes, sie scheint vorzugsweise Gebirgsthier zu sein und ist „stets an den düsteren, ausgedehnten Wald gebunden“.<sup>1</sup> Die Fundorte der ungarischen Stücke widersprechen dieser Auffassung, indem die Gegend von Csallóköz-Somorja das Gepräge der typischen Tiefebene trägt und auch Szt.-Gotthard nur einem ca. 300 M. hohen Hügellande angehört.

## 7. Gattung. **Pipistrellus** Kaup.

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 258.)

Die hierher gehörenden Arten sind *kleine*, zartgebaute Thiere. Ihr Kopf ist gedrunken, die Schnauze *breit* und *stumpf*, die Gesichtsdrüsen *stark hervortretend*. Die Ohren sind *länglich*, viel länger als breit, am Ende *spitz* *engerundet*, am Aussenrande mehr oder weniger eingebuchtet. Der Ohrdeckel ist *länglich*, nach oben *verschmälert*, mit der Spitze etwas *innwärts gebogen*; seine grösste Breite liegt *unter der Mitte* des Aussenrandes. Ihre Flügel sind ziemlich *lang* und *schlank*. Das Basalglied des dritten und fünften Fingers fast von gleicher Länge; die Spitze des fünften Fingers reicht bis zum Ende des zweiten Gliedes der Nachbarfinger. Das Verhältniss des fünften Fingers zum dritten ist wie 10:13—14, und zur ganzen Flügellänge wie 10:25—30. Das Plagiopatagium setzt sich an der *Basis der äussersten Zeh* an; das Uropatagium lässt nur den *letzten*, rudimentären Schwanzwirbel frei; das Epiblemma ist *kräftig* entwickelt. Der Schwanz ist *länger* als der Rumpf. Die Sohlenfläche ist längsgerunzelt und trägt *keine* Schwielen. Der Pelz ist dunkelbraun mit gelblichen Haarspitzen, unten fahlbraun oder grau. Die Flughäute sind nur in der Nähe des Rumpfes schwach behaart.

Der Schädel ist klein und zartgebaut; der Schnauzenthail *niedrig*, wenn auch eben so breit wie bei den verwandten Gattungen. Das Schädeldach ist *breit* und hinter dem Schnauzenthail *ziemlich stark gewölbt*; es ist viel mehr aufgetrieben als bei den Gattungen *Eptesicus*, *Vespertilio* und *Pterygistes*, trotzdem bleibt aber die Hinterhauptsregion (*P. Nathusii* ausgenommen) noch immer *höher* als die Stirngegend. Die Augengrube

<sup>1</sup> *Album*, Forstzool. I. 1872, p. 25.

ist *tief* und vorne *scharf* umrandet. Vor den Stirnbeinen fällt eine mittlere längliche und am oberen Rande der Maxillaria je eine seitliche rundliche Vertiefung auf. Der rechte und linke Schenkel des Hinterhauptskammes strebt im *rechten* Winkel dem Pfeilkamme zu, demzufolge sich die Hinterhauptsschuppe im leichten Schwünge auf das Schädeldach hinaufwölbt. Der Pfeilkamm ist ziemlich kräftig, plattet sich aber zwischen den Scheitelbeinen ab und erreicht das Occipitale nicht.

Zahnformel:

$$i \frac{2}{6}, c \frac{1}{1}, pm \frac{2}{2}, m \frac{3}{3} = 34.$$

Der erste Backenzahn im Oberkiefer ist ziemlich *gross*; aus der Zahnreihe zwar mehr oder weniger *einwärts* gerückt, aber von aussen meist *deutlich* sichtbar.

Die Arten dieser Gattung bewohnen in der Nähe menschlicher Ansiedelungen stehende *hohle Bäume* und *Gebäude*. Sie erscheinen *unmittelbar* nach Sonnenuntergang und jagen bis zum Tagesanbruch. Ihr Flug ist *hoch, rasch* und mannigfach, jedoch bei weitem nicht so kühn als der der Gattung *Pterygistes*. Gegen Regen und Kälte sind sie sehr *wenig empfindlich*. Im Frühjahr erscheinen sie *zuerst*, im Herbst verschwinden sie *zuletzt*. Das Weibchen wirft jährlich *zwei* Junge.

### **Pipistrellus Kuhlîi** Natt.

Bevor ich unsere Arten dieser Gattung erörtere, muss ich hervorheben, dass *Pipistrellus Kuhlîi* von mehreren Autoren für Ungarn angegeben wird, mir aber bis zur Zeit kein einziges Belegstück zu Händen gekommen ist. *Blasius* erwähnt die Art aus Kroatien,<sup>1</sup> und *Kolenati* reproduciert diese Angabe<sup>2</sup> ohne näherer Fundortsangabe, ich konnte aber über deren Verlässlichkeit keine Gewissheit erlangen, umso weniger, als Herr *Spiridon Brusina*, Universitäts-Professor in Agram und Director des kroatischen Landesmuseums, leider nicht in der Lage war, mir die im Agramer Museum aufbewahrten kroatischen Fledermäuse zur Untersuchung zu überlassen.

Von Ungarn wird diese Art von *E. v. Daday* aufgeführt und zwar im Jahre 1885 unter „*Uesperugo Kuhlîi* Natt.“ von Kolozsvár, Oláh-Láposbánya, Dees, Buzamezo, Semesnye und Nagy-Sze-

<sup>1</sup> Fauna Wirbelth. 1857, p. 65.

<sup>2</sup> Jahreshefte natur-schles. Ges. 1859, p. 73.

ben, ausserdem unter „*Vesperugo marginatus* Cretzschm.“ von Kolozsvár.<sup>1</sup> Im Jahre 1885 beschrieb sie derselbe Autor für „*V. Kuhlii* Natt.“ von Kolozsvár und für „*V. marginatus* Cretzschm.“ ebenfalls aus Kolozsvár.<sup>2</sup> Zufolge dieser, nachher von *E. Bick*: in deutscher Sprache reproducierten<sup>3</sup> und auch von *Aug. v. Mojsisovics* besprochenen<sup>4</sup> Angaben wurde die Art auch von *Trouessart* als in Ungarn vorkommend bezeichnet.<sup>5</sup> Leider sind alle diese Angaben unrichtig, da, wie mich die im Museum zu Kolozsvár befindlichen Original-Stücke belehrten, *v. Daday's* „*V. marginatus* Cretzschm.“ nichts weiter als *Vespertilio murinus* L. (= *discolor* Natt.) ist und alle Exemplare seines vermeintlichen „*Vesperugo Kuhlii* Natt.“ sich für *Pipistrellus pipistrellus* Schreb. auswiesen.

Ich kenne *P. Kuhlii* aus Ungarn nicht und glaube, dass sie höchstens am ungarisch-kroatischen Littorale und im westlichen Theile Kroatiens vorkommen könnte.

## 18. *Pipistrellus pipistrellus* Schreb.

(XIX. Tafel.)

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 262, 263.)

Flugweite 195—227  $\frac{m}{mm}$ , Kopf- und Rumpflänge 37—46  $\frac{m}{mm}$ , Schwanzlänge 28—36  $\frac{m}{mm}$ , gesammte Körperlänge 65—80  $\frac{m}{mm}$ , Kopflänge 13—15  $\frac{m}{mm}$ , Ohrlänge 9.5—12.5  $\frac{m}{mm}$ , Ohrdeckel 4—5  $\frac{m}{mm}$ , Unterarm 30—32.5  $\frac{m}{mm}$ , 3. Finger 47—55  $\frac{m}{mm}$ , 5. Finger 34—41  $\frac{m}{mm}$ , Fusslänge 5—6  $\frac{m}{mm}$ , Länge des Penis 6—7  $\frac{m}{mm}$ .

Das Ohr (XIX. Tafel, Fig. 1) ist klein, *verrundet-dreieckig*, bedeutend länger als breit, mit seinem Ende erreicht es *nicht ganz die Schnauzenspitze*. Der Aussenrand des Ohrs entspringt in einer Entfernung von 3  $\frac{m}{mm}$  vom Mundwinkel, in der Höhe oder etwas unterhalb der Mundspalte und verläuft in gleichmässig geschwungenem Bogen bis zum oberen Drittel seiner Höhe, wo er dann eine deutliche und *ziemlich tiefe Einbuchtung* erhält und von dieser gerade, oder in leichter Wölbung der stumpf abgerundeten Ohrspitze zustrebt. Der Ohrdeckel ist kurz und erhebt sich mit seiner Spitze *höchstens bis zur Einbuchtung* des Aussenrandes; er ähnelt

<sup>1</sup> Orvos-Természettud. Értesítő, Kolozsvár, X. 1885, p. 273.

<sup>2</sup> Értekez. a természettud. kör. XVI (7) 1886, p. 26, 32.

<sup>3</sup> Verh. & Mittheil. Siebenburg. Ver. XXXVI, p. 78; XXXVIII, p. 22.

<sup>4</sup> Mittheil. Naturw. Ver. f. Steiermark 1888 S.-A. p. 8.

<sup>5</sup> Cat. d. Mammal. VI. 1899, p. 1265.

im ganzen einem gedrunghenen, geraden, stumpf zugespitzten *Skalpelt*, ist *unter der Mitte* am breitesten, nach oben *verschmälert* und mit seiner verrundeten Spitze *sehr wenig einwärts gebogen*.

Die Flügel sind *lang* und *ziemlich schmal*. Verhältniss des fünften Fingers zum dritten wie 10 : 13 14:28, und zur ganzen Flügellänge wie 10 : 27.1—29:86. Der Fuss ist *klein* (5—6  $\frac{m}{m}$  lang).

Besondere Beachtung verdient der kleine, 6—7  $\frac{m}{m}$  lange Penis (XIX. Tafel, Fig. 11), da die Art schon Grund dessen von *P. Nathusii* unterschieden werden kann. Der Penis ist weich, enthält trotz der gegen-theiligen Angabe von Gilbert <sup>1</sup> *kein Os priapi*: ist im unteren Theil von beiden Seiten eingeschnürt und in seiner ganzen Länge mit sehr langen Haaren besetzt; das Praeputium ist nicht hängend, kahl.

Die obere und untere Seite des Plagiopatagiums ist bis zu einer, von der Mitte des Oberarms bis zum Kniegelenk gezogener Linie behaart.

Der Pelz ist oben meist dunkelbraun mit leichtem, rosththem Anfluge, unten etwas heller graubraun, manchmal mit deutlichem gelbem Anfluge. Diese Färbung schwankt aber nach dem Alter, Geschlecht und Stand-orten der Thiere in sehr weiten Grenzen und hat Koch zum Aufstellen mehrerer Farbenspielarten (*typus*, *flavescens*, *nigricans* und *limbatus*) Anlass gegeben. <sup>2</sup>

Der Schädel ist am meisten dem von *V. murinus* L. ähnlich. Seine obere Profillinie erhebt sich in sanfter Steigung nach hinten, so dass die Hinterhauptsgegend die höchste ist, aber die Stirngegend ist verhältniss-mässig gewölbter als bei den verwandten Arten.

Die unteren Schneidezähne berühren sich nur mit den schmalen Seitenkanten. Von den zwei oberen Schneidezähnen ist der erste zwei-spitzig; seine innere Spitze ist länger als die äussere, doch nicht so bedeutend wie bei *P. Nathusii*. Der zweite Schneidezahn im Oberkiefer ist einspitzig; er ist niedriger und schwächer als der erste und seine Spitze gewöhnlich *niedriger* als die äussere Spitze des ersten Schneide-zahns (XIX. Tafel, Fig. 4), gelegentlich kommen aber auch Exemplare vor, bei denen — wie es bereits von Dobson hervorgehoben <sup>3</sup> wurde — diese zwei Spitzen *gleich hoch* sind und sogar (wenn auch nur an einer Seite des Schädels) die Spitze des zweiten Schneidezahns *die höhere* ist (XIX. Tafel, Fig. 5). Es ist der Beachtung werth, dass die drei Spitzen der oberen Schneidezähne ziemlich parallel zu einander gestellt sind und

<sup>1</sup> Das Os priapi der Sanger, Morpholog. Jahrbuch XVIII. 1892, p. 820.

<sup>2</sup> Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 490—492.

<sup>3</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. 224, 225.

*nie*mals convergieren. Der erste Backenzahn im Oberkiefer ist aus der Zahnreihe immer etwas *einwärts gerückt*, von aussen aber stets *deutlich sichtbar* (XIX. Tafel, Fig. 3).

Das von *Kolnati* als „Schwirrzung“ bezeichnete Organ tritt, wie die 9. und 10. Figur der XIX. Tafel darthut, in mannigfacher Form auf. Ich habe dieses Organ bei allen beobachteten Arten untersucht, beschrieben und abgezeichnet, es aber derart unconstant und für die Unterscheidung der Arten dermassen unbrauchbar gefunden, dass ich nachträglich alle diesbezüglichen Angaben gestrichen habe.

(Var. **macropterus** Jeitteles.)

*L. H. Jeitteles* unterschied die aus Oberungarn (Kassa) stammenden Exemplare als var. *macropterus* von der west-europäischen Form.<sup>1</sup> Er gründete seine Varietät auf die grössere Länge der Flügel (217—227  $\frac{m}{m}$ ) und auf morphologische Eigenschaften, die aber auch an west-europäischen Formen häufig vorkommen, somit keine scharfe Trennung zulassen.

Die Zwergfledermaus ist in Ungarn seit *Pelczyi*<sup>2</sup> bekannt und allem Anscheine nach in allen gebirgigen Theilen des Landes verbreitet.

Das ungarische National-Museum besitzt die Art von folgenden Fundorten: Zuberecz (Com. Árva), Besztercebánya, Eger, Sopron, Lukácsháza (Com. Vas), Keszthely und Sziget-Csép (Insel Csepel). Das Museum zu Kolozsvár besitzt auch viele vaterländische Exemplare, die alle von *E. v. Daday* gesammelt und bestimmt wurden und zwar als „*Vesperugo pipistrellus*“: von Gyulafehérvár, Kolozsvár, Deés und Zilah, als „*Vesperugo Nathusii*“: von Zilah und Kolozsvár, und endlich als „*Vesperugo Kuhlji*“: von Kolozsvár, Oláh-Láposbánya, Deés, Buzamező, Semesnye und Nagy-Szeben.

*Jeitteles* kannte die Zwergfledermaus aus Kassa<sup>3</sup> und *Th. Margó* aus Budapest.<sup>4</sup> Die Angaben von *Bicz*<sup>5</sup> hatte ich keine Gelegenheit gehabt auf ihre Richtigkeit zu prüfen.

Am 2. und 3. September des vorigen Jahres erschienen die ersten Exemplare im Parke von Lukácsháza bei erträglich warmer Witterung um 6 Uhr 40 Minuten in den Wipfeln der hohen Pappelbäume, am

<sup>1</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, XII, 1862, p. 250.

<sup>2</sup> A nagy. orvosok és természetvizsg. VI, nagygyűl. munk. Pécs, 1846, p. 380.

<sup>3</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, 1862, p. 250.

<sup>4</sup> Budapest és körny. 1879, p. 316.

<sup>5</sup> Verh. Siebenbürg. Ver. XXXVIII, 1888, p. 22.

1. September gab es stürmischen Regen und es zeigte sich kein Stück, am 4. September aber kamen sie wieder zum Vorschein und zwar um 6 Uhr 50 Minuten abends. Die Höhe und Raschheit des Fluges ist meiner Wahrnehmung nach sehr verschieden. An manchen Abenden flogen die Thiere in einer Höhe von 3 Meter, sehr rasch in der Allée von Lukácsháza, an anderen umkreisten sie die Wipfel der Pappelbäume in einer Höhe von 7–8 Meter. Mitunter schiessen sie blitzschnell vor dem Gewehrrohre dahin, ein andermal sind sie mit Leichtigkeit zu erlegen.

Laut *jejtteles* ist ihre Stimme ein kräftiges „zrrrih“. Betreffs des Nervenlebens möchte ich besonders ihre Neugierde hervorheben. Es ist mir öfters vorgekommen, dass ich auf ein und dasselbe Exemplar sechs Schüsse abgab und immer gefehlt hatte, weil das Thier nach jedem Schuss näher kam; es flatterte oft dicht über meinem Kopfe, oder eine Spanne weit von der Gewehrmündung, und wenn es sich einigermassen entfernte, dass ich es wieder aufs Korn nehmen konnte, so flüchtete es keineswegs nach dem Schusse, sondern kehrte vielmehr neugierig um, und flatterte — als ob es mich foppen wollte — so nahe, dass ich es mit der Hand erhaschen hätte können. Die Ursache dieses Gebahrens dürfte in dem zu suchen sein, dass das Thier durch das aufleuchtende und in der Dunkelheit des Abends weit sichtbare Feuer des Schusses angezogen, respective dadurch seine Neugier geweckt wurde.

### 10. *Pipistrellus Nathusii* Keys. & Blas.

(XX. Tafel.)

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 276.)

Flugweite 224–250  $\frac{m}{mm}$ , Kopf- und Rumpflänge 45–51  $\frac{m}{mm}$ , Schwanzlänge 33–38  $\frac{m}{mm}$ , gesammte Körperlänge 81–87  $\frac{m}{mm}$ , Kopflänge 15·5–17  $\frac{m}{mm}$ , Ohrlänge 12·5–14  $\frac{m}{mm}$ , Ohrdeckel 5–6  $\frac{m}{mm}$ , Unterarm 33–35  $\frac{m}{mm}$ , 3. Finger 58–62  $\frac{m}{mm}$ , 5. Finger 43·7–47  $\frac{m}{mm}$ , Schienbein 12·5–14  $\frac{m}{mm}$ , Fusslänge 7–9  $\frac{m}{mm}$ , Länge des Penis 8–9  $\frac{m}{mm}$ .

Die Schnauze ist breit, dick und stumpf, dicker als bei der Zwergfledermaus; die zwischen Auge und Nasenloch befindliche, von unten durch eine tiefe Furche begrenzte Gesichtsdrüse ist stark hervortretend.

Das Ohr (XX. Tafel, Fig. 1) ist oval-dreieckig; die Länge übertrifft ungefähr um ein Drittel die Breite; mit der Spitze erreicht es höchstens die Schnauzenspitze. Es gleicht in seiner ganzen Gestalt dem von *P. pipistrellus*, ist aber vor allem grösser (12·5–14  $\frac{m}{mm}$ , wogegen

das von *P. pipistrellus* höchstens 9·5—12·5  $\frac{mm}{mm}$  beträgt). Der Aussenrand des Ohrs entspringt etwas *unter* der Mundspalte, von] einer manchmal sehr ansehnlichen *Harze*, 2  $\frac{mm}{mm}$  vom Mundwinkel und erhebt sich in gleichmässig geschwungenem Bogen bis zum oberen Drittel seiner Höhe, wo er eine ebenso, oder kaum weniger tiefe *Einbuchtung* bekommt, wie bei *P. pipistrellus*.

Der Ohrdeckel ist mehr oder weniger *sichelförmig*, am Aussenrande *convex*, am Innenrande deutlich *concav*. Er ist nach oben *wenig verschmälert*, an der Spitze stumpf abgerundet und mehr oder weniger, mitunter sehr stark *einwärts gebogen*. Mit der Spitze erhebt sich der Ohrdeckel *höher*, als die Einbuchtung des äusseren Ohrandes liegt; er ist dreimal länger als breit; seine grösste Breite liegt *unterhalb der Mitte* sowohl des inneren, wie des äusseren Randes. Der Ohrdeckel ist verhältnissmässig schmaler und schlanker, aber ausgesprochen *länger*, als der von *P. pipistrellus*, nämlich 5—6  $\frac{mm}{mm}$ , wogegen jener der Zwergfledermaus nur 4·2—5  $\frac{mm}{mm}$  ergibt. *Dobson*, der *P. Nathusii* mit *P. abramus* Temm. für synonym hält, behauptet, dass der Ohrdeckel etwas kürzer sei<sup>1</sup> als bei *P. pipistrellus*, meine Erfahrung geht aber dahin, dass derselbe unter den drei nächstverwandten Arten bei *P. Nathusii* am längsten ist.

Die Flügel sind *lang* und ziemlich *schlank*. Das Verhältniss des fünften Fingers zum dritten ist wie 10:12·97—14, und zur ganzen Flügellänge wie 10:25·16—27·27. Letztere Verhältnisszahl ist bei *P. pipistrellus* wie 10:27·10—29·86. Der Schwanz ist länger als der Rumpf, aber verhältnissmässig *kürzer* als bei *P. pipistrellus*. Die Füsse sind an und für sich zwar *klein*, aber beträchtlich *grösser* als bei *P. pipistrellus* (7—9  $\frac{mm}{mm}$  gegen 5—6  $\frac{mm}{mm}$ ). Auf diese Eigenthümlichkeit hat zuerst *Falio* hingewiesen,<sup>2</sup> und *Dobson* sagt zu wenig, wenn er einfach behauptet: „feet small“.

Ein besonderes Merkmal dieser Art ist der verhältnissmässig sehr grosse, respective *schr dicke*, weiche und hängende Penis, worauf zuerst *Dobson* aufmerksam gemacht hat, er betonte aber nur die besondere Länge des Penis, und seine Worte: „... the extraordinary length of the penis, which, in proportion to the size of animal, is much greater than in any other species of Bat. This appears to be mainly due to the great development of the prepuce“<sup>3</sup> genügen keinesfalls zur Unterschei-

<sup>1</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. 226

<sup>2</sup> Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 64.

<sup>3</sup> Catal. Chiropt., 1878, p. 227.



ding der drei nächstverwandten Arten. Der Penis von *P. Nathusii* (XX. Tafel, Fig. 11) ist nicht nur länger, sondern auch viel dicker, als der von *P. pipistrellus* (XIX. Tafel, Fig. 11), mit welchem er übrigens darin übereinstimmt, dass beide weich sind und kein Os priapi enthalten, von demselben aber auch abweicht, indem ihn kürzere Haare bedecken, sein hängendes Praeputium hingegen mit langen, derben Haaren besetzt ist und er an seiner Rückenseite eine weite, längliche Rinne trägt, an deren Seitenrändern straffe, dachförmig gegen einander geneigte Borsten entspringen. Der Penis von *P. Nathusii* ist 8–9  $\frac{mm}{mm}$ , hingegen der von *P. pipistrellus* nur 6–7  $\frac{mm}{mm}$  lang; auch ist der letztere von beiden Seiten eingeschnürt und besonders gegen das Ende mit sehr langen Haaren besetzt, sein Praeputium kleiner und nicht hängend. Der Penis von *P. abramus* Temm. (XXI. Tafel, Fig. 8) ist von den beiden früher geschilderten auffallend verschieden; derselbe ist nämlich von den dreien der längste (9½–10  $\frac{mm}{mm}$  von der Analöffnung), viel dünner als der von *P. pipistrellus* und seinem Os priapi zufolge steif aufrechtstehend, dabei ist er nur in der Nähe des Praeputium mit längeren Haaren bestanden und besitzt an seiner Bauchseite, unter der am Praeputium hervorragenden Eichel, eine längliche, seichte, an ihren Rändern unbehaarte Rinne.

Das Plagiopatagium von *P. Nathusii* ist an seiner Oberseite bis zu einer, etwa von der Mitte des Oberarmes zum Kniegelenk, und an seiner Unterseite bis zu der, vom Ellbogen zum Knie gezogenen Linie behaart. Das Uropatagium ist an der Oberseite bis zu der die Fersen, an der Unterseite aber die Kniegelenke im Bogen verbindenden Linie behaart, ausserdem sind viele, besonders weibliche Exemplare, unten auch entlang der Schienbeine behaart, und ebenso sind die Gefässwülste mit zerstreut stehenden Härchen besetzt.

Der Pelz ist oben röthlich- oder gräulichbraun, unten hell gelblich-grau, oder aschgrau. Das einzelne Haar ist an der Oberseite in seiner unteren Hälfte schwarzbraun, im oberen Theil röthlich fahlbraun, an der Unterseite schwarzbraun mit weisslichgrauer Spitze. Laut *Dobson* wäre der Hals und das Gesicht ganz gelblichbraun, nach *Blasius*, *Koch* und *Fatio* entspringt an der Schulter ein dunkel schwarzbrauner, verwischter Fleck, der sich unter dem Ohr hin bis auf den Unterkiefer erstreckt; dies dürfte jedoch nur an alten Spiritus-Exemplaren der Fall sein, da ich diese Eigenthümlichkeit bei keinem meiner frischen Stücke wahrnehmen konnte. An frischen, am 20. April 1900 in Palics erlegten Exemplaren bemerkte ich einen entschiedenen Farbendimorphismus der Geschlechter. Die Männchen waren oben röthlichbraun, unten gelblichgrau, die Weibchen hingegen oben graubraun, unten aber heller aschgrau.

Der Schädel (XX. Tafel, Fig. 2—4) weicht entschieden von dem des *P. pipistrellus* ab, indem die Stirngegend etwas höher ist, als die Scheitelgegend, ausserdem befindet sich zwischen der Schläfenschuppe und dem Scheitelbein eine längliche, bis zum Hinterhauptskamme hinziehende tiefe Einsenkung, vom oberen Ende der Maxilla erstreckt sich je eine scharfe, bogig geschwungene Knochenkante auf das Stirnbein, und endlich fehlt der Pfeilkamm vollkommen, der zwischen den Stirnbeinen sogar durch eine Furche ersetzt wird.

Die unteren Schneidezähne berühren sich nur mit den schmalen Seitenkanten; oft stehen sie ganz isoliert (XX. Tafel, Fig. 8, 9). Die oberen Schneidezähne sind grösser, verhältnissmässig länger und schlanker als bei *P. pipistrellus*. Der erste dieser Zähne ist zweispitzig, seine äussere Spitze ist etwas einwärts gerichtet, bedeutend niedriger und kleiner als die vordere; die zwei Spitzen convergieren mehr als bei *P. pipistrellus*. Der zweite obere Schneidezahn ist einspitzig, schlanker als der erste, seine Spitze *überragt entschieden* die äussere Spitze des ersten Schneidezahns (XX. Tafel, Fig. 6, 7). Die Spitze des zweiten oberen Schneidezahns convergiert nicht mit den beiden Spitzen des ersten Schneidezahns, weicht vielmehr manchmal sehr beträchtlich von denselben ab (XX. Tafel, Fig. 7). Der erste Backenzahn im Oberkiefer ist aus der Zahnreihe mehr oder weniger *einwärts gerückt*, aber von aussen deutlich sichtbar.

#### *Geographische Verbreitung.*

*Dobson*<sup>1</sup> identifizierte den indo-malayischen *P. abramus* Temm. mit dem von *Keyserling & Blasius* aus Europa beschriebenen *P. Nathusii* und vertrat die Auffassung, dass die Art aus Indien nur im Sommer nach Europa herüber komme, da sie *im Winter noch niemals in Europa gefunden wurde*. *Dobson's* Auffassung schlossen sich auch die neueren Beobachter an, so *Regalia*,<sup>2</sup> *Doria*,<sup>3</sup> *Trouessart*<sup>4</sup> und Andere, und so lange ich den indischen *P. abramus* nicht aus eigener Anschauung gekannt, habe ich selbst keinen Anstoss daran genommen, besonders da die Sammelzeit der älteren Stücke des National-Museums nicht dagegen sprach. Im vorigen Herbst nun habe ich von Herrn *Oldfield Thomas* aus London zwei indische Exemplare des *P. abramus* erhalten, deren gründliche Untersuchung zu dem Resultate führte, dass der europäische

<sup>1</sup> Catal. Chiropt. 1878, p. 227.

<sup>2</sup> Soc. Ital. Nat. Pisa, 1880.

<sup>3</sup> Annal. Mus. Genova, II. 1886, p. 455.

<sup>4</sup> Catal. Mammal. I. 1897, p. 113.

*P. Nathusii* eine selbständige Art repräsentiere. Das Resultat meiner Untersuchung hat einen vollgültigen Beweis dadurch erhalten, dass die Art von *Elias Klapka* in Palics am 30. Oktober 1899 und abermals am 20. April 1900 gesammelt wurde, also zu einer Zeit, in welcher die Art

falls sie wirklich eine indische wäre *schon nicht*, respective *noch nicht* bei uns anzutreffen gewesen wäre. Im Übrigen hat schon *Blasius* selbst den Winterschlaf von *P. Nathusii* charakterisiert<sup>1</sup> und betont, dass er ihn auch an den mildesten Wintertagen nirgend im Freien, an seinen Versteckplätzen aber seltener in Bewegung gefunden habe, als den verwandten *P. pipistrellus*. In ähnlichem Sinne äusserte sich auch *Fatio*.<sup>2</sup>

Die rauhhäutige Fledermaus ist, laut *Blasius*, durch das ganze mittlere Europa, vom Rhein bis zum südlichen Russland, von Norddeutschland bis zum mittelländischen Meere verbreitet. Nach *Nilsson* kommt sie auch in Schweden, nach *Eversmann* im südlichen Ural vor. Aus Frankreich ist sie von *Trouessart*, aus Italien von *Doria* aufgeführt. Nach *Kolnati* ist sie nicht nur aus Böhmen und Mähren, Österreich und Baiern, aber auch von Triest, Dalmatien, Griechenland und aus der Ukraine bekannt. Neuerdings erwähnt *Salutin*<sup>3</sup> unter dem Namen „*Vesperugo abramus* Temm.“ eine Fledermaus aus dem Kaukasus, über welche er bemerkt, dass sie etwas kleiner sei, als die in den wolga-uralischen Steppe und im Moskauer Gouvernement gesammelten Exemplare, nach den angegebenen Dimensionen<sup>4</sup> lässt es sich aber nicht entscheiden, ob die indische Art, oder *P. Nathusii* gemeint sei.

Obwohl die Art aus Ungarn schon von *Fitzinger*<sup>5</sup> erwähnt und auch von *Emerich v. Frivaldszky*<sup>6</sup> für die Central-Karpathen angegeben wird, verdanken wir doch die erste sichere Angabe *Jeittele's*, der aus der Umgebung von Kassa zwei Exemplare erhalten hat,<sup>7</sup> deren erstes von *Blasius* selbst für *P. Nathusii* bestimmt wurde. In der ungarischen Literatur wird die rauhhäutige Fledermaus noch von *E. v. Daday*<sup>8</sup> und *G. Bicz*<sup>9</sup> erwähnt, diese Angaben sind aber unrichtig, da die von *E. v.*

<sup>1</sup> Fauna Deutschl. 1857, p. 60.

<sup>2</sup> Faune Vertébr. Suisse, I. 1869, p. 65.

<sup>3</sup> Radde, Die Samml. Kaukas. Mus. I. Zool. 1899, p. 85.

<sup>4</sup> Flugweite 215 <sup>m</sup>/<sub>m</sub>, Kopf- und Rumpflänge 44 <sup>m</sup>/<sub>m</sub>, Schwanzlänge 35 <sup>m</sup>/<sub>m</sub>, Unterarm 33 <sup>m</sup>/<sub>m</sub>.

<sup>5</sup> Sitzungsber. Akad. Wien, LXII. 1870, p. 70.

<sup>6</sup> Magy. tud. Akad. Evkönyvei XVI (4) 1856, p. 9.

<sup>7</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, 1862, p. 250.

<sup>8</sup> Orvos-Természettud. Értesítő, X. 1885, p. 273, und Ertekez. a természettud. kör. XVI (7) 1887, p. 28.

<sup>9</sup> Verh. Stehenb. Ver. 1886, p. 78 und 1888, p. 22.

*Daday* erwähnten, im Museum zu Kolozsvár befindlichen Exemplare von Kolozsvár und Zilah nicht zu dieser Art, sondern zu *P. pipistrellus* gehören. *Bicz* giebt ausser den von *Daday* übernommenen Fundorten noch Brassó an, ich hatte jedoch keine Gelegenheit, die Richtigkeit dieser Angabe zu prüfen.

Das ungarische National-Museum besitzt die Art von folgenden Fundorten: Körtvélyes (Com. Pozsony), Selmeczbánya, Tátrafüred, Budapest, Sziget-Csép (Csepel-Insel) und Palics (Com. Bács-Bodrog).

Nach meinen bisherigen Erfahrungen muss ich annehmen, dass die rauhhäutige Fledermaus nur sehr vereinzelt in Ungarn auftritt und dies scheint auch für andere Länder der Fall zu sein, da *Koch* ausdrücklich betont, dass es in Nassau viel leichter sei 5—600 Zwergfledermäuse zu erhalten, als einen *P. Nathusii* und auch andere Beobachter ähnlicher Erfahrungen gedenken. Aus Ungarn ist die Art bisher nur aus dem Gebiete zwischen der Theiss und der Donau bekannt, wo sie gewöhnlich unter loser Baumrinde angetroffen wird.

*Koch* behauptet, dass die rauhhäutige Fledermaus noch niemals in Gesellschaft der Zwergfledermaus angetroffen wurde<sup>1</sup> und dies scheint auch für Ungarn seine Richtigkeit zu haben. Möglicherweise schliesst eine Art die andere aus, da ich in den westlichen Comitaten (Vas und Sopron) immer nur die Zwergfledermaus beobachtete, hingegen aus Palics (Com. Bács-Bodrog) ausschliesslich die rauhhäutige Fledermaus zugeschiedt erhielt. Dieser Umstand würde dafür deuten, dass die Zwergfledermaus mehr den gebirgigen Theil, die rauhhäutige hingegen das Tiefland Ungarns bevorzugt. Trotz all dem muss ich aber bemerken, dass *Fr. Cerra* auf der Insel Csepel (Sziget-Csép) beide Arten angetroffen hat und zwar im vorigen Herbst im Dachstuhle seines Hauses die Zwergfledermaus, — in diesem Frühjahr aber unter der losen Rinde eines Pappelbaumes die rauhhäutige Fledermaus. Die betreffenden Exemplare befinden sich in der Sammlung des National-Museums. Auch in Selmeczbánya wurden beide Arten gesammelt.

Nach *Kolcnati* überwintert *P. Nathusii* in der Ebene und in tiefer gelegenen Thälern und zieht im Sommer in das Gebirge hinauf; dieser Annahme scheint aber der Umstand zu widersprechen, dass die Art in Palics, also an einem der wärmsten Punkte der ungarischen Tiefebene, noch Ende Juni anzutreffen ist.

<sup>1</sup> Jahrb. Ver. Nassau, 1862—63, p. 481.

**Pipistrellus abramus** Temm.

(XXI. Tafel).

(Synonymie im ungarischen Texte, p. 286).

Flugweite 225—231  $\frac{m}{mm}$ , Kopf- und Rumpflänge 12—46  $\frac{m}{mm}$ , Schwanzlänge 33  $\frac{m}{mm}$ , gesammte Körperlänge 75—79  $\frac{m}{mm}$ , Kopflänge 15—15.6  $\frac{m}{mm}$ , Ohrlänge 12—12.3  $\frac{m}{mm}$ , Ohrdeckel 5—5.5  $\frac{m}{mm}$ , Unterarm 32.5—33.3  $\frac{m}{mm}$ , 3. Finger 56—57  $\frac{m}{mm}$ , 5. Finger 40—41  $\frac{m}{mm}$ , Schienbein 12  $\frac{m}{mm}$ , Fusslänge 6—6.5  $\frac{m}{mm}$ , Länge des Penis 9.6—10  $\frac{m}{mm}$ .

*P. abramus* ist ungefähr von der Grösse unserer Zwergfledermaus, kleiner als *P. Nathusii*.

Die Schnauze ist breit, dick und stumpf; die Gesichtsdrüsen stark hervortretend.

Das Ohr (XXI. Tafel, Fig. 1) ist oval-dreieckig, um ein Drittel länger als breit, mit dem vorgezogenen Ende die Schnauzenspitze erreichend. In seiner Gestalt erinnert es an jenes von *P. Nathusii*, ist aber kleiner, nur 12—12.3  $\frac{m}{mm}$  lang. Der Aussenrand des Ohrs entspringt etwas unterhalb der Mundspalte und ist im oberen Drittel *kamm merklich eingebuchtet*, viel weniger als bei *P. Nathusii*. Der Ohrdeckel ist dem von *P. pipistrellus* ähnlich, nur etwas breiter; er gleicht einem mit seiner stumpf abgerundeten Spitze etwas einwärts gebogenen Skalpells, sein Aussenrand ist convex, der innere etwas concav; derselbe ist ungefähr dreimal so lang als breit; mit der Spitze erhebt er sich *in eine Höhe* mit der Einbuchtung des äusseren Ohrandes; seine grösste Breite fällt *unter die Mitte* des inneren und äusseren Randes.

Die Flügel sind *lang* und *schlank*. Das Verhältniss des 5. Fingers zum dritten ist wie 10:13.90—14.00, und zur ganzen Flügellänge wie 10:28.12—28.17. Das Plagiopatagium reicht bis zur Basis der Zehe. Das Uropatagium lässt nur den letzten, rudimentären Schwanzwirbel frei. Das Spornläppchen ist *kräftig* entwickelt. Der Schwanz ist *länger* als der Rumpf. Die Füsse sind *klein*, 6—6.5  $\frac{m}{mm}$  gross, so gross wie die der Zwergfledermaus.

Ein sehr wichtiges Merkmal ist der verhältnissmässig dünne, aber *sehr lange* (9.6—10  $\frac{m}{mm}$  langer) Penis (XXI. Tafel, Fig. 8). Dieses Organ ist bei dieser Art am längsten und wenigstens bei den zwei indischen, in Alcohol conservierten Exemplaren, die ich der Güte des Herrn *Oldfield Thomas* in London verdanke *stief aufrechtstehend*. Im unteren Theil ist derselbe mit kurzen Haaren bedeckt, am Praeputium länger behart; unter der aus dem Praeputium hervorragenden Eichel ist von

der Bauchseite eine unbehaarte, rinnenförmige Furche bemerkbar. Das Os priapi (XXI. Tafel, Fig. 9) ist  $5 \frac{m}{m}$  lang und  $0.3 \frac{m}{m}$  breit; sein unteres Ende ist länglich, verkehrt herzförmig, in der Mitte eingebuchtet; das obere Ende ist in zwei fast gleich lange, zugespitzte Schenkel gespalten; in seiner ganzen Länge von einer kräftigen Markhöhle durchsetzt.

Der Kopf und der zwischen den Augen befindliche Gesichtstheil ist mit ziemlich langen Haaren dicht besetzt; vor den Ohren, rund um die Augen und an der Schnauzenspitze stehen nur winzige Haare und einzelne lange Fühlborsten zerstreut. Das Plagiopatagium ist oben und unten bis zu einer, vom ersten Drittel des Oberarms zum Kniegelenk gezogenen Linie behaart. Das Uropatagium ist oben und unten bis zu der die Kniegelenke im Bogen verbindenden Linie mit Haaren besetzt, eine feine, zerstreute Behaarung überzieht aber unten auch die Gefässwülste von den Knien bis zum Ende des zweiten Schwanzdrittels.

Der Pelz ist oben dunkel schwärzlichbraun, mit fahleren Haarspitzen, unten bräunlichgrau. Das einzelne Haar ist oben einfarbig braun, an der Bauchseite am Grunde schwarzbraun mit schmutzig weisslichgrauer Spitze.

Die Ohren und Flughäute sind dünn, von schwarzbrauner Färbung.

Der Schädel (XXI. Tafel, Fig. 2) steht in seinem ganzen Bau zwischen dem des *P. pipistrellus* und *P. Nathusii*. Die Scheitelgegend ist etwas höher als die Stirngegend, aber letztere ist schon viel mehr hervorgewölbt als bei *P. pipistrellus*.

Die unteren Schneidezähne berühren sich nur mit den schmalen Seitenkanten. Die oberen Schneidezähne erinnern lebhaft an die von *P. Nathusii*, indem sie ebenso *lang* und *schlank* sind und auch das Verhältniss ihrer Spitzen fast dasselbe ist. Der erste obere Schneidezahn ist zweispitzig, seine äussere Spitze ist klein, *kleiner als bei P. Nathusii*, und *beträchtlich kleiner als seine innere Spitze*. Der äussere obere Schneidezahn ist einspitzig, seine Spitze ist *länger als die äussere Spitze des ersten Schneidezahns*, aber in *viel geringerem Masse als bei P. Nathusii*. Es ist bemerkenswerth, dass diese drei Spitzen nicht auseinander gehen, wie bei *P. Nathusii*, vielmehr (manchmal sehr deutlich) *einander zustreben* (XXI. Tafel, Fig. 5). Der erste Backenzahn im Oberkiefer ist aus der Zahnreihe *stark einwärts gerückt*, so dass die Kronränder des Eckzahns und des zweiten Backenzahns fast zusammenstossen und der erste Backenzahn nur durch die zwischen denselben verbleibende Lücke zu erblicken ist (XXI. Tafel, Fig. 5). Im Übrigen ist dieser Zahn ziemlich gross, mit seiner Spitze die Kronränder der Nachbarzähne überragend. Die Eckzähne sind kräftig und denen von *P. Nathusii* ähnlich, der vor-

dere Kronrand des unteren erhebt sich jedoch *über die Mitte* der Zahnhöhe (XXI. Tafel, Fig. 6).

Die Gaumenfalten sind in Figur 7 der XXI. Tafel dargestellt.

### *Verwandschaftliche Beziehungen.*

Vergleicht man sorgsam die charakteristischen Dimensionen von *P. abramus* mit denen von *P. pipistrellus* und *P. Nathusii* (p. 289 des ungarischen Textes), so gelangt man zu der Überzeugung, dass *P. abramus*, wenn er auch in einzelnen Körpertheilen (Unterarm, 3. Finger und Penislänge) dem *P. Nathusii* ähnlich ist, im ganzen aber dennoch näher zu *P. pipistrellus* steht, da seine gesammte Körperlänge, Ohrlänge, Länge des fünften Fingers, Schienbeins und Fusses (!) viel mehr mit derjenigen von *P. pipistrellus* übereinstimmt. Eine besondere Verwandtschaft ist auch im Flügelbaue ausgesprochen, da das Verhältniss des fünften Fingers zur ganzen Flügellänge (10: 28) viel eher dem von *P. pipistrellus* (10: 27–30), als dem von *P. Nathusii* (10: 25–27) entspricht. Erwägt man ferner, dass die Gestalt des Ohrs von *P. abramus* der von *P. Nathusii*, die des Ohrdeckels aber der von *P. pipistrellus* ähnlicher ist; dass *P. abramus* im Schädelbau und in der Gestalt des Penis (das Os priapi bei Seite gelassen) sich mehr dem *P. pipistrellus* nähert, hingegen im Gebiss dem *P. Nathusii* näher steht, so gewahrt man eine Vermengung der Merkmale, die selten ihres Gleichen hat. Es ist sehr schwierig von diesen Charakteren die wirklich wichtigen von den nebensächlichen zu unterscheiden, ich glaube jedoch nicht zu irren, wenn ich in dem indo-malayischen *P. abramus* den Ausgangspunkt dieser Verwandtschaft erblicke, von welchem nach geschehener Emigration gegen den Westen zuerst der ebenso lang- und schmalgeflügelte *P. pipistrellus* und an der Hand eines anderen Zweiges der grössere und mit breiteren Flügeln ausgerüstete *P. Nathusii* ungefähr nach folgenden Schema abstammt.

*P. abramus* Temm.

*P. pipistrellus* Schreb.

*P. Nathusii* Keys. & Blas.

*P. abramus* ist nach *Dobson* die gewöhnlichste Art der orientalischen und australischen Region, die aus ganz Indien, von Ceylon, China, Japan, von der indo-malayischen Inselwelt, von den Philippinen, von Neu-Guinea und Australien bekannt ist, und dort unsere Zwergfledermaus vertritt.

Wenn ich diese Art in meine Arbeit über die Fledermäuse Ungarns aufgenommen habe, geschah es nur aus dem Grunde, um zeigen zu können, dass *P. Nathusii* Keys. & Blas. eine besondere Art bildet und somit in ihre Rechte wieder eingesetzt werden muss.

Von *P. abramus* standen mir bloss zwei Exemplare von Indien (Pulo-Pinang) zu Gebote, die ich der Liebenswürdigkeit des Herrn *Oldfield Thomas*, Custos am British Museum zu London, zu verdanken habe.

### 8. Gattung. **Miniopterus** Bonap.

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 291).

Die äusseren Gattungsscharaktere sind zur Genüge bekannt.

Der Schädel (XXII. Tafel, Fig. 2–4) ist über dem Schnauzenthail plötzlich und stark hervorgewölbt. Die Stirngegend ist ebenso hoch oder etwas höher als die Scheitelgegend, von welcher sie durch eine tiefe, sattelförmige Einbuchtung getrennt wird. Zwischen den Stirnbeinen erhebt sich ein ziemlich kräftiger Pfeilkamm. Der Hinterhauptschädelkamm ist mässig entwickelt. Die Schädelbasis ist breit; das Basisoccipitale beiderseits ausgehöhlt; die Bulla tympanica bedeckt einen ziemlich grossen Theil der Cochlea. Der Schnauzenthail ist abgeflacht und an beiden Seiten zusammengedrückt. Der Nasensattel ist kurz, ziemlich schmal, seiner ganzen Länge nach eingedrückt, gegen die Stirnbeine ziemlich jäh ansteigend. Das Praemaxillare ist entwickelter als bei anderen heimathlichen Glattnasen. Der knöcherne Gaumen erstreckt sich kaum hinter das Vorderende des Jugale. Der Oberkiefer ist in der Richtung der Eckzähne etwas breiter als das Stirnbein zwischen den kleinen Augengruben. Der Unterkiefer ist ziemlich gerade; sein Schläfenfortsatz niedrig, in einer Linie mit dem Gelenkfortsatz; der Eckfortsatz ist hackenförmig nach aussen gebogen (XXII. Tafel, Fig. 6).

Acht Gaumenfalten.

Zahnformel:

$$i \frac{2-2}{6}, c \frac{1-1}{1-1}, pm \frac{2-2}{3-3}, m \frac{3-3}{3-3} = 36.$$



Die oberen Schneidezähne sind schwach, die Paare von einander und von den Eckzähnen durch eine grosse Lücke getrennt.

Ausgezeichnete, ausdauernde Flieger, die sich in Höhlen und Ruinen aufhalten.

## 20. **Miniopterus Schreibersii** Natt.

(XXII. Tafel).

(*Synonymie* im ungarischen Texte, p. 293.)

Flugweite 314–330  $\frac{m}{m}$ , Kopf- und Rumpflänge 51–53  $\frac{m}{m}$ , Schwanzlänge 53–58  $\frac{m}{m}$ , gesammte Körperlänge 105–111  $\frac{m}{m}$ , Kopflänge 17–17.5  $\frac{m}{m}$ , Ohrlänge 11  $\frac{m}{m}$ , Ohrdeckel 5–5.1  $\frac{m}{m}$ , Unterarm 45–46.5  $\frac{m}{m}$ , 3. Finger 82–87  $\frac{m}{m}$ , 5. Finger 50–52  $\frac{m}{m}$ , Schienbein 20–20.5  $\frac{m}{m}$ , Fusslänge 9.5–10.5  $\frac{m}{m}$ .

Länge des Schädels 15.3  $\frac{m}{m}$ , seine grösste Breite 8.5  $\frac{m}{m}$ , zwischen den Orbitalgruben 3.8  $\frac{m}{m}$ , Basis der oberen Eckzähne 2.8  $\frac{m}{m}$  von einander.

Der Pelz ungarischer Exemplare ist oben hell graubraun, unten hell weisslich aschgrau.

*Miniopterus Schreibersii* ist die einzige heimathliche Glattnase, die ausser der Gaumenkrone acht Gaumenfalten besitzt (XXII. Tafel, Fig. 7), alle anderen haben nur sieben.

Die langflügelige Fledermaus wurde, wie bekannt, von unserem Landsmanne, dem aus Pozsony gebürtigen *Karl Schreibers*, dem gewesenen Director des Wiener Hofmuseums, in den Höhlen der unteren Donaustrasse im Jahre 1809 entdeckt, als er vor den französischen Truppen mit den Sammlungen des Museums nach Temesvár flüchtete. Jetzt ist sie bereits von sehr vielen ungarischen Fundorten, fast aus allen Höhlen des Landes bekannt, mögen dieselben im südlichsten, oder im nördlichsten Theil liegen.

Das ungarische National-Museum besitzt die Art aus der Aggteleker Höhle (Com. Gömör), Hámor (Com. Borsod), Budapest, Vörösvár, Fliegenhöhle bei Coronini (Com. Krassó-Szörény), Plavisevicza (Com. Krassó-Szörény). Im Museum zu Kolozsvár sind folgende Fundorte vertreten: Kolozsvár, Soborsin, Déva, Homoród-Almás, Tapoleza und Nagy-Szeben. *Kolnati* kannte die Art aus den Comitaten: Szepes, Abauj-Torna, Nyitra und Liptó; *Petényi* aus den Höhlen des Gömörer, Bihar, Baranyaer und Krassó-Szörényer Comitates.

# ERKLÄRUNG DER ABBILDUNGEN.

## I. Tafel.

### *Rhinolophus curvate* Blas.

(Nach Exemplaren von Hámor.)

1. Der Nasenaufsatz. Vergr. 7.
2. Der Schadel von oben. Vergr. 3.
3. Der Schadel von unten. Vergr. 3.
4. Der Schadel im Profil. Vergr. 3.
5. Unterkiefer. Vergr. 6.

## II. Tafel.

### *Rhinolophus curvate* Blas.

1. Das Ohr. Exempl. von Vörösvár. Vergr. 2.
2. Der Nasenaufsatz im Profil. Exempl. von Pecsényeszska. Vergr. 3.
3. Oberkiefer. Exempl. von Hámor. Vergr. 10.
4. Die drei ersten Backenzähne des Unterkiefers. Exempl. von Hámor. Vergr. 135.
5. Dasselbe von aussen und hinten gesehen. Vergr. 135.
6. Gaumenfalten. Exempl. von Coronini. Vergr. 6.

## III. Tafel.

### *Rhinolophus hipposideros* Bechst.

1. Das Ohr. Exempl. von Zay-Ugroc. Vergr. 15.
2. Nasenaufsatz von vorne. Exempl. von Boz (Com. Sopron). Vergr. 3.
3. Derselbe im Profil. Vergr. 3.
4. Der Schadel im Profil. Exempl. von Homoród-Almás. Vergr. 3.
5. Die Gegend des Zwischenkiefers von unten. ix Intermaxillare, mit den zwei verkümmerten Vorderzähnen (i, c Eckzahn, pm<sub>1</sub>, pm<sub>2</sub> die zwei ersten Backenzähne des Oberkiefers. Exempl. von Homoród-Almás. Vergr. 8.
6. Das Intermaxillare von der Seite. Exempl. von Selmeczbánya. Vergr. 8.
7. Der Oberkiefer mit den Zähnen. Exempl. von Homoród-Almás. Vergr. 8.
8. Vorderes Ende des Unterkiefers. Exempl. von Homoród-Almás. Vergr. 8.
9. Die drei ersten Backenzähne des Unterkiefers. Exempl. von Selmeczbánya. Vergr. 8.
10. Gaumenfalten. Exempl. von Homoród-Almás. Vergr. 6.
11. Gaumenfalten. Exempl. von Selmeczbánya. Vergr. 6.

## IV. Tafel.

*Rhinolophus ferrum-equinum* Schreb.

1. Das Ohr. Exempl. von Ada-Kaleh. Vergr. 1:8.
2. Der Nasenaufsatz von vorne. Exempl. von Ada-Kaleh. Vergr. 2. p = das Hufeisen; m, lp, k, k<sup>1</sup> = der Sattel; l = die Lanzette; o = das Nasenloch; lp = vordere Querfläche des Sattels; m = die doppelte Einsenkung der vorderen Querfläche; k = vordere Sattelspitze; k<sup>1</sup> = hintere Sattelspitze; 1, 2, 3 = die Zellen der Lanzette.
3. Der Nasenaufsatz im Profil. Vergr. 2:5.
4. Der Schädel im Profil. Exempl. von Budapest. Vergr. 3:4.
5. Eckzahn und die zwei ersten Backenzähne des Oberkiefers. Exempl. von Budapest. Vergr. 7:5.
6. Vorderes Ende des Unterkiefers. Exempl. von Budapest. Vergr. 7:5.
7. Intermaxillare mit den zwei Vorderzähnen von vorne. Exempl. von Budapest. Vergr. 7:5.
8. Intermaxillare von unten. Exempl. von Budapest. Vergr. 7:5.
9. Dasselbe, individuell mit vier Vorderzähnen. Exempl. von Peesenyeszka. Vergr. 7:5.
10. Gaumenfalten. Das vorige Exempl. von Peesenyeszka. Vergr. 3:4.

## V. Tafel.

*Barbastella barbastella* Schreb.

(Alle Figuren nach einem in der zool. Sammlung der Budapester Universität befindlichen  $\varphi$  aus Westphalen.)

1. Kopf mit den Ohren. Vergr. 1:6.
2. Derselbe im Profil. Vergr. 1:4.
3. Der Schädel im Profil. Vergr. 3:3.
4. Derselbe von oben. Vergr. 3:3.
5. Derselbe von unten. Vergr. 3:3.
6. Oberkiefer. Vergr. 9:5.
7. Der obere Eckzahn mit den vier ersten Backenzähnen. Vergr. 9:5.
8. Der Unterkiefer. Vergr. 5:5.
9. Gaumenfalten. Vergr. 5:5.

## VI. Tafel.

*Plecotus auritus* L.

1. Kopf mit den Ohren. Nach einem am 21. Dezember in Budapest gefangenen lebenden Exemplar. Natürliche Grösse.
2. Das Gesicht mit der Basis des Ohrs. Budapester Exemplar. Vergr. 3:3. k = Aussenrand des Ohrs, i = Innenrand, b = Kiel, f = Ohrdeckel, s = der obere Lappen in seiner natürlichen Lage an das Ohr angeschmiegt, r = der kleinere Lappen aufrechtstehend, a = der die Ohren verbindende Hautsaum, o = Nasenloch, g = die hinter demselben liegende Grube.
3. Dasselbe im Profil. Exempl. von Sopron. Vergr. 3:3. Die Bedeutung der Buchstaben wie in Fig. 2. Der grössere Lappen des Ohrs (s) ist umgelegt um seine natürliche Gestalt zu zeigen; er bedeckt zur Hälfte den kleineren Lappen.

4. Der Schadel im Profil. Exempl. von Meleghegy. Vergr. 3.
5. Der Schadel von unten. Exempl. von Meleghegy. Vergr. 3.
6. Oberkiefer mit Zähnen. Exempl. von Meleghegy. Vergr. 8.
7. Unterkiefer. Exempl. von Sopron. Vergr. 5.
8. Gaumenfalten. Exempl. von Sopron. Vergr. 5.

#### VII. Tafel.

##### *Myotis Capaccinii* Bonap.

1. Das Ohr. Exempl. von Coronini. Vergr. 175.
2. Fuss sammt Schwanzflughaut und Sporn mit dem Ansatz der Körperflughaut. Exempl. von Coronini. Natürliche Grösse.
3. Der Schadel im Profil. Exempl. von Coronini. Vergr. 35.
4. Die linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Exempl. von Coronini. Vergr. 85.
5. Wie Fig. 4. Exemplar aus Sicilien. Vergr. 85.
6. Unterkiefer. Exempl. von Coronini. Vergr. 55.
7. Gaumenfalten. Exempl. von Coronini. Vergr. 5.

#### VIII. Tafel.

##### *Myotis Daubentonii* Leisl.

1. Das Ohr. Exempl. von Sopron. Vergr. 23.
2. Schwanzspitze. Exempl. von Szamos-Ujvár. Vergr. 3.
3. Fuss mit Ansatz der Körperflughaut, Sporn und Schwanzflughaut. Exempl. von Budapest. Natürl. Grösse.
4. Seitenansicht des Schadels. Exempl. von Budafok. Vergr. 33.
5. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Exempl. von Fiume. Vergr. 7.
6. Wie Fig. 5. Exempl. von Szamos-Ujvár. Vergr. 7.
7. Unterkiefer mit den Zähnen. Exempl. von Budafok. Vergr. 5.
8. Gaumenfalten. Exempl. von Budapest. Vergr. 5.

#### IX. Tafel.

##### *Myotis emarginatus* Geoffr.

1. Das Ohr. Budapest. Exempl. Vergr. 25.
2. Schwanzspitze mit dem Ende der Schwanzflughaut. Budapest. Exempl. Vergr. 3.
3. Seitenansicht des Schadels. Budapest. Exemplar. Vergr. 3.
4. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Budapest. Exempl. Vergr. 7.
5. Die rechtsseitigen zwei Vorderzähne mit dem Eckzahn. Exempl. von Peesenyesszka. Vergr. 7.
6. Unterkiefer mit den Zähnen. Budapest. Exemplar. Vergr. 5.
7. Gaumenfalten. Budapest. Exemplar. Vergr. 5.

#### X. Tafel.

##### *Myotis Nattereri* Kuhl.

1. Das Ohr. Exempl. von Kis-Nyires. Vergr. 2.
2. Freies Ende der Schwanzflughaut mit der Schwanzspitze. Exemplar von Kis-Nyires. Vergr. 2.
3. Seitenansicht des Schadels. Exempl. von Kis-Nyires. Vergr. 35.

4. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe, Exempl. von Kis-Syires, Vergr. 7.
5. Wie Fig. 4. Nach einem Exemplare aus Deutschland, Vergr. 7.
6. Unterkiefer mit den Zähnen, Exempl. von Kis-Syires, Vergr. 5.
7. Gaumenfalten, Exempl. von Kis-Syires, Vergr. 45.

## XI. Tafel.

### *Myotis Bechsteinii* Leisl.

1. Der Kopf mit dem Ohr, Exempl. von Zay-Ugrocz, Vergr. 15.
2. Schwanzspitze, Exempl. von Csallókőz-Somorja, Natürl. Grösse.
3. Die Seitenansicht des Schädels, Exempl. von Zay-Ugrocz, Vergr. 3.
4. Die linke Hälfte der oberen Zahnreihe, Exempl. von Bankó, Vergr. 5.
5. Wie Fig. 4, Exemplar von Csallókőz-Somorja, Vergr. 5.
6. Unterkiefer mit den Zähnen, Exempl. von Csallókőz-Somorja, Vergr. 55.
7. Gaumenfalten, Exempl. von Zay-Ugrocz, Vergr. 5.
8. Die Gehörknochelchen, Exemplar von Zay-Ugrocz, Vergr. 10. m = der Hammer,  
i = Ambos, st = Steigbügel, r = die verknöcherte Sehne des Musculus stapedius.

## XII. Tafel.

### *Myotis myotis* Bechst.

1. Seitenansicht des Kopfes und des Ohrs, Exempl. von Bártfa, Vergr. 15.
2. Seitenansicht des Schädels, Exempl. von Bártfa, Vergr. 3.
3. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe, Exempl. von Csallókőz-Somorja, Vergr. 5.
3. a. Derselbe Gegenstand von der inneren Seite gesehen, Vergr. 5.
4. Schneides, Eck- und die vorderen drei Backenzähne der linken Kieferhälfte, Exemplar von Bártfa, Vergr. 5.
5. Wie Fig. 4, Exempl. von Raducs (Croatien), Vergr. 5.
6. Unterkiefer mit Zähnen, Exempl. von Bártfa, Vergr. 3.
7. Gaumenfalten, Exempl. von Homoród-Almás (var. *spelaea* Bietz), Vergr. 4.
8. Ein Theil der Gaumenfalten, Exempl. von Vörösvár, Vergr. 4.
9. Ein Theil der Gaumenfalten, Exempl. von Csallókőz-Somorja, Vergr. 4.
10. Die Gehörknochelchen, Exempl. von Csallókőz-Somorja, Vergr. 10. m = Hammer,  
i = Ambos, st = Steigbügel.

## XIII. Tafel.

### *Myotis mystacinus* Leisl.

1. Das Ohr, Exempl. von Bazias, Vergr. 2.
2. Fuss mit dem Ansatz der Körperflughaut, Schwanzflughaut und Sporn, Exemplar von Züberecz, Natürl. Grösse.
3. Ende der Schwanzflughaut mit der Schwanzspitze, Exempl. von Züberecz, Vergr. 6.
4. Seitenansicht des Schädels, Exempl. von Züberecz, Vergr. 35.
5. Die vorderen Zähne des Oberkiefers, Exempl. von Züberecz, Vergr. 7.
6. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe, Exempl. von Barlanghiget, Vergr. 7.
7. Unterkiefer mit den Zähnen, Exempl. von Züberecz, Vergr. 6.
8. Gaumenfalten, Exempl. von Züberecz, Vergr. 5.

## XIV. Tafel.

*Eptesicus scrotius* Schreb.

1. Das Ohr. Exempl. von Alsó-Szöcs (Original-Exemplar von var. *transsylvanus* Daday). Vergr. 2.
2. Seitenansicht des Schadels. Exempl. von Berettyó-Ujfalu. Vergr. 3.
3. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Exempl. von Berettyó-Ujfalu. Vergr. 5.
4. Die oberen Schneide- und Eckzähne von vorne. Exempl. von Berettyó-Ujfalu. Vergr. 5.
5. Unterkiefer mit den Zähnen. Exempl. von Berettyó-Ujfalu. Vergr. 3/6.
6. Gaumenfalten mit der Gaumenkrone und der oberen Zahnreihe. Exempl. von Alsó-Szöcs (Original-Exemplar von var. *transsylvanus* Daday). Vergr. 5.
7. Die zwei ersten Gaumenfalten. Exempl. von Berettyó-Ujfalu. Vergr. 5.
8. Wie Fig. 7. Exempl. von Budapest. Vergr. 5.

## XV. Tafel.

*Vespertilio borcais* Nilss.

1. Seitenansicht des Kopfes und Ohrs. Exempl. von Bázias. Vergr. 2/18.
2. Seitenansicht des Schadels. Exempl. von Bázias. Vergr. 3/6.
3. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Exempl. von Kassa. Vergr. 7/5.
4. Die oberen Schneide- und Eckzähne von vorne. Exempl. von Kassa. Vergr. 7/5.
5. Die unteren Schneide- und Eckzähne von vorne. Exempl. von Kassa. Vergr. 7/5.
6. Unterkiefer mit den Zähnen. Exempl. von Tátrafüred. Vergr. 5.
7. Gaumenfalten. Exempl. von Kassa. Vergr. 5/5.
8. Detto. Exempl. von Bázias. Vergr. 5/5.
9. Detto. Exempl. von Tátrafüred. Vergr. 6.

## XVI. Tafel.

*Vespertilio murinus* L.

1. Ohr und Schnauze. Exempl. von Homoród-Almás (Original-Exemplar von *Vesperus siculus* Daday). Vergr. 2/7.
2. Seitenansicht des Schadels. Exempl. von Brasso. Vergr. 5.
3. Die vorderen Zähne der oberen Zahnreihe. Exempl. von Nagy-Röcze. Vergr. 8.
4. Die linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Exempl. von Homoród-Almás (Original-Exempl. von *Vesperus siculus* Daday). Vergr. 8.
5. Die oberen Schneidezähne und der Eckzahn der linken Seite. Exempl. von Nagy-Röcze. Vergr. 8.
6. Dasselbe. Exempl. von Homoród-Almás (Original-Exemplar von *Vesperus siculus* Daday). Vergr. 8.
7. Die rechtsseitigen zwei oberen Schneidezähne von vorne. Exempl. von Nagy-Röcze. Vergr. 8.
8. Dasselbe. Exempl. von Homoród-Almás (Original-Exemplar von *Vesperus siculus* Daday). Vergr. 8.
9. Linke Hälfte des Unterkiefers mit den Zähnen. Exempl. von Brassó. Vergr. 4.
10. Gaumenkrone, Gaumenfalten und obere Zahnreihe. Exempl. von Brassó. Vergr. 5.
11. Dasselbe. Exempl. von Homoród-Almás (Original-Exemplar von *Vesperus siculus* Daday). Vergr. 5.

## XVII. Tafel.

*Pterygistes noctula* Schreb.

1. Ohr und Schnauze. Exempl. von Čepin (Croatien). Vergr. 15.
2. Schadel im Profil. Exempl. von Budapest. Vergr. 38.
3. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Exempl. von Budapest. Vergr. 8.
4. Die rechtsseitigen oberen zwei Schneidezähne mit dem Eckzahn. Exempl. von Budapest. Vergr. 8.
5. Die rechtsseitigen zwei Schneidezähne, der Eckzahn und die drei ersten Backenzähne (1—3) der oberen Zahnreihe. Budapest. Stück. Vergr. 8.
6. Die unteren Schneide- und Eckzähne von vorne. Exempl. von Budapest. Vergr. 8.
7. Linke Hälfte des Unterkiefers mit den Zähnen. Exempl. von Budapest. Vergr. 3.
8. Gaumenfalten und Gaumenkrone mit der oberen Zahnreihe. Exempl. von Nagy-Roeze. Vergr. 3.

## XVIII. Tafel.

*Pterygistes Leisleri* Kuhl.

1. Seitenansicht von Ohr und Schnauze. Exempl. von Szt.-Gotthard. Vergr. 175.
2. Schadel im Profil. Exemplar desselben Ursprunges. Vergr. 38.
3. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Exempl. von Csallóköz-Somorja. Vergr. 8.
4. Die vorderen Zähne des linken Oberkieferastes von der Seite und von hinten gesehen. Exempl. von Szt.-Gotthard. Vergr. 8. 1, 2 = die zwei Schneidezähne, 3 = der Eckzahn, 4 = der erste, 5 = der zweite und 6 = der dritte obere Backenzahn.
5. Dasselbe Object von unten und hinten dargestellt. Exempl. von Csallóköz-Somorja. Vergr. 8.
6. Die rechtsseitigen zwei Schneidezähne und der Eckzahn der oberen Zahnreihe von vorne. Exempl. von Csallóköz-Somorja. Vergr. 8.
7. Die unteren Schneide- und Eckzähne von vorne. Exempl. von Csallóköz-Somorja. Vergr. 8.
8. Linke Hälfte des Unterkiefers mit den Zähnen. Exempl. von Csallóköz-Somorja. Vergr. 5.
9. Gaumenkrone, Gaumenfalten und die obere Zahnreihe. Exempl. von Csallóköz-Somorja. Vergr. 45.

## XIX. Tafel.

*Pipistrellus pipistrellus* Schreb.

1. Ohr und Schnauze in Halbprofil. Exempl. von Oláh-Láposbanya (Original-Exemplar von *Duday's V. Kuhl's*). Vergr. 218.
2. Seitenansicht des Schadels. Exemplar von Deës (Original-Exemplar von *Duday's V. Kuhl's*). Vergr. 36.
3. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Exempl. von Deës (Original-Exemplar von *Duday's V. pipistrellus*). Vergr. 75.
4. Die rechtsseitigen zwei Schneidezähne mit dem Eckzahn der oberen Zahnreihe. (Typischer Zustand). Exempl. von Deës (Original-Exemplar von *Duday's V. pipistrellus*). Vergr. 10.
5. Die oberen Schneide- und Eckzähne von vorne. Exempl. von Búzamező (Original-Exemplar von *Duday's V. Kuhl's*). Vergr. 75.
6. Der Unterkiefer mit den Zähnen. Exempl. von Búzamező (Original-Exemplar von *Duday's V. Kuhl's*). Vergr. 55.

7. Die vorderen Zähne des Unterkiefers. Exempl. von Búzamező (Original-Exemplar von *Dadáy's V. Kuhlíi*). Vergr. 7·5.
8. Gaumenkrone mit den Gaumenfalten und der oberen Zahnreihe. Exempl. von Deés (Original-Exemplar von *Dadáy's V. Kuhlíi*). Vergr. 5.
9. Schwirrzunge. Exempl. von Nagy-Szeben (Orig.-Exempl. von *Dadáy's V. Kuhlíi*). Vergr. 18.
10. Schwirrzunge. Exempl. von Kolozsvár (Orig.-Exempl. v. *Dadáy's V. pipistrellus*). Vergr. 18.
11. Der Penis in seiner natürlichen Lage. Nach einem in Weingeist aufbewahrten Exempl. von Kis-Pöse. Vergr. 4.

## XX. Tafel.

*Pipistrellus Nathusii* Keys. & Blas.

1. Das Ohr. Exempl. von Palics. Vergr. 2.
2. Seitenansicht des Schädels. Exempl. von Palics. Vergr. 3·6.
3. Der Schadel von oben. Exempl. von Palics. Vergr. 3·6.
4. Der Schadel von unten. Exempl. von Palics. Vergr. 3·6.
5. Die linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Exempl. von Palics (jüngeres Stück). Vergr. 8.
6. Die zwei Schneidezähne und der Eckzahn des Oberkiefers. Exempl. von Budapest. Vergr. 10.
7. Derselbe Gegenstand. Nach einem jüngeren Exempl. von Palics. Vergr. 10.
8. Linke Hälfte des Unterkiefers mit den Zähnen. Nach einem Budapest. Vergr. 5·5.
9. Die vorderen Zähne des Unterkiefers. Exempl. von Budapest. Vergr. 7·5.
10. Gaumenkrone mit Gaumenfalten und der oberen Zahnreihe. Exempl. von Palics. Vergr. 5·5.
11. Der Penis in seiner natürlichen Lage. Nach einem in Weingeist aufbewahrten Exempl. von Palics. Vergr. 4.

## XXI. Tafel.

*Pipistrellus abramus* Temm.

(Alle Figuren sind nach zwei indischen in Weingeist aufbewahrten Exemplaren angefertigt worden)

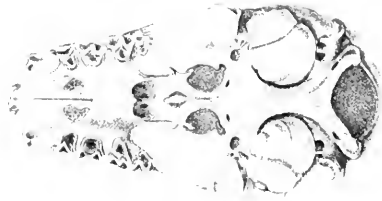
1. Seitenansicht des Kopfes. Vergr. 2.
2. Der Schadel im Profil. Vergr. 3·6.
3. Die zwei oberen Schneidezähne mit dem Eckzahn. Vergr. 10.
4. Dasselbe von dem zweiten Stück. Vergr. 10.
5. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Vergr. 8. pr. 1. – der erste Backenzahn.
6. Linke Hälfte des Unterkiefers mit den Zähnen. Vergr. 5.
7. Gaumenkrone mit den sieben Gaumenfalten und der oberen Zahnreihe. Vergr. 5.
8. Der Penis in seiner natürlichen Lage. Vergr. 4.
9. Das Os priapi. Vergr. 8.

## XXII. Tafel.

*Miniopterus Schreibersii* Natt.

1. Seitenansicht des Ohrs. Exempl. von Vörösvár. Vergr. 2·1.
2. Seitenansicht des Schädels. Exempl. von Hámor. Vergr. 3.
3. Der Schadel von oben. Exempl. von Hámor. Vergr. 3.
4. Der Schadel von unten. Exempl. von Hámor. Vergr. 3.
5. Linke Hälfte der oberen Zahnreihe. Exempl. von Hámor. Vergr. 8.
6. Linke Hälfte des Unterkiefers mit den Zähnen. Exempl. von Hámor. Vergr. 5·5.
7. Gaumenkrone, mit den acht Gaumenfalten und der oberen Zahnreihe. Exempl. von Hámor. Vergr. 5.









24













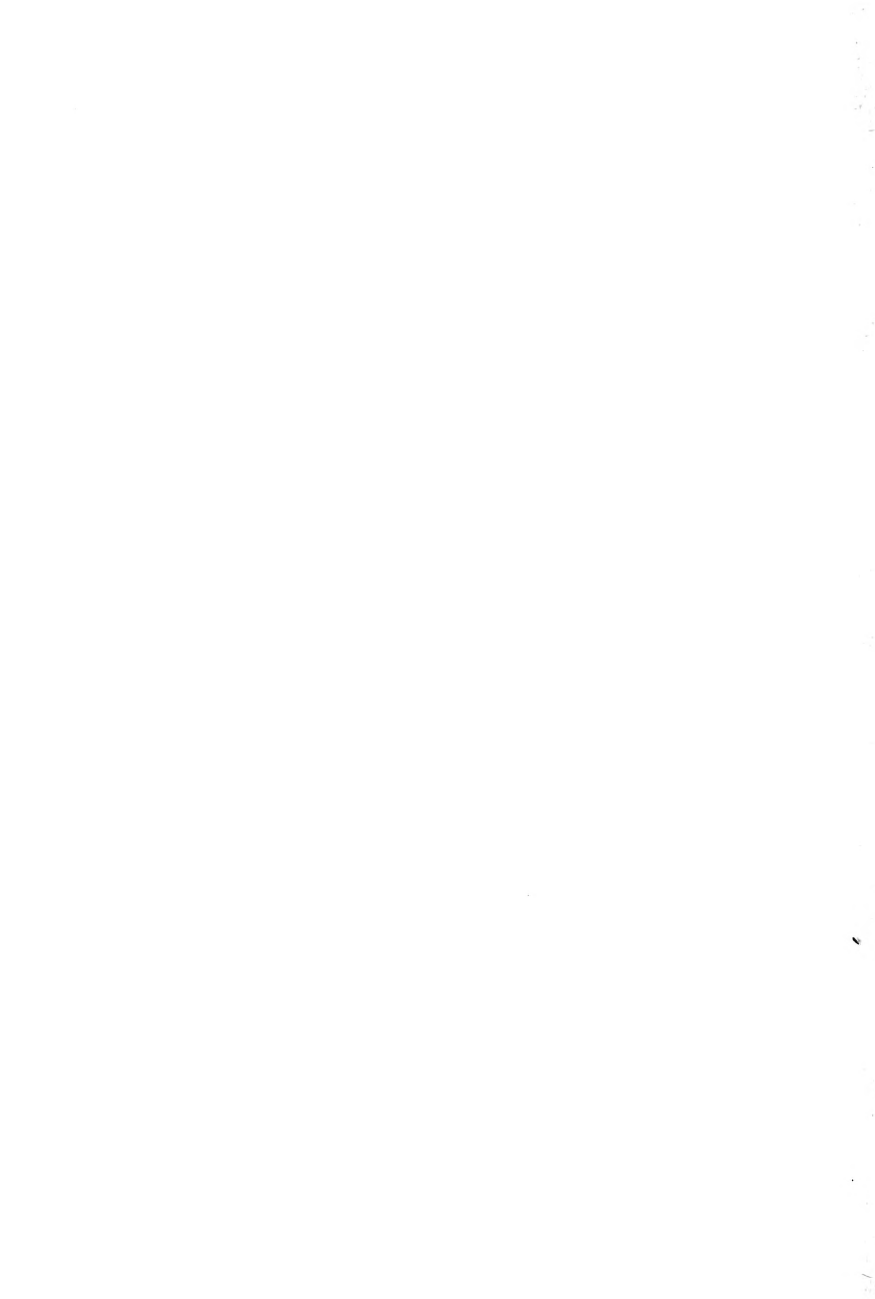






















10







1.

2.







Agrotis myscelmus (Lec.)

Agrotis myscelmus (Lec.)

















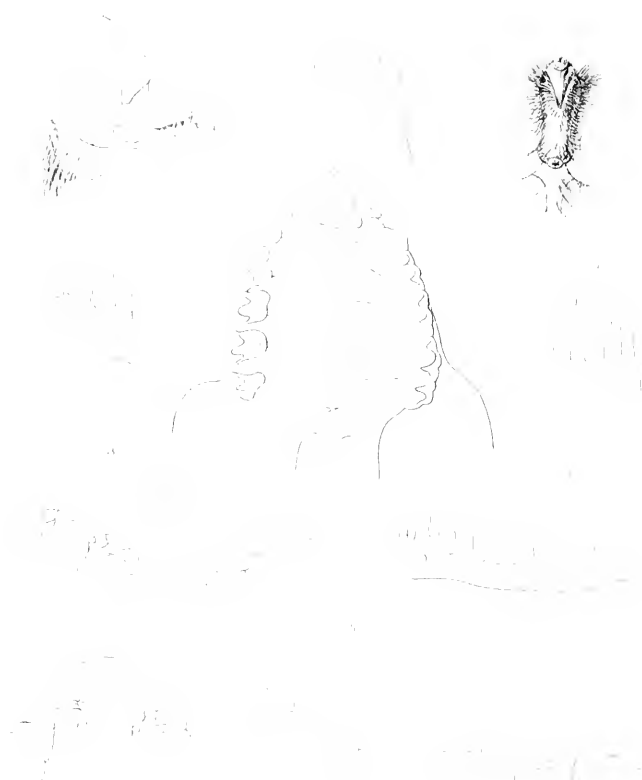




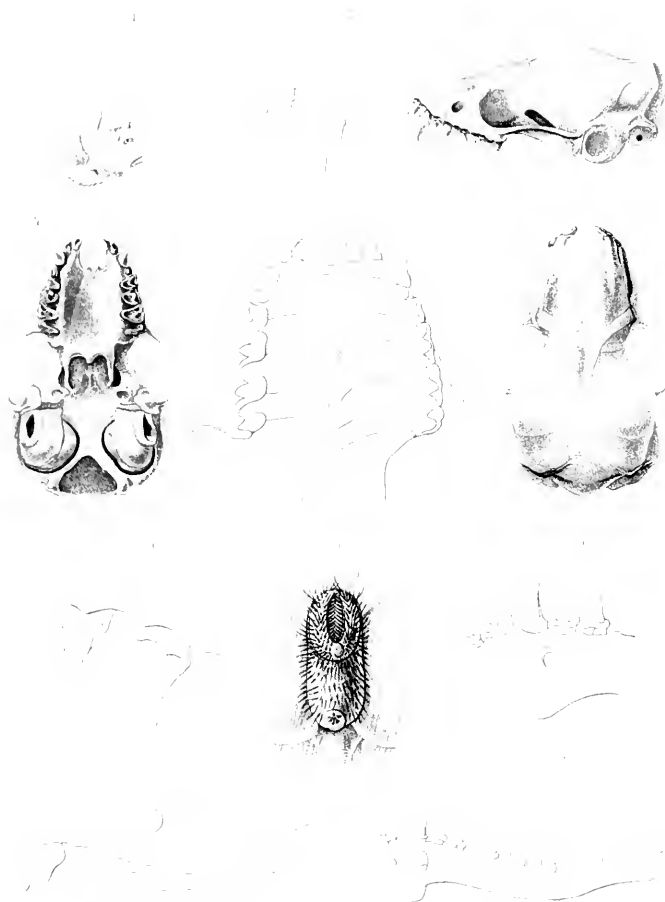








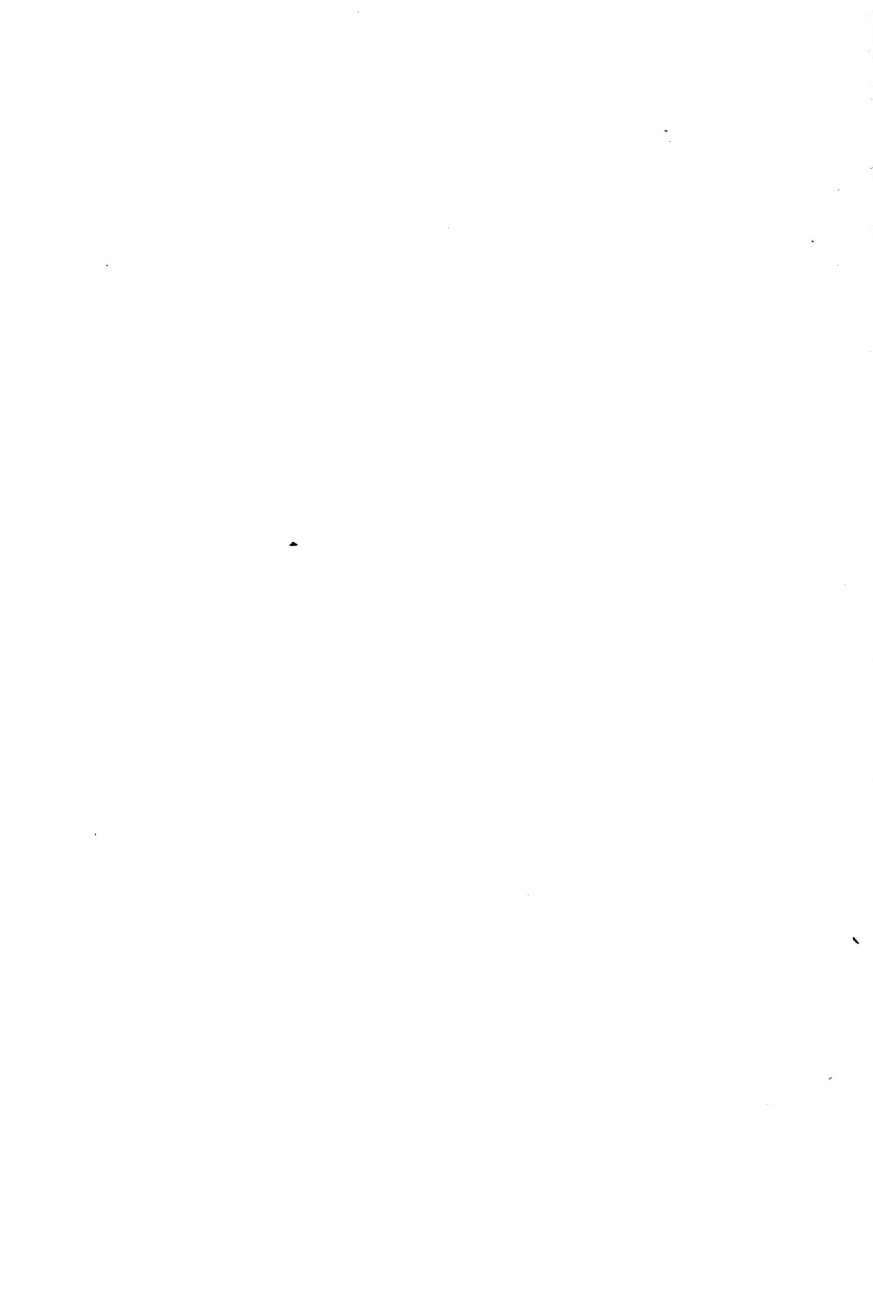




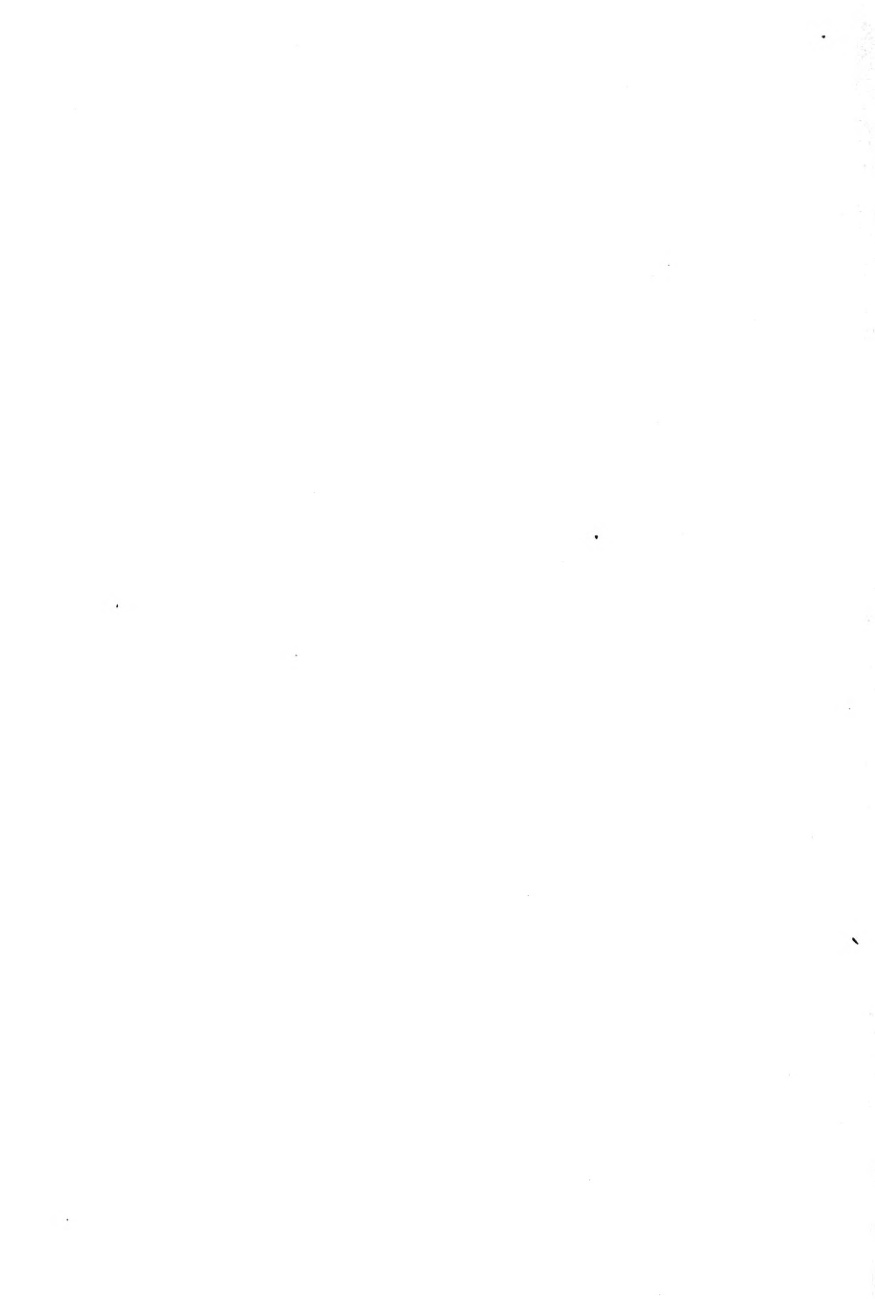
















உறுப்பினர்

AMNH LIBRARY



100117047

